

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья: Харитонов А.С. № 33-4209/2015

А-34

27 апреля 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

Председательствующего Ивановой О.Д.,

судей Макурина В.М., Парамзиной И.М.,

при секретаре Антуфьевой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Куприянова А.И. к Индивидуальному предпринимателю Трубину Ю.Д. о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе истца Куприянова А.И.,

на решение Октябрьского районного суда г.Красноярска от 25 ноября 2014 года, которым постановлено:

«Исковые требования Куприянова А.И. удовлетворить частично. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Трубина Ю.Д. в пользу Куприянова А.И. неустойку за несвоевременную передачу товара в размере 8 420 рублей 44 копейки, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 4 710 рублей 22 копейки, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, а всего 24 130 рублей 66 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Куприянову А.И. - отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Трубина Ю.Д. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 600 рублей».

Заслушав доклад судьи Макурина В.М. судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Куприянов А.И. обратился в суд с иском (с учетом уточнений) к ИП Трубину Ю.Д. о защите прав потребителя.

Свои требования мотивировал тем, что 21.11.2013 года истец приобрел у ИП Трубина Ю.Д. межкомнатные двери стоимостью 99 064 рублей, оплата была произведена в полном объеме. По условиям заключенного с ответчиком договора розничной купли-продажи от 21.11.2013 года, ответчик обязался передать товар в течение 30 рабочих дней с момента оплаты, что составляет 38 суток, не позднее 08.01.2014 года, однако двери фактически были переданы лишь 29.01.2014 года. Таким образом, на ответчике в соответствии со ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» лежит обязанность по оплате неустойки размер которой составляет 10 401 рубль 72 копейки. После доставки дверей выяснилось, что двери не подходят по размерам для установки в дверные проемы, о чем был уведомлен ответчик, однако на просьбы заменить товар на аналогичный, подходящий по размерам, ответчик ответил отказом. 01.02.2014 года в адрес ответчика была направлена претензия, на которую 20.02.2014 года истцом был получен отказ в обмене товара, по причине отсутствия аналога.

Истец просил расторгнуть договор розничной купли-продажи от 21.11.2013 года, заключенный между истцом и ответчиком ИП Трубиным Ю.Д.; взыскать с Трубина Ю.Д. в пользу истца денежные средства в размере : 99 064 рубля - уплаченные за приобретение дверей, 10 401 рубль 72 копейки - неустойку за несвоевременную передачу товара потребителю; 15000 рублей - компенсацию морального вреда; 32 500 рублей - расходы по оплате услуг представителя, а также штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе истец Куприянов А.И. просит решение суда отменить и исковые требования удовлетворить в полном объеме в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела. Указывает на отсутствие доказательств того, что размеры заказываемых дверей были предоставлены ответчику истцом. Кроме того, поскольку изготовленные ответчиком двери не подошли по габаритам для установки в дверные проемы, у истца возникло право в соответствии с положениями ст. 25 ФЗ «О защите прав потребителей» на замену товара на аналогичный, при этом истец не обязан доказывать основания, указанные в данной статье, достаточным является предъявление требований в установленный Законом срок.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился истец Куприянов А.И. Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие, поскольку последний о слушании дела в суде апелляционной инстанции извещен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя истца Дубицкого А.В., действующего на основании доверенности от 18.06.2014 года, поддержавшего жалобу, ответчика Трубина Ю.Д., согласного с решением суда, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

В соответствии с п.п. 2, 3 [ст. 497 ГК РФ](#) договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, или иными способами, исключая возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

В соответствии с п. 3 [ст. 421 ГК РФ](#) стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы разных договоров (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре. Тем не менее, при взыскании неустойки за нарушение прав потребителя суду целесообразно определять основное обязательство (с учетом целей потребителя при заключении договора) и применять положения соответствующей главы Закона о защите прав потребителей.

Согласно п. 2 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» при продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В силу ст. 23.1 названного закона, в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Согласно ст. 25 указанного закона, потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки. Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

В соответствии с п.п. 4, 5 ст. 26.1 указанного закона, потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара. Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца. Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем. При отказе потребителя от товара продавец должен вернуть ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

В соответствии со [статьей 56 ГК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции, дав надлежащую юридическую оценку представленным сторонами доказательствам и применив нормы материального права, регулирующие спорное

правоотношение, пришел к объективному выводу о частичном удовлетворении исковых требований Куприянова А.И.

Выводы суда первой инстанции мотивированны, соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, из которых видно, что 21.11.2013 года между ИП Трубиным Ю.Д. (продавец) и Куприяновым А.И. (покупатель) был заключен договор розничной купли-продажи по условиям которого продавец продает, а покупатель покупает на условиях данного договора межкомнатные двери от фирмы-производителя ФИО18 в соответствии со счетом № 430, являющимся неотъемлемой частью данного договора, а именно: две двери 78 белый лак MANIGLIONE 2000x700 (р.-орех); два дверных короба 78 белый лак 2100x700; наличник стандартный 78 белый лак 2100 в количестве 10 штук; два магнитных замка AGB POLARIS WC хром; петли TECTUS 235 СН Полированный хром в количестве двух петель, общей стоимостью в сумме 99 064 рублей, которая подлежит уплате: авансовый платеж 80% от стоимости заказанного товара, окончательный расчет в сумме 20 064 рублей не позднее 2-х дней с момента получения уведомления о прибытии товара на склад (п.п. 1,2 договора).

В соответствии с п. 3 указанного договора, продавец обязуется передать товар покупателю в г.Красноярске в течение 30 рабочих дней с момента авансового платежа.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №196 от 21.11.2013 года, стоимость заказанных товаров на сумму 99 064 рубля Куприяновым А.И. оплачена в полном объеме.

29.01.2014 года товар был получен покупателем Куприяновым А.И. При этом двери, поставленные ответчиком истцу, не отличались от размеров указанных в счете № 430, соответствуют заявленной комплектации, цвету.

В обоснование требований о расторжении договора розничной купли-продажи от 21.11.2013 года и возврате уплаченной по нему суммы в размере 99 064 рублей, истцом указывалось, что приобретенные двери и фурнитура являются надлежащего качества, претензий по качеству изделий и комплектации у истца к ответчику нет, однако двери не подошли по размеру, т.к. замеры были произведены в доме истца при ремонтных работах неверно, двери изготавливались по индивидуальному заказу и по размерам которые были предоставлены истцом, однако потребитель вправе отказаться от товара в течении 14 дней со дня передачи товара.

Как следует из материалов дела, после получения товара (29.01.2014 года), истцом при их установке выяснилось, что двери не подошли по размеру, после чего 01.02.2014 года им в адрес ответчика была направлена письменная претензия об обмене товара надлежащего качества, а в случае отсутствия товара возратить оплаченную сумму, которая была получена стороной ответчика 11.02.2014 года.

20.02.2014 года стороной ответчика в адрес истца был направлен ответ на претензию из которого следует, что учитывая то обстоятельство, что двери были доставлены в соответствии с заявленными размерами и надлежащего качества, стороне истца было отказано в удовлетворении претензии. Также было указано, что обмен товара не возможен по причине того, что двери заказывались по индивидуальному заказу и как следствие не возможен возврат оплаченной за товар суммы.

Проанализировав вышеприведенные нормы закона, представленные по делу доказательства в 2000 их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии основания для удовлетворения требований Куприянова А.И. о расторжении

договора розничной купли-продажи от 21.11.2013 года и взыскании денежных средств за приобретенный товар в сумме 99 064 рублей. При этом, суд обоснованно исходил из того, что ответчиком не было допущено нарушений обязательств по договору, поскольку двери, поставленные им истцу, соответствуют качеству и размерам, указанным в счете № 430, являющемся неотъемлемой частью договора. Данные двери изготавливались по индивидуальным размерам, которые были представлены ответчику истцом. При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что в таком случае потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, так как указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем. Кроме того, исходя из пояснений стороны истца, одна из изготовленных дверей соответствует размеру дверного проема.

Разрешая требования о взыскании неустойки, суд первой инстанции установив, что ответчик нарушил срок передачи потребителю товара и не доказал того, что данное нарушение произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, обоснованно взыскал с ответчика неустойку в размере 8 420,44 рублей на основании ст. 23.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", приведя в решении соответствующий расчет, оснований не согласиться с которым не имеется.

Не вызывают сомнений и выводы суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей, поскольку вина ответчика в нарушении прав истца как потребителя установлена. Размер компенсации морального вреда установлен судом с учетом обстоятельств по делу, а также требований разумности и справедливости.

Поскольку в добровольном порядке требования истца о выплате неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств ответчиком удовлетворены не были, суд первой инстанции обоснованно, руководствуясь положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", взыскал в пользу истца штраф, размер которого определен правильно.

Размер взысканной судом суммы расходов на оплату услуг представителя соответствует критерию разумности, предусмотренному ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, сумма взыскана с учетом объема оказанных представителем услуг, соразмерна объему защищаемого права, факт оплаты подтвержден.

Учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска в силу закона, судом обоснованно взыскана с ответчика государственная пошлина в доход местного бюджета.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку этим доводам уже дана надлежащая оценка судом при исследовании доказательств в ходе судебного разбирательства, что отражено в решении. Оснований для иных выводов судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, судом всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, им дана должная правовая оценка, верно применены нормы материального и процессуального права и вынесено правильное решение.

.На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328- 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 25 ноября 2014 года -
оставить без изменения, а апелляционную жалобу Куприянова А.И. - без удовлетворения.

Председательствующий: О.Д. Иванова

Судьи: И.М. Парамзина

В.М. Макурин