

## **ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Красноярск 12 октября 2015 года  
Ленинский районный суд г. Красноярска в составе  
председательствующего судьи Волгаевой И.Ю.  
при секретаре Шамгуновой Т.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Задорожного В.В. к ООО «ЕвроКорАвто» о расторжении договора, взыскании денежной суммы, убытков, компенсации морального вреда

### **УСТАНОВИЛ:**

Истец Задорожный В.В. в лице своего представителя Саркисян Г.И. первоначально обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил взыскать с ответчика в пользу истца сумму, уплаченную за технически сложный товар ненадлежащего качества - 120000 руб., в возмещение убытков, причиненных продажей технически сложного товара ненадлежащего качества 41 885 руб., компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб., всего 176 885 руб.

Свои требования мотивировал тем, что между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) заключен договор поставки запчастей №157 от 03.07.2014г. Согласно п. 1.1 Договора, продавец обязуется передать покупателю товар - контрактный двигатель автомобиля Мерседес-Бенц ML 320 CDI дизельный 642.940 без навесного оборудования стоимостью

120 000 руб., а покупатель обязуется принять указанный товар и оплатить его. Факт передачи товара подтверждается актом приема-передачи к договору поставки №157 от 05 августа 2014г. Документы, подтверждающие страну происхождения товара, в том числе копии грузовых таможенных деклараций (ГТД) истцу не передавались. Факт оплаты указанного товара в размере 120 000 руб. подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру №157 от 03.07.2014г. на сумму 90 000 руб. (предоплата в размере 75% согласно п.4.2 Договора), квитанцией к приходно-кассовому ордеру №157 от 05.08.2014г. на сумму 30 000 руб. Таким образом, покупателем в полном объеме исполнены обязательства по оплате стоимости товара в полном объеме в день его передачи истцу. Кроме того, истцом также были оплачены работы за установку двигателя, чистку форсунок, промывку от грязи в сумме 19 500 руб., что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру б/н от 5.08.2014г. После приобретения указанного товара, сразу же выявились нарушения требований к качеству этого товара, которые проявились в следующем. После установки двигателя он не запускался (не заводился). Таким образом, не была достигнута цель договора - приобретение двигателя для установки его на автомобиль и дальнейшее использование по назначению. Истец в течение двух недель неоднократно обращался в устном порядке в адрес ответчика с просьбой расторгнуть договор купли-продажи, вернуть деньги, уплаченные за двигатель, возместить убытки, причиненные истцу ввиду оплаты работ по его установке, однако получал отказ. Ответчик ссылался на тот факт, что двигатель является бывшим в употреблении, контрактным (то есть снятым с европейского автомобиля и привезенным из Европы в Россию), поэтому гарантия на него не распространяется. Истец не согласился с позицией ответчика, поскольку отсутствие гарантийного срока не является основанием для освобождения продавца от обязанности передать товар надлежащего качества, для целей, для которых данный товар используется. Истец приобретал двигатель для установки на автомобиль с целью его дальнейшей эксплуатации. На требование истца предъявить документы, подтверждающие качество товара, а также грузовую таможенную декларацию, подтверждающую факт происхождения товара как контрактного (т.е. без пробега по России, с разборкой из Европы), продавец отказался. Истец 20.08.2014г. обратился в

сервисный центр ООО «Авто-Партнер-Сибирь» для проведения диагностики неисправностей. По результатам проведенной диагностики был составлен заказ-наряд №98 от 16.09.2014г., в котором указаны следующие выводы. При снятии крышек с клапанов было обнаружено отсутствие моторного масла на распределительных валах и клапанах. Двигатель не запускается, вследствие чего определить давление масла в системе не представляется возможным. Дальнейшая диагностика двигателя и определение стоимости и объемов работ по устранению неисправностей возможны только при условии полной разборки двигателя. За проведение работ по диагностике двигателя истцом согласно заказ-наряду №98 уплачено 3 840 руб. Во избежание возможных споров о причинах появления недостатков в работе двигателя автомобиля, а также уклонения ответчика от возмещения причиненных истцу убытков, истцом было предложено ответчику провести независимую автотехническую экспертизу для определения причин возникших неисправностей. Независимая автотехническая экспертиза проведена 25 сентября 2014 г., в присутствии истца и представителя ответчика Старикова Д.С.. Представитель ответчика Стариков Д.С. указал в акте: «с актом не согласен», однако по каким причинам не указал и не мотивировал. На основании проведенных исследований экспертом составлено заключение №25-10-14 от 10.11.2014г.

В результате осмотра экспертом было установлено, что представленный двигатель находится в технически неисправном состоянии, повреждены детали: кривошипно-шатунного механизма - коленчатый вал, коренные и шатунные вкладыши; головки блока цилиндров правого и левого рядов с распределительными валами, проводка двигателя, датчик температуры выхлопных газов, блок управления свечами накала. Исследуемый двигатель был подвергнут частичной разборке - демонтированы клапанные крышки с правого и левого рядов цилиндров; ремонтным воздействиям в ходе проведения диагностики двигатель не подвергался. Производство работ по диагностике двигателя негативного влияния на состояние деталей ДВС не оказало. Работы произведены в полном объеме, но с нарушением технологии выполнения работ, рекомендованной производителем. Наиболее вероятная причина отсутствия запуска двигателя связана с наличием неисправности в электронных цепях управления двигателем. Повреждения ГВЦ, деталей кривошипно-шатунного механизма, турбокомпрессора вызваны нарушением технологии работ по запуску ДВС после ремонта и длительного хранения специалистами ООО «ЕвроКорАвто». Связь между установленными повреждениями деталей ДВС и работами, произведенными специалистами ООО «Авто-Партнер-Сибирь» отсутствует. Вероятность нарушений вил эксплуатации автомобиля, которые могли бы привести к указанным неисправностям, также причинно-следственная связь между эксплуатацией автомобиля потребителем и возникшими неисправностями, не установлены. До момента установки указанного двигателя на принадлежащий истцу автомобиль, данный двигатель подвергался ремонту: хонинговке зеркал цилиндров левого ряда, замене деталей цилиндропоршневой группы и деталей привода ГРМ. До момента установки данного двигателя на автомобиль, принадлежащий истцу, данный двигатель после его сборки на другие ТС не устанавливался и не запускался (данный факт подтверждает, что двигатель находился в нерабочем состоянии). Установка ДВС на автомобиль и его первичный запуск специалистами ООО «ЕвроКорАвто» произведены с нарушениями (нарушение правил заполнения системы смазки после ремонта, несвоевременный контроль за давлением масла, нарушение правила монтажа электропроводки) по технологии запуска ДВС после ремонта, вызвавшими повреждение деталей кривошипно-шатунного механизма, ГВЦ и турбокомпрессора. Истец, приобретая данный товар, рассчитывал на то, что он будет использовать товар по назначению (т.е. эксплуатировать свой автомобиль), и что товар будет качественным. Согласно выводам эксперта, причина отсутствия запуска двигателя связана с наличием недостатка в двигателе - неисправности в электронных цепях управления двигателем. Кроме того, в двигателе имеются повреждения, вызванные нарушением технологии работ по его установке специалистами

ООО «ЕвроКорАвто». Нарушений правил эксплуатации со стороны потребителя не выявлено. Таким образом, ответчик передал истцу товар, который имеет производственный дефект в виде неисправности в электронных цепях управления двигателем, а также с повреждениями, которые не позволяют использовать двигатель по его назначению. Следовательно, качество данного товара не соответствует договору купли-продажи. Согласно заключению эксперта (стр.6 абз.3), до момента установки указанного двигателя на принадлежащий истцу автомобиль, данный двигатель подвергся ремонту: хонинговке зеркал цилиндров левого ряда, замене деталей цилиндропоршневой группы и деталей привода ГРМ. Таким образом, несмотря на то, что сторонами было согласовано условие о передаче товара, бывшего в употреблении, в товаре производились ремонтные воздействия, т.е. в нем устранялись недостатки, о чем истцу сообщено не было в нарушение ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей». Истец заключил договор с ответчиком после того, как ознакомился с информацией о предлагаемых товарах на официальном сайте продавца [www.еврокоравто.неброкер.рф](http://www.еврокоравто.неброкер.рф). Договором предусмотрена передача истцу контрактного двигателя (п. 1.1) напрямую с автомобильных разборок из Европы, без пробега по территории РФ. Данное условие договора является существенным, однако продавцом не было передано никаких документов, подтверждающих факт поставки данного двигателя из стран ЕС: счет-фактура (инвойс), копии таможенных деклараций, договор поставки и т.д. Таким образом, истцу передан товар ненадлежащего качества, в отношении указанного товара проводились ремонтные воздействия для целей устранения недостатков, использовать его по назначению невозможно, истцу не переданы сопроводительные документы, подтверждающие происхождение товара, что дает истцу право требовать расторжения договора купли-продажи и возмещения причиненных убытков. Следовательно, продавец обязан: возратить истцу 120 000 руб. - стоимость некачественного товара, возместить понесенные истцом убытки: 19 500 руб. за установку двигателя, чистку форсунок, промывку от грязи; 3 840 руб., уплаченных по заказ-наряду №98 от 16.09.2014г. за работы по диагностике неисправностей, проведенных 20.08.2014г. в сервисном центре ООО «Авто-Партнер-Сибирь»; 17 000 руб., оплаченных за ремонт турбокомпрессора на основании договора оказания услуг на ремонт турбокомпрессора от 05.08.2014г. с ИП Л.Ю.Д. (согласно выводам эксперта, турбокомпрессор поврежден в результате действий ответчика); 545 руб., оплаченных за отправку телеграмм о проведении экспертизы в адрес ответчика; 1 000 руб. за оформление нотариальной доверенности на представителя за представительство в суде. Итого общая сумма, подлежащая выплате истцу ответчиком по указанным основаниям: 161 885 руб. Незаконными действиями ответчика истцу был причинен моральный вред, поскольку им допущено нарушение прав истца как потребителя в виде незаконного отказа в удовлетворении его требований. Истец испытывает нравственные страдания, так как считает себя обманутым продавцом, ожидания истца в приобретении им качественного товара не оправдались, тем более в том свете, что истцом также были понесены убытки. Причиненный моральный вред истец оценивает в 15 000 руб.

В ходе рассмотрения дела представитель истца уточнил искимые требования. Просит расторгнуть договор поставки запчастей №157 от 03.07.2014г. между Задорожным В.В. и ООО «ЕвроКорАвто», взыскать с ответчика в пользу истца сумму, уплаченную за технически сложный товар ненадлежащего качества - 120 000 руб., возмещение убытков, причиненных продажей технически сложного товара ненадлежащего качества в сумме 41 885 руб., компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб., всего 176 885 руб.

Истец Задорожный В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежаще и своевременно, доверил защиту своих интересов представителю.

Представитель истца Саркисян Г.И., полномочия проверены, в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «ЕвроКорАвто» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежаще, о причинах неявки суд не уведомил, с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие не обращался.

Суд считает возможным рассмотреть дело в заочном порядке в соответствии с главой 22 ГПК РФ, против чего представитель истца не возражал.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства, возникшие из договора и иных предусмотренных законом оснований, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В соответствии со ст.4 Закон РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст.10 указанного Закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), гарантийный срок, если он установлен. Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Как следует из ст.13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В соответствии с ч.1 ст.18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя. В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в

совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В силу ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

В силу п. 11 Правил продажи отдельных видов товаров (утв. Постановлением Правительства РФ №55 от 19.01.1998г.) продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров. Информация в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров. Если приобретаемый покупателем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), покупателю должна быть предоставлена информация об этом. Об имеющихся в товаре недостатках продавец должен предупредить покупателя не только в устной, но и в письменной форме (на ярлыке товара, товарном чеке или иным способом).

В соответствии с нормами п. 29 Правил комиссионной торговли непродовольственными товарами, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.06.1998г. N 569 "Об утверждении правил комиссионной торговли непродовольственными товарами" в случае обнаружения в технически сложном товаре недостатков покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение 15 дней со дня передачи покупателю такого товара.

В соответствии с 2 Перечня технически сложных товаров, утв. Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. №924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" к технически сложным товарам относятся автомобили легковые с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), предназначенные для движения по дорогам общего пользования

Согласно п.2.8. Типовых правил комиссионной торговли транспортными средствами, сельскохозяйственной техникой и запасными частями к ним, утвержденных Приказом Минторга СССР от 06.02.1991 № 9, при приеме на комиссию транспортных средств, техники и запасных частей к ним магазин/продавец/ должен тщательно проверить документы, предъявляемые комитентом (доверенным лицом), сверить соответствие данных технического паспорта с фактическими номерами узлов и агрегатов. К принятым на комиссию транспортным средствам, технике и запасным частям к ним магазин прикрепляет товарный ярлык установленной формы, который подписывает представитель магазина и комитент.

Цену на транспортные средства, технику и запасные части к ним устанавливает комитент (п. 3.1 Типовых правил).

В соответствии с названными Типовыми правилами магазин /продавец несет ответственность согласно действующему законодательству за соответствие принятых на комиссию транспортных средств, техники и запасных частей к ним характеристикам, отраженным в актах-квитанциях (п.2.6).

В ходе рассмотрения дела установлено, что 03.07.2014г. между ООО «ЕвроКорАвто» (продавец) и Задорожным В.В. (покупатель) заключен договор поставки запчастей №157 (л.д.12-15), в соответствии с которым продавец обязуется доставить и передать двигатель контрактный (б/у) на автомобиль Мерседес-Бенс ML320CDI

дизельный 642.940 без навесного оборудования общей стоимостью 120 000 руб., а покупатель обязуется принять и оплатить товары в количестве и ассортименте, указанном продавцом в заказе.

В соответствии с актом приема-передачи к договору поставки №157 (л.д.16), 05.08.2014г. продавец передал, а покупатель принял двигатель контрактный (б/у) 642.940 на автомобиль Мерседес-Бенс ML320 CDI без навесного оборудования. В подтверждения оплаты по договору истцом представлены квитанция к приходному кассовому ордеру №157 от 03.07.2014г. на сумму 90 000 руб. (л.д.17), квитанция к приходному кассовому ордеру №158 от 05.08.2014г. на сумму 30 000 руб. (л.д.18).

Также истцом было оплачено ответчику 19 500 руб. за установку двигателя, чистку форсунок, промывку от грязи, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 05.08.2014г. (л.д.19).

05.08.2014г. Задорожный В.В. заключил с ИП Л.Ю.Д. договор оказания услуг (л.д.20-21), в соответствии с которым исполнитель обязался провести работы по восстановительному ремонту турбокомпрессора двигателя внутреннего сгорания автомобиля MERCEDES BENZ ML, г/н №. Цена договора составляет 17 000 руб. (п.3.1). Факт передачи денежных средств в счет оплаты по договору подтверждается копией чека №3238 от 05.08.2014г. на 17 000 руб.

Как видно из договора заказ-наряда на работы №98 (л.д.22), Задорожный В.В. обратился в ООО «Авто-Партнер-Сибирь» 20.08.2014г., указав, что после установки двигателя в сервисе на автомобиль MERCEDES BENZ ML, г/н №, двигатель не запускается. В ходе проверки определить давление не представилось возможным, т.к. двигатель не запускается. Проверка цилиндров на сжатие показала отсутствие давления в цилиндрах левой головки двигателя. Стоимость произведенного ремонта составила 3 840 руб., из которых 1 960 руб. – диагностика, 1 880 руб. – клапанная крышка и прокладка – с/у (за 2шт).

В связи с имеющимися недостатками в работе двигателя, Задорожный В.В. обратился в Региональное учреждение независимых экспертиз «ТехЭкспертСервис» для производства экспертизы и уведомил ООО «ЕвроКорАвто» о проведении 13.10.2014г. независимой экспертизы (л.д.24-26). За отправление телеграмм истцом, как видно из копий чеков от 07.10.2014г. (л.д.23), оплачено 264 руб. 20 коп. и 280 руб. 80 коп., итого 545 руб.

Согласно заключению эксперта Регионального учреждения независимых экспертиз «ТехЭкспертСервис» №25-10-14 от 10.11.2014г. (л.д.30-55) были даны следующие ответы на поставленные вопросы:

1. Имеет ли автомобиль марки Мерседес-Бенц ML 320 гос.номер У880УА какие либо недостатки (дефекты) в работе двигателя. Если да, то какие именно?

Представленный на исследование двигатель модели 642.940 заводской номер 40389605 находится в технически неисправном состоянии, повреждены детали: кривошипно-шатунного механизма - коленчатый вал, коренные и шатунные вкладыши; головки блока цилиндров правого и левого рядов с распределительными валами, проводка ДВС, датчик температуры выхлопных газов, блок управления свечами накала.

2. Подвергался ли двигатель автомобиля разборке и ремонтным воздействиям после передачи его в автосервис ООО «Авто-Партнер-Сибирь».

Согласно представленной рабочей документации и фактическому состоянию двигателя на момент осмотра, можно однозначно сказать, что в ходе проведения диагностических работ специалистами ООО «Авто-Партнер-Сибирь» исследуемый двигатель был подвергнут частичной разборке - демонтированы клапанные крышки с правого и левого рядов цилиндров; ремонтным воздействиям в ходе проведения диагностики двигатель не подвергался. Производство работ по диагностике двигателя негативного влияния на состояние деталей ДВС не оказало.

3. В полном ли объеме и правильно ли с технической точки зрения проведены работы, указанные в квитанции от 05.08.2014г.?

Работы, указанные в квитанции от 05.08.2014г. специалистами ООО «ЕвроКорАвто» (произведены) в полном объеме, но с нарушением технологии выполнения работ, рекомендованной производителем.

4. В чем причина возникновения имеющегося недостатка - не заводится автомобиль, с учетом представленных документов? Имеются ли недостатки изначально в самом двигателе (производственный дефект) или они возникли в результате неквалифицированного ремонтного воздействия, либо по иным причинам?

Наиболее вероятная причина отсутствия запуска двигателя исследуемого автомобиля связана с наличием неисправностей в электронных цепях управления двигателем, в частности наличием ошибки P0001 – Дозирование топлива цепь управления регулятором, обрыв цепи; Повреждения ГБЦ обоих рядов цилиндров, деталей кривошипно-шатунного механизма, а также турбокомпрессора вызваны нарушением технологии работ по запуску ДВС после ремонта и длительного хранения специалистами ООО «ЕвроКорАвто». Связь между установленными повреждениями деталей ДВС и работами, произведенными специалистами ООО «Авто-Партнер-Сибирь» отсутствует. Также экспертом не установлена вероятность нарушений правил эксплуатации автомобиля потребителем, могущих привести к указанным неисправностям. Причинно-следственной связи между эксплуатацией автомобиля потребителем и возникшими неисправностями экспертом также не установлено.

Кроме того, при осмотре двигателя экспертом установлено (стр.6 абз.3 заключения), что в предшествующий осмотру период (до установки на ТС Задорожного В.В.) исследуемый ДВС подвергался текущему ремонту, а именно: ремонтной хонинговке зеркал цилиндров левого ряда, замене ряда деталей цилиндропоршневой группы и деталей привода ГРМ. После сборки ДВС на ТС не устанавливался и не запускался (до момента установки на ТС Задорожного В.В.). Установка ДВС на исследуемый автомобиль и его первичный запуск специалистами ООО «ЕвроКорАвто» была произведена с нарушениями (нарушение правил заполнения системы смазки после ремонта, несвоевременный контроль за давлением масла, нарушения правил монтажа электропроводки) по технологии запуска ДВС после ремонта, вызвавшими повреждение деталей кривошипно-шатунного механизма, ГБЦ с распределительными валами и турбокомпрессора.

В ходе осмотра присутствовал представитель ООО «ЕвроКорАвто» Стариков Д.С., который с актом осмотра не согласился, при этом причины несогласия не указал.

Каких-либо доказательств, опровергающих данное заключение эксперта, ответчиком суду не представлено, в связи с чем суд считает необходимым принять доводы данного экспертного заключения.

Оценив представленные доказательства суд приходит к выводу о том, что ответчиком до истца не была доведена действительная информация о товаре, а именно информация о том, что двигатель ранее подвергался ремонту. Доказательств передачи контрактного двигателя ДВС в рабочем состоянии, либо нарушении истцом правил эксплуатации указанного ДВС, повлекшим его поломку ответчиком не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения искового требования о расторжении договора поставки запчастей №157 от 03.07.2014г., заключенного между Задорожным В.В. и ООО «ЕвроКорАвто», взыскании с ответчика в пользу истца стоимости приобретенного товара в размере 120 000 руб.

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 40 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомобильных транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.04.2001г. №290 установлено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора, если им обнаружены существенные недостатки оказанной услуги (выполненной работы) или существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги (выполненной работы). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Поскольку в соответствии с заключением эксперта повреждения ГБЦ обоих рядов цилиндров, деталей кривошипно-шатунного механизма, а также турбокомпрессора вызваны нарушением технологии работ по запуску ДВС после ремонта и длительного хранения специалистами ООО «ЕвроКорАвто», в пользу истца подлежит взысканию уплаченная им за установку двигателя, чистку форсунок, промывку от грязи денежная сумма в размере 19 500 руб.

Таким образом, в пользу истца подлежат возмещению расходы, понесенные потребителем и подтвержденные представленными суду доказательствами в размере 17 545 руб., а именно: 17 000 руб. – ремонт турбокомпрессора, 545 руб. – расходы на отправку телеграмм.

за диагностику неисправностей, произведенную ООО «Авто-Партнер-Сибирь» на основании заказ-наряда №98 истцом оплачено 3 840 руб., которые также подлежат взысканию в пользу истца.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Размер компенсации определяется судом с учетом требований разумности и справедливости, степени физических и нравственных страданий лица, которому причинен вред, а также степени вины нарушителя, имущественного положения причинителя вреда и иных, заслуживающих внимание обстоятельств ( ч.2 ст.151, ст. 1101, ст.1083 ГК РФ).

Учитывая, что ответчиком права Задорожного В.В. как потребителя были нарушены, суд полагает требование о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению. Однако, заявленная сумма компенсации в размере 15 000 руб. является явно завышенной, поэтому подлежит снижению до 3 000 руб., поскольку каких-либо тяжелых последствий в связи с нарушением ответчиком Закона "О защите прав потребителей" не наступило.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, штраф в размере 50% от взысканной суммы составит 81 942 руб. 50 коп. (120 000 руб. + 19 500 руб. + 17 545 руб. + 3 840 руб., + 3000 руб.) x 50%), который подлежит взысканию в пользу истца.

В силу ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы за оформление нотариальной доверенности на право представления интересов в суде представителя составили 1 000 руб., что подтверждается квитанцией от 28.11.2014г. (л.д.11), доверенностью № от 28.11.2013г. (л.д.10), данные расходы подлежат возмещению с ответчиком.

В соответствии с ч.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители по искам о защите прав потребителя освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании п.8 ст.333.20 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход соответствующего бюджета государственная пошлина в размере 4 717 руб. 70 коп. (4 417 руб. 70 коп. за требования имущественного характера и 300 руб. за требование о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «ЕвроКорАвто» в пользу Задорожного В.В. стоимость приобретенного товара в размере 120 000 рублей, убытки в размере 40 885 рублей, расходы за оформление доверенности 1 000 рублей, компенсацию морального вред – 3000 рублей, штраф – 81 942 рубля 50 копеек, а всего 246 827 рублей 50 копеек.

Взыскать с ООО «ЕвроКорАвто» государственную пошлину в доход соответствующего бюджета в сумме 4 717 рублей 70 копеек.

Ответчик, не принимавший участия в рассмотрении дела, в семидневный срок со дня получения копии заочного решения вправе обратиться в суд с заявлением о его отмене.

Заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

**Судья И.Ю. Волгаева**