

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Красноярск

03 ноября 2015 года

Ленинский районный суд г.Красноярска в составе: председательствующего судьи Присяжнюк О.В., при секретаре Агаевой Е.О., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по исковому заявлению Желейко Е.Ю. к ООО «М.Видео Менеджмент» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Желейко Е.Ю. обратилась в суд с указанным иском, уточненным в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, в котором просит взыскать с ООО «М.Видео Менеджмент» неустойку в размере 26 057 рублей 08 копеек, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф в размере 50 % от удовлетворенных требований.

Требования мотивированы тем, что 16.12.2014 г. Желейко Е.Ю. приобрела в магазине ООО «М.Видео Менеджмент» электрический бесперебойный блок питания – стабилизатор Uniel U-PDT-1500/1, за который заплатила 3 590 рублей. Срок годности на указанный товар не истек. 19.06.2015 г. в квартире по адресу: <адрес>, собственником которой является истец, произошел пожар, в результате которого имуществу нескольких квартир был причинен материальный ущерб. Согласно техническому заключению, оплавления, обнаруженные на жилах проводника, имеют признаки «вторичного» короткого замыкания. Признаков таких пожароопасных аварийных режимов работы электрооборудования, как токовая перегрузка и большое переходное сопротивление, не обнаружено. В соответствии с постановлением № об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.06.2015г. установлено, что очаг пожара находился в зале, у левой от выхода в зал стены, в месте расположения термически уничтоженного электрического бесперебойного блока питания. Постановлением установлено, что причиной пожара явился аварийный режим работы электроприбора. В соответствии с экспертным заключением, выполненным ООО «<данные изъяты>», стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет 163 622 рубля 04 копейки. Кроме того, истец понесла расходы, связанные с оплатой услуг оценки, в размере 11500 рублей, с оплатой услуг клининговой компании по ликвидации последствий пожара в ее квартире в размере 8000 рублей. Также истец заплатила в счет возмещения ущерба 3000 рублей С.В.Г., который является собственником соседней <адрес> по вышеуказанному адресу. Всего размер причиненного истцу ущерба, составил 186 122 руб. 04 коп. Кроме того, истцу, как потребителю, причинен моральный вред, компенсацию которого она оценивает в 15 000 рублей. С указанными требованиями истец обратилась к ответчику с претензией 24.07.2015 г., однако в добровольном порядке в установленный Законом срок, спор не был урегулирован. Просрочка удовлетворения требований потребителя на момент обращения в суд составила 14 дней, поэтому истец на основании ст.23 Закона «О защите прав потребителя» вправе требовать уплаты неустойки и штрафа.

Истец Желейко Е.Ю. в судебное заседание не явилась, о месте, дате и времени судебного заседания извещена своевременно и надлежащим образом, доверила представлять свои интересы представителю по доверенности Волынщикову А.Н. (полномочия проверены), который в судебном заседании исковые требования уточнил,

указав, что после обращения в суд, ответчик выплатил истцу 45 000 рублей, в счет возмещения ущерба, фактически признав исковые требования, оставшаяся сумма ущерба возмещена истцу страховой компанией. Настаивает на компенсации морального вреда, неустойки и штрафа, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «М.Видео Менеджмент» Михалев А.А. в судебном заседании исковые требования с учетом уточнения не признал, просил при определении размера неустойки, штрафа применить ст. 333 ГК РФ, учесть характер допущенного нарушения, степень вины ответчика, период просрочки, размер обязательств по договору, последствия нарушения обязательств, принципы разумности и справедливости.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившегося истца в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Проверив представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, суд считает заявленные требования законными и обоснованными, подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

С учетом положений статьи 39 Закона «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в том числе о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15).

Согласно пункту 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

В силу ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

В соответствии со ст. 1098 ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Согласно ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании достоверно установлено, что 16.12.2014 г. Желейко Е.Ю. приобрела в магазине ООО «М.Видео Менеджмент» электроприбор - электрический бесперебойный блок питания – стабилизатор Uniel U-PDT-1500/1, за который заплатила 3 590 рублей, что подтверждается чеком от 16.12.2014 года (л.д. 7).

19.06.2015г. в <адрес>, принадлежащей истцу на праве собственности, произошел пожар, что следует из акта о пожаре от 19.06.2015г. (л.д. 12). 08.07.2015г. составлен акт осмотра поврежденного имущества в указанной квартире (л.д. 9).

Из технического заключения № от 17.07.2015г. следует, что на двух жилах предоставленного проводника обнаружены следы короткого замыкания, оплавления, обнаруженные на жилах проводника, имеют признаки «вторичного» короткого замыкания, признаков таких пожароопасных аварийных режимов работы электрооборудования, как токовая перегрузка и большое переходное сопротивление, не обнаружено (л.д. 73-81).

29.06.2015г. в возбуждении уголовного дела по факту пожара, произошедшего 19.06.2015г. в квартире истца, было отказано в виду отсутствия события преступления, предусмотренного ст. 168 и ч. 1 ст. 219 УК РФ, что подтверждается постановлением № об отказе в возбуждении уголовного дела, из которого следует также, что причиной пожара явился аварийный режим работы электроприбора – электрического бесперебойного блока

питания (л.д. 10-11). В соответствии с отчетом об оценке № выполненным ООО «<данные изъяты>» 21.07.2015г., стоимость восстановительного ремонта квартиры истца, поврежденной в результате пожара, составляет 163 622 рубля 04 копейки (л.д. 16-65).

Из материалов дела следует, что истец понесла расходы по оплате услуг оценщика в размере 11500 рублей, по оплате услуг клининговой компании в размере 8000 рублей, что подтверждено соответствующими квитанциями (л.д. 15, 66). Кроме того, истец в счет возмещения ущерба собственнику <адрес> С.В.Г. выплатила 3000 рублей, что подтверждается распиской от 22.07.2015г. (л.д. 70).

24.07.2015г. истец Желейко Е.Ю. обратилась ООО «М.Видео Менеджмент» с претензией, в которой просила возместить причиненный ей ущерб в размере 186122 рубля 04 копейки, компенсировать моральный вред в сумме 15 000 рублей (л.д. 71-72).

В судебном заседании установлено, что ответчик 09.09.2015г., после предъявления иска в суд, выплатил Желейко Е.Ю. в счет возмещения ущерба 45 000 рублей, о чем в материалы дела представлен расходный кассовый ордер № от 09.09.2015г. Кроме того, страховой компанией ООО «<данные изъяты>» истцу выплачено страховое возмещение в размере 138122 рубля 04 копейки, что подтверждается платежным поручением № от 24.09.2015г. и страховым актом об урегулировании страхового случая от 09.09.2015г. по полису №, в связи с чем, истец в лице представителя не поддержал требования в указанной части, однако, просил взыскать с ответчика неустойку, компенсацию морального вреда и штраф за нарушение прав потребителя.

Согласно ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренной ст. 22 настоящего Закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 26 057 рублей 08 копеек, исходя из расчета: 186122 рубля 04 копейки * 1 % * 14 дней (период с 04.08.2015г. по 17.08.2015г. включительно).

Ответчиком расчет истца не оспорен, суду не предоставлены документы, опровергающие расчет истца, суд признает его верным.

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 N 263-О).

При этом критериями для установления несоразмерности, подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. Суд обязан оценить возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

В ходе рассмотрения дела каких-либо доказательств наличия объективных причин, препятствовавших своевременному исполнению обязательств, несоразмерности предъявленной истцом к взысканию неустойки последствиям их нарушения в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено, в связи с чем, судом оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ также не установлено.

При таких обстоятельствах, с ответчика ООО «М.Видео Менеджмент» в пользу истца подлежат взысканию неустойка в размере 26 057 рублей 08 копеек.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, права которого нарушены, имеет право на компенсацию причиненного морального вреда.

В соответствии с п.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Истец оценивает причиненный ей моральный вред в размере 15 000 рублей. Суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, действия ответчика по

возмещению ущерба, учитывая продолжительность нарушения прав истца, характер причинённых ей нравственных страданий, с учетом требований разумности и справедливости, считает достаточным определить размер компенсации морального вреда в 6000 рублей, подлежащих взысканию с ответчика.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, с ответчика необходимо взыскать штраф в размере пятьдесят процентов от присуждённой истцу суммы.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с исполнителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Ответственность исполнителя, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Таким образом, с ответчика необходимо взыскать штраф в размере пятьдесят процентов от присуждённой истцу суммы, то есть 16028 рублей 54 копейки (26057 рублей 08 копеек + 6000 рублей/2) в пользу Желейко Е.Ю.

При этом, в ходе рассмотрения дела каких-либо доказательств наличия объективных причин, препятствовавших своевременному исполнению обязательств, в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено, в связи с чем, судом оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ также не установлено.

В соответствии с ч.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители по искам о защите прав потребителя освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании п.8 ст.333.20 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Следовательно, с ответчика в бюджет надлежит взыскать 1281 рубль 71 копейка (300 рублей за требование о компенсации морального вреда + 981 рубль 71 копейка за требование о взыскании неустойки).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 194-198, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Желейко Е.Ю. – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «М.Видео Менеджмент» в пользу Желейко Е.Ю. неустойку в размере 26 057 рублей 08 копеек, компенсацию морального вреда в размере 6 000 рублей и штраф в размере 16028 рублей 54 копейки.

Взыскать с ООО «М.Видео Менеджмент» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1281 рубль 71 копейка.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме – 10.11.2015 г. с подачей жалобы через Ленинский районный суд г. Красноярска.

Судья: О.В. Присяжнюк