

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 июля 2015 года

г. Красноярск

Дело №2 – 3138/2015

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Медведева И.Г., при секретаре Манзыревой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С. к обществу с ограниченной ответственностью «М» о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

С. обратился в суд к ООО «М» с иском о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, ссылаясь на следующие обстоятельства. 19.05.2012г. истец приобрел у ответчика, являющегося официальным дилером «MITSUBISHI», автомобиль «MITSUBISHI LANCER» стоимостью №. В период гарантийного срока (3 года) 28.02.2015г. С. обратился к ответчику с требованием провести диагностику и выполнить гарантийный ремонт, поскольку при эксплуатации автомобиля выявились недостатки в работе подвески (биение в руль при скорости 40-80 км/час, раскачивание задней части автомобиля при движении по неровной поверхности). Сотрудниками ответчика 28.02.2015г. произведен осмотр автомобиля, по итогам которого ему отказали в проведении гарантийного ремонта, выставив, при этом счет за диагностику в размере №, которые он был вынужден оплатить. Не согласившись с действиями ООО «М», С. 04.03.2015г. вручил ответчику претензию с требованием незамедлительного безвозмездного устранения выявленных недостатков проданного товара, а также возмещению причиненных убытков в размере № и компенсации морального вреда в сумме №. 29.03.2015г. ответчик признал неисправность амортизаторов гарантийным случаем и произвел их безвозмездную замену. Поскольку письменным соглашением сторон конкретный срок устранения недостатков не установлен, истец полагает, что ответчик, отказав ему в проведении гарантийного ремонта 28.02.2015г., нарушил права потребителя, в связи с чем, должен уплатить неустойку по правилам статей 20,23 закона «О защите прав потребителей» за нарушение срока безвозмездного устранения недостатков в размере №. Кроме того, поскольку после получения претензии ответчик в установленный срок добровольно не удовлетворил требования потребителя о возмещении убытков и компенсации морального вреда, он также должен уплатить неустойку в размере №. Учитывая изложенное, истец просит взыскать с ООО «М» неустойку в общем размере №, убытки в размере №, компенсацию морального вреда в размере №, а также штраф в размере 50% от удовлетворенной суммы иска.

В зале суда истец С. и его представитель Г. (доверенность в деле) поддержали заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, указанным выше.

Представитель ответчика ООО «М» Т. (доверенность в деле) в ходе судебного заседания возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на следующие обстоятельства. Заключенным сторонами договором (п.2.4) установлен 45-дневный срок для безвозмездного устранения выявленных недостатков проданного автомобиля в рамках его гарантийного обслуживания. Поскольку истец впервые обратился с жалобами на недостатки в работе подвески 28.02.2015г., а уже 29.03.2015г. эти недостатки были безвозмездно устранены, никаких прав потребителя ответчиком не нарушено, так как гарантийный ремонт выполнен в пределах согласованных сторонами 45 дней. При таких обстоятельствах оснований для взыскания с ответчика неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа не имеется. В случае вынесения по делу положительного решения, просит снизить размер указанных выплат до разумных пределов.

Заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела и иные представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Обязательство прекращается надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ).

На основании положений статьи 27 ФЗ "О защите прав потребителей", исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

При этом, согласно разъяснениям, данным в 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", разрешая споры, связанные с ремонтом товаров в течение гарантийного срока (безвозмездным устранением недостатков), необходимо руководствоваться главой II Закона о защите прав потребителей.

Как следует из положений ст.18 закона «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе: потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом. Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

По правилам ст.19 закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара. Гарантийные сроки могут устанавливаться на комплектующие изделия и составные части основного товара. Гарантийные сроки на комплектующие изделия и составные части исчисляются в том же порядке, что и гарантийный срок на основной товар.

На основании ч.1 ст.13 закона «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, истец С. для личных бытовых нужд 19.05.2012г. приобрел у ответчика ООО «М» легковой автомобиль «MITSUBISHI LANCER» стоимостью № (л.д.7-11).

В период установленного продавцом гарантийного срока (3 года), а именно - 28.02.2015г. С. обратился к ответчику с требованием провести диагностику и выполнить гарантийный ремонт купленного автомобиля, поскольку при его эксплуатации потребителем выявлены недостатки в работе подвески (биение в руль при скорости 40-80 км/час, раскачивание задней части автомобиля при движении по неровной поверхности).

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик 28.02.2015г. провел платную (а не безвозмездную, как это предусмотрено условиями гарантии) диагностику автомобиля истца, за которую С. был вынужден уплатить №, что является его убытками, возникшими по вине продавца (л.д.12).

При этом, по итогам указанной диагностики истцу было отказано в проведении гарантийного ремонта по мотивам того, что замена амортизаторов – это не гарантийный случай.

Однако, после обращения 04.03.2015г. истца с претензией о нарушении вышеуказанными действиями ответчика прав потребителя, ООО «М» 29.03.2015г. провело повторную диагностику его автомобиля, после которой выполнило безвозмездное устранение недостатков в рамках гарантийного ремонта в виде замены амортизаторов задней подвески на новые (л.д.15), признав, тем самым, обоснованность требований потребителя.

Для составления претензии истец был вынужден обратиться в Красноярское общество защиты прав потребителей, за услуги которого оплатил № (л.д.17), что также является его убытками, возникшими по вине ответчика.

Таким образом, поскольку в период гарантийного срока в автомобиле истца выявились недостатки, связанные с ненадлежащим качеством проданного товара, С. 28.02.2015г. правомерно предъявил ответчику требования о безвозмездном их устранении; однако ООО «М» без законных оснований 28.02.2015г. отказало истцу в проведении гарантийного ремонта, что привело к нарушению прав потребителя и возникновению у него вышеуказанных убытков в размере №, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу С. в полном объеме.

Обсуждая требования истца о взыскании с ООО «М» неустойки в сумме № за нарушение срока выполнения требований потребителя о безвозмездном устранении выявленных в товаре недостатков, суд отмечает следующее.

В силу ч.1 ст.20 закона «О защите прав потребителей», если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Как следует из положений ст.23 указанного Закона, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

При этом, в соответствии с п.2.6 договора купли-продажи автотранспортного средства №1/7879 от 19.05.2012г., а также п.4.3 договора гарантийного обслуживания от 25.05.2012г. (л.д.28-29), сторонами был согласован максимальный срок для безвозмездного устранения недостатков автомобиля в размере 45 дней.

Поскольку впервые с жалобами на недостатки подвески истец обратился к продавцу 28.02.2015г., максимальный согласованный сторонами срок для их безвозмездного устранения истек 14.04.2015г. (через 45 дней), при этом, ответчик после получения претензии потребителя добровольно и безвозмездно устранил имеющиеся недостатки подвески автомобиля в виде замены задних амортизаторов 29.03.2015г., то

есть – в пределах установленного и согласованного с потребителем 45-дневного срока, или на 29-й день.

Учитывая изложенное, оснований для взыскания вышеназванной неустойки суд не усматривает, в данной части исковых требований истцу следует отказать.

Обсуждая требования истца о взыскании с ООО «М» неустойки в сумме № за нарушение срока добровольного выполнения требований потребителя о возмещении убытков, суд отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст.22 закона «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст.23 указанного Закона, за нарушение предусмотренных статьей 22 сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Письменная претензия с требованиями потребителя о возмещении причиненных истцу убытков в размере № была получена ответчиком 04.03.2015г. (л.д.13-14), однако в установленный 10-тидневный срок (до 15.03.2015г.) и до настоящего времени эти законные требования потребителя ООО «М» не удовлетворены.

При таких обстоятельствах размер законной неустойки составит: № (цена товара) x 1% x 31 день (с 15.03.2015г. по 15.04.2015г. как это определено самим истцом в иске) = №.

Одновременно с этим суд отмечает, что в силу ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность уменьшать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

На основании изложенного, применяя ст. 333 ГК РФ, суд не может согласиться с заявленным истцом размером неустойки в сумме №, поскольку данная сумма является явно несоразмерной последствиям нарушенного обязательства (возмещение убытков №),

в связи с чем, а также принимая во внимание материальное положение ответчика, сумма неустойки подлежит снижению до № (то есть – до суммы неисполненных обязательств).

Обсуждая иски о взыскании с ответчика компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, суд отмечает следующее.

На основании ст.151 ГК РФ компенсация морального вреда возлагается судом на нарушителя в случае, если его действиями нарушаются личные неимущественные права гражданина, либо в других случаях, предусмотренных законом. Согласно ч.2 ст.1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.15 закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ч.2 ст.1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Действиями ответчика, выразившимися в отказе возместить истцу убытки, а также в первоначальном отказе произвести 28.02.2015г. гарантийный ремонт его автомобиля, потребителю С. причинены нравственные страдания и переживания. Учитывая особенности личности истца, характер и степень перенесенных им нравственных страданий, длительность этих нарушений, состояние его здоровья, а также материальное положение ответчика, суд определяет ко взысканию с ООО «М» сумму компенсации морального вреда в размере №, находя ее соответствующей требованиям разумности и справедливости.

Кроме того, согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что до настоящего времени требования истца ответчиком не удовлетворены, с ответчика в пользу С. подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований потребителя № (2 800 + 2 800 + 5 000), что составляет № (№ x 50% = №).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части иски о взыскании.

Следовательно, с ответчика в доход бюджета необходимо взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворенным иски о взыскании в сумме №.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Иски о взыскании С. удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «М» в пользу С. убытки в размере №, неустойку в размере №, компенсацию морального вреда в размере №, штраф в размере №, а всего денежную сумму в размере №.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «М» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере №.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца с момента его изготовления в полном объеме, путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию Железнодорожного районного суда г. Красноярска.

Решение изготовлено в полном объеме 04 августа 2015 года.

Судья

И.Г. Медведев