

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 апреля 2015 года

г. Красноярск

Федеральный суд Центрального района г. Красноярска в составе:

председательствующего – Сенькиной Е.М.

при секретаре – З.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нарыковой Н.Н. к ООО о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Нарыкова Н.Н. предъявила иск к ООО о расторжении договора, взыскании денежной суммы, уплаченной за товар, компенсации морального вреда. Заявленные требования мотивировала тем, что ДД.ММ.ГГГГ. заключила с ответчиком договор купли-продажи набора косметических средств для ухода за волосами и кожей головы, состоящего из 11 наименований, и набора косметических средств для ухода за кожей лица и тела, состоящего из 13 наименований, торговой марки «<данные изъяты>». Обязательства по оплате за товар исполнены ею в полном объеме посредством привлечения кредитных средств в сумме 96714,98руб., однако, ответчиком нарушены условия договора в части информации о товаре, что влечет сомнения в качестве переданного товара и безопасности его использования, в том числе при наличии имеющихся у нее заболеваний туберкулез и гепатит С, о чем ответчик был поставлен в известность до заключения договора. Кроме того, наряду с парфюмерно-косметической продукцией в комплект по уходу за кожей лица и тела включался массажер (фотонно-ультразвуковой прибор), согласно инструкции к которому его использование недопустимо при дисфункции печени. На следующий день после проведенной сотрудниками ответчика презентации данных косметических средств, у нее проявилась неблагоприятная реакция в виде покалываний и покраснений в области головы и шеи, по поводу чего она обратилась за медицинской помощью в МУ, где ей был выставлен диагноз «<данные изъяты>». Вследствие указанных недостатков она отказалась от исполнения договора и ДД.ММ.ГГГГ. вручила ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврате уплаченной суммы, которая ответчиком оставлена без удовлетворения. Кроме того, маркировка приобретенной парфюмерно-косметической продукции не соответствует требованиям Технического Регламента ТР ТС 009/2011 «О безопасности парфюмерно-косметической продукции» и требованиям Технического Регламента ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки». Просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика уплаченную по договору сумму в размере 96714,98руб., компенсацию морального вреда в сумме 5000руб.

В судебном заседании представитель истца Нарыковой Н.Н. Шепляков А.В. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ.) исковые требования поддержал по изложенным основаниям, пояснив, что в представленных ответчиком декларациях о соответствии отсутствует необходимая информация, позволяющая идентифицировать товар, а также в информационных ресурсах отсутствует информация о самих декларациях и фактах их выдачи, о регистрации поставщика ООО-1. Упаковка отдельных косметических средств не соответствует требованиям Технического регламента. После однократного использования Нарыковой Н.Н. «<данные изъяты>» ей пришлось обращаться за медицинской помощью.

Представитель ответчика ООО» Сорокина А.М. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ.) исковые требования считает необоснованными, поскольку при продаже товара истцу была предоставлена вся необходимая исчерпывающая информация о свойствах товара, в том числе его составе, сроке годности, способе применения, возможных побочных реакциях, цене и способах оплаты и потребителем самостоятельно было принято решение о заключении договора купли-продажи и кредитного договора. Качество переданного

товара соответствуют действующим нормативным требованиям, доказательств обратного истцом не представлено, в то время как имеются декларации о соответствии, с которыми истец могла в любое время ознакомиться на официальном сайте изготовителя. Причины возникновения у истца аллергической реакции вызывают сомнения, поскольку каких-либо аллергопроб не проводилось, а справка медучреждения не соответствует установленному порядку выдачи такого рода справок. При проведении проверки контролирующие органы каких-либо нарушений в деятельности ООО не обнаружили. На каждой единице товара, не имеющей нанесенного производителем знака ЕАС, данный знак наклеивался заведующим складом ООО на основании соответствующего письма изготовителя.

Представитель третьего лица БАНК в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (п.1). Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе: наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы; срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению; адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера; информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона; информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) (п. 2). Информация, предусмотренная п. 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

На основании п.1 ст.12 указанного Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Как установлено по данному делу, ДД.ММ.ГГГГ. Нарыкова Н.Н. заключила с ответчиком ООО договор купли-продажи набора косметических средств для ухода за волосами и кожей головы, состоящего из 11 наименований, и набора косметических

средств для ухода за кожей лица и тела, состоящего из 13 наименований, торговой марки «<данные изъяты>» стоимостью 64900руб. каждый. Одновременно Нарыкова Н.Н. заключила с БАНК целевой кредитный договор на сумму 96714,98руб. с условием уплаты 20% годовых на срок 24 месяца для оплаты наборов косметики.

Свои обязательства по оплате обусловленной договором купли-продажи суммы Нарыковой Н.Н. исполнены путем перечисления полученных кредитных средств в размере 96714,98руб. на счет продавца.

ДД.ММ.ГГГГ г. истцом ответчику направлена претензия о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, в которой имеется указание на неблагоприятную реакцию после проведенной сотрудниками ответчика демонстрационной процедуры данных косметических средств. Указанная претензия получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. и оставлена без ответа.

Как следует из справки МУ от ДД.ММ.ГГГГ., Нарыковой Н.Н. установлен диагноз: «<данные изъяты>».

В соответствии с п.3 ст.1 Технического Регламента ТР ТС 009/2011 «О безопасности парфюмерно-косметической продукции» настоящий технический регламент ТС устанавливает требования к продукции, а также на связанные с ней процессы производства, в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, охраны окружающей среды, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей относительно ее назначения и безопасности.

Согласно пункту 9.1 статьи 5 ТР ТС 009/2011 маркирование парфюмерно-косметической продукции проводится путем нанесения информации для потребителя в виде надписей, цифровых, цветовых и графических обозначений на потребительскую тару, этикетку, ярлык с учетом требований к маркировке, указанных в приложениях 2, 3, 4, 5. Пунктом 9.2 статьи 5 Технического Регламента ТР ТС 009/2011 установлено, что маркировка парфюмерно-косметической продукции должна содержать, в том числе, информацию о номере партии или специальный код, позволяющие идентифицировать партию парфюмерно-косметической продукции, список ингредиентов в соответствии с пунктом 9.3 настоящей статьи.

Однако, по данному делу не установлено, что маркировка реализованной ответчиком парфюмерно-косметической продукции соответствует п.9.2, 9.3 ТР ТС 009/2011, в то время как п.9.5 регламента установлено, что предусмотренная п.9.2 информация предоставляется на государственном(ых) языке(ах) государств - членов ТС, в которых осуществляется реализация парфюмерно-косметической продукции.

Ссылки стороны ответчика на то, что состав косметических средств содержится в «спецификации» на русском языке, не могут быть приняты во внимание судом, поскольку на продукции отсутствует предусмотренный п.9.1 регламента графический знак.

Кроме того, стороной ответчика в подтверждение соответствия проданной парфюмерно-косметической продукции требованиям ТР ТС 009/2011 представлены декларации о соответствии, выданные на территории Республики Беларусь.

Между тем, в представленных ответчиком декларациях о соответствии отсутствует необходимая информация, позволяющая идентифицировать товар с соответствующей партией парфюмерно-косметической продукции. На упаковке представленной в судебное заседание парфюмерно-косметической продукции отсутствует маркировка, содержащая необходимую информацию о номере партии или специальном коде, позволяющем идентифицировать партию парфюмерно-косметической продукции.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства не представилось возможным установить достоверность данных деклараций о соответствии, поскольку доказательств их размещения на официальном сайте уполномоченного органа не представлено.

Принимая во внимание, что материалами дела не подтверждается предоставление истцу Нарыковой Н.Н. до заключения договора купли-продажи исчерпывающей информации как о составе передаваемых косметических средств, так и о их свойствах, в

том числе информации о наличии противопоказаний и возможных побочных реакциях, суд приходит к выводу, что обязанность своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах продавцом была исполнена ненадлежащим образом, что препятствовало правильному выбору товара потребителем, вследствие чего требования истца о взыскании уплаченной по договору суммы в размере 96714,98руб. подлежат удовлетворению.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда.

С учетом степени нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости, суд полагает справедливым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 5000руб.

На основании ст.13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку со стороны ответчика имело место несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, обратившегося с претензией ДД.ММ.ГТТГ., с ответчика подлежит взысканию в пользу Нарыковой Н.Н. штраф в сумме $(96714,98+5000) \times 50\% = 50857,49$ руб.

Поскольку в материалах дела отсутствует подтверждение оплаты истцом услуг представителя, оснований для удовлетворения данных требований не имеется.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3301,45руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО в пользу Нарыковой Н.Н. 96714,98руб., компенсацию морального вреда в сумме 5000руб., за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в сумме 50857,49руб., всего взыскать 152572,47руб.

Взыскать с ООО в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3301,45руб.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Центральный суд г.Красноярска в течение месяца.

Председательствующий

Копия верна.Судья