

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 сентября 2015 года г. Дивногорск

Судья Дивногорского городского суда Красноярского края Мальченко А.А.

при секретаре Нефедовой Н.Е.,

с участием истца Егоровой О.Б.,

представителя ответчика Косова А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ОАО «Красноярскнефтепродукт» на решение мирового судьи судебного участка № от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску Егоровой О.Б. к ОАО «Красноярскнефтепродукт» о защите прав потребителей по договору розничной купли-продажи, взыскании денежных средств,

Установил:

Егорова О.Б. обратилась в суд иском к ответчику ОАО «Красноярскнефтепродукт» о защите прав потребителей по договору розничной купли-продажи, взыскании денежных средств по договору в размере 2.443 (две тысячи четыреста сорок три) рубля 00 копеек; убытков в виде восстановительного ремонта транспортного средства в размере 23.899 (двадцать три тысячи восемьсот девяносто девять) рублей 00 копеек, расходов на испытание продукции в размере 1.290 (одна тысяча двести девяносто) рублей 00 копеек, расходов по оплате услуг эксперта в размере 7.500 (семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

В обоснование своих требований истица указала, что ДД.ММ.ГГГГ приобрела на АЗС № ОАО «Красноярскнефтепродукт» филиал Центральный 70 литров бензина марки АИ-98-К4 по цене 35 (тридцать пять) рублей 90 копеек за один литр, всего на общую сумму 2.443 (две тысячи четыреста сорок три) рубля 00 копеек, которым заправила принадлежащий ей автомобиль «<данные изъяты>», с государственным регистрационным знаком №. В этот же день в автомобиле сработала система контроля технической безопасности, загорелись лампы неисправности, в связи с чем супруг истицы ФИО6 обратился в сервисный центр ООО ПКФ «Крепость» Тойота-Центр Красноярск, где был проведен осмотр транспортного средства, его дефектовка, произведен забор топлива в баке в количестве 2-х бутылок по 1-му литру в соответствии с требованиями Инструкции по контролю и обеспечению сохранения качества нефтепродуктов в организациях нефтепродуктообеспечения и ГОСТа 2517-85 «Нефть и нефтепродукты. Методы отбора проб», емкости были опломбированы, произведена замена топливного фильтра, очистка топливного бака, топлипровода. За указанные работы, включая замену необходимых материалов, было оплачено 23.899 (двадцать три тысячи восемьсот девяносто девять) рублей 00 копеек. Взятые пробы бензина были исследованы в ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в <адрес>». Согласно протоколу проведенных испытаний от ДД.ММ.ГГГГ, в бензине, приобретенном у ответчика, было обнаружено наличие воды. За проведение испытаний истицей оплачено 1.290 (одна тысяча двести девяносто) рублей 00 копеек. Кроме этого, ДД.ММ.ГГГГ в Региональном учреждении независимых экспертиз «ТехЭкспертСервис» была проведена экспертиза, по заключению которой неустойчивая работа ДВС автомобиля истицы связана с нарушением подачи топлива, вызванной попаданием воды в топливный бак автомобиля, за проведение экспертизы истицей оплачено 7.500 (семь тысяч пятьсот) рублей. Истица приобрела у ответчика некачественный бензин, в результате чего возникли неисправности принадлежащего ей автомобиля, в связи с чем обратилась в суд за защитой нарушенного права.

Решением мирового судьи судебного участка № <адрес> по от ДД.ММ.ГГГГ иск Егоровой О.Б. удовлетворен в полном объеме. С ОАО «Красноярскнефтепродукт» в пользу Егоровой Ольги Борисовны взысканы денежные средства по договору розничной купли-продажи в размере 2.443 (две тысячи четыреста сорок три) рубля 00 копеек; убытки

в виде восстановительного ремонта транспортного средства в размере 23.899 (двадцать три тысячи восемьсот девяносто девять) рублей 00 копеек, расходов на испытание продукции в размере 1.290 (одна тысяча двести девяносто) рублей 00 копеек; судебные расходы по оплате услуг эксперта в размере 7.500 (семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек; штраф в размере 13.816 (тринадцать тысяч восемьсот шестнадцать) рублей 00 копеек, всего в пользу истицы взыскано 48.948 (сорок восемь тысяч девятьсот сорок восемь) рублей 00 копеек.

С ОАО «Красноярскнефтепродукт» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1.028 (одна тысяча двадцать восемь) рублей 96 копеек.

Не согласившись с решением суда, представителем ответчика ОАО «Красноярскнефтепродукт» подана апелляционная жалоба, в которой указано, что для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно - следственную связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, вину причинителя вреда, размер причиненного вреда. Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий деликтной ответственности, чего в суде первой инстанции истцом доказано не было.

Суд неправомочно удовлетворил требования истца, поскольку представителем ответчика было сообщено суду, что по установленным правилам экспертиза проводится в обязательном порядке, имеется протокол испытаний, который может быть представлен суду в следующее судебное заседание, так как представитель ответчика только что вышел из отпуска и не успел в полной мере подготовиться к судебному заседанию.

В соответствии с протоколом испытаний нефтепродуктов от ДД.ММ.ГГГГ №№, бензин с октановым числом 98 из резервуара № полностью соответствует ГОСТу Р 51866-2002. Из протокола испытаний № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что характеристики исследуемого образца близки к характеристикам бензина, отобранного из резервуара на АЗС №№. В обоих исследованных образцах вода не была обнаружена, о чем имеется отметка в протоколах в 4-й строке «внешний вид» - «чистый прозрачный». Так как вода не является составной частью бензина, то и информация о ней указывается только в случае её обнаружения в исследуемых образцах. Причина попадания воды в бак автомобиля не установлена. В связи с этим, выводы суда являются необоснованными.

В судебном заседании представитель ОАО «Красноярскнефтепродукт» апелляционную жалобу поддержал по всем изложенным в ней основаниям.

Егорова О.Б. в судебном заседании возражала против удовлетворения жалобы представителя ОАО «Красноярскнефтепродукт», просила оставить решение мирового судьи без изменения. Поддержала представленные возражения.

Заслушав пояснения ФИО7, представителя ОАО «Красноярскнефтепродукт», свидетеля, исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, суд считает, что оснований для отмены решения мирового судьи нет.

Согласно статье 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу требований абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В силу ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ истица Егорова О.Б. приобрела на АЗС № ОАО «Красноярскнефтепродукт» филиал Центральный, принадлежащей ответчику 70 литров бензина марки АИ-98-К4 по цене 35 (тридцать пять) рублей 90 копеек за один литр, всего на общую сумму 2.443 (две тысячи четыреста сорок три) рубля 00 копеек. Приобретенным бензином частично был заправлен топливный бак принадлежащего ей автомобиля «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком №. Данное обстоятельство подтверждается кассовым чеком.

В процессе эксплуатации автомобиля сработала система контроля технической безопасности автомобиля, загорелись лампы неисправности, в связи с чем истица в лице ФИОб обратилась в сервисный центр ООО ПКФ «Крепость» Тойота-Центр Красноярск, где был произведен осмотр транспортного средства, выявлены неисправности двигателя внутреннего сгорания автомобиля, требующие замены топливного фильтра и других материалов, о чем составлен заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ. Комиссией в составе старшего сервисного консультанта ООО ПКФ «Крепость», руководителя технического отдела, представителя экспертной организации, представителя собственника транспортного средства был произведен отбор нефтепродукта - бензина АИ 98 из топливного бака автомобиля «Toyota Corolla» в количестве 1,0 л. +1,0 л. (в стеклянных бутылках емкостью 1,0 л., опечатанных белым скотчем, заверенных печатью ООО ПКФ «Крепость»), о чем составлен акт.

Согласно протоколу испытаний № от ДД.ММ.ГГГГ ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в <адрес>», по результатам испытаний пробы, представленной согласно акту отбора проб нефтепродуктов о ДД.ММ.ГГГГ, в нефтепродукте - бензине АИ 98 присутствует вода. По заключению эксперта ООО Регионального учреждения независимых экспертиз «ТехЭкспертСервис», неустойчивая работа ДВС автомобиля «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком № связана с нарушением подачи топлива, вызванной попаданием воды в топливный бак автомобиля.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИОб показал, что у Егоровой О.Б. в собственности имеется автомобиль «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком №. ДД.ММ.ГГГГ вместе с Егоровой О.Б. поехал в <адрес>. По пути следования на АЗС № ОАО «Красноярскнефтепродукт» филиал Центральный они приобрели 70 литров бензина АИ-98-К4 по цене 35 (тридцать пять) рублей 90 копеек на общую сумму 2.443 (две тысячи четыреста сорок четыре) рубля. При этом около 20-25 литров залили в топливный бак автомобиля, а оставшийся бензин в две канистры. Отъехав от автозаправочной станции, автомобиль стал дергаться, сработала система контроля технической безопасности. В сервисном центре «Тойота-Центр» после осмотра автомобиля был сделан вывод, что неисправности могли возникнуть в связи с наличием

воды в бензине, которым заправлен автомобиль. Кроме того, в сервисном центре были взяты пробы бензина из топливного бака автомобиля, которые были опечатаны и отвезены в ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в <адрес>». При исследовании было обнаружено наличие воды в бензине. Кроме того была проведена техническая экспертиза автомобиля в Региональном учреждении независимых экспертиз «ТехЭкспертСервис», по заключению которой неустойчивая работа ДВС связана с нарушением подачи топлива, вызванной попаданием воды в топливный бак автомобиля. В настоящее время автомобиль восстановлен. Ущерб, причиненный продажей некачественного бензина, составил 23.899 (двадцать три тысячи восемьсот девяносто девять) рублей.

Представленными в материалы дела документами ответчиком не доказан факт предоставления истцу продукции надлежащего качества и не подтверждается материалами дела, что нарушение прав истца произошло по обстоятельствам, не зависящим от ответчика.

В судебном заседании достоверно установлено, что истица приобрела бензин на автозаправочной станции ОАО «Красноярскнефтепродукт», данное обстоятельство подтверждается кассовым чеком и ответчиком не опровергнуто.

Проведенными исследованиями было установлено, что в бензине, взятом на исследование из топливного бака автомобиля, присутствует вода, неустойчивая работа двигателя автомобиля связана с нарушением подачи топлива, вызванного попаданием воды в топливный бак.

С учетом изложенного, суд первой инстанции при правильном применении требований ст. 56 ГПК РФ, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, правильно распределил бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, разрешил заявленные требования по имеющимся в деле доказательствам, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворении требований истца.

Апеллянтom также как и в суд первой инстанции не представлено доказательств, подтверждающих их позицию по делу. Судом установлено, что в результате продажи истцу топлива ненадлежащего качества ему причинены убытки.

Таким образом, приведенные в судебном решении выводы об обстоятельствах дела, подтверждены доказательствами, убедительно мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и в жалобе не опровергнуты. Иных доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, автором жалобы в суд апелляционной инстанции не представлено.

Довод ответчика о том, что истицей заявлены иски к филиалу Центральный ОАО «Красноярскнефтепродукт», а решением суда взысканы с ОАО «Красноярскнефтепродукт» не являются основанием для отмены решения суда.

Статьей 55 ГК РФ установлено, что филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиалы не являются юридическим лицом.

В связи с указанным, иски к филиалу Центральный ОАО «Красноярскнефтепродукт» не могли быть рассмотрены судом, замены ответчика суд не производил, так как ОАО «Красноярскнефтепродукт» заявлено в качестве ответчика и принимало участие в деле.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу представителя ответчика ОАО «Красноярскнефтепродукт» не подлежащей удовлетворению.

Нарушений гражданско-процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену или изменение решения мирового судьи судебного участка № <адрес>, судом апелляционной инстанции не выявлено.

Судом первой инстанции исследованы все обстоятельства дела, которым дана правовая оценка, подробно мотивированная в решении суда.

Учитывая указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения решение мирового судьи и удовлетворения жалобы истца, считает решение мирового судьи законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 331-335 ГПК РФ, суд

Определил:

Решение мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по иску Егоровой О.Б. к ОАО «Красноярскнефтепродукт» о защите прав потребителей по договору розничной купли-продажи, взыскании денежных средств – оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика ОАО «Красноярскнефтепродукт» – без удовлетворения.

Определение апелляционной инстанции вступает в законную силу в день его принятия.

Судья /Мальченко А.А./

Согласовано _____ А.А. Мальченко