

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 апреля 2015 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:
председательствующего Макаровой Ю.М.,
судей Паюсовой Е.Г., Гаус Т.И.,
при секретаре Мядзелец Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Макаровой Ю.М. гражданское дело по исковому заявлению Кураш ЯА к обществу с ограниченной ответственностью «Меркурий» о защите прав потребителя.

по апелляционной жалобе представителя истца Сергеева О.С.,
на решение Центрального районного суда <адрес> от <дата>, которым постановлено:

«Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от <дата> №, заключенный между КурашЯА и Обществом с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ».

Взыскать в пользу Кураш ЯА с Общества с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ» уплаченные потребителем проценты по кредитному договору в размере <данные изъяты> руб., возмещение разницы в цене товара в размере <данные изъяты> руб., убытки в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда <данные изъяты> руб., судебные расходы на оформление доверенности <данные изъяты> руб., расходы на оплату юридических услуг <данные изъяты> руб., расходы по оплате государственной пошлины <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб., а всего взыскать <данные изъяты> руб.

Обязать Кураш ЯА вернуть Обществу с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ» легковой автомобиль <данные изъяты> 2012 года выпуска идентификационный номер (VIN) №, номер кузова №, модель, номер двигателя №, свободным от залога.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> руб.».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кураш Я.А. обратилась в суд с иском к [ООО «Меркурий»](#) о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что <дата> приобрела у ответчика легковой автомобиль <данные изъяты>, стоимостью <данные изъяты> рублей <данные изъяты> коп. Обязательства по оплате автомобиля истец выполнила надлежащим образом: <данные изъяты> руб. внесено истцом в кассу ответчика, <данные изъяты> рублей <данные

изъяты> коп. оплачено ответчику за счет заемных средств по заключенному истицей кредитному договору от <дата> года.

В период эксплуатации автомобиля неоднократно возникали недостатки производственного характера в работе двигателя, в связи с чем, истец обращалась к ответчику с требованиями об устранении выявленных недостатков, что подтверждается заказами-нарядами от<дата> г., <дата> г., <дата> После возникновения очередной неисправности истец обратилась к ответчику с требованием устранить вновь выявленные недостатки, по результатам диагностических работ на автомобиле обнаружена неустраняемая производственная деформация головки блока цилиндров, в силу чего ответчиком принято решение о замене двигателя с производственным недостатком на новый двигатель, что подтверждается актом о замене агрегата транспортного средства от <дата>.

В связи с невозможностью использовать автомобиль в течение длительного времени, неустранением недостатков товара в установленный срок, <дата> истец обратилась к ответчику с претензией об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобиля и возврате уплаченной по договору суммы. В добровольном порядке требования истца не исполнены.

Просила с учетом уточнения требований расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от <дата> № №, взыскать в свою пользу, уплаченную по договору стоимость автомобиля <данные изъяты> рублей <данные изъяты> коп., уплаченные проценты по кредитному договору <данные изъяты> рублей <данные изъяты> коп., неустойку за нарушение предусмотренных законом «О защите прав потребителей» сроков возврата уплаченной за товар денежной суммы <данные изъяты> рубля <данные изъяты> коп., разницу в цене товара <данные изъяты> рублей <данные изъяты> коп., убытки в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> коп., включающие расходы, понесенные истицей в период эксплуатации автомобиля по страхованию автомобиля и своей гражданской ответственности как владельца транспортного средства, расходы на прохождение технического обслуживания; а также расходы по оплате услуг по составлению претензии <данные изъяты> рублей, составлению искового заявления <данные изъяты> рублей, оформлению доверенности <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель истца Сергеев О.С. просит изменить решение, вынести по делу новое, ссылаясь на незаконность и необоснованность постановленного решения. Указывает, что суд неправомерно не взыскал с ответчика неустойку, сделав вывод о том, что ответчиком были предприняты меры к исполнению возложенной на него законом обязанности. Кроме того, ссылается на необоснованное снижение судом размера штрафа.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика ООО «Меркурий» Будкевич И.А., просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и решение суда в пределах, предусмотренных ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, заслушав представителя истца Сергеева О.С., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя ответчика ООО «Меркурий» Будкевич И.А., согласившуюся с решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 2 [ст. 475 ГК РФ](#) в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Из материалов дела следует, что <дата> между ООО «Меркурий» и Кураш Я.А. был заключен договор купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым истец приобрела автомобиль марки <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копеек, для оплаты указанного товара она в тот же день заключила кредитный договор с [ООО «Банк ПСА Финанс Рус»](#) на сумму <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, кроме того, <дата> и <дата> Кураш Я.А. внесла в кассу ООО «Меркурий» денежные средства в размере <данные изъяты> руб.

<дата> Кураш Я.А. приняла указанный автомобиль, что подтверждено актом приема-передачи.

В ходе эксплуатации автомобиля в работе двигателя неоднократно выявлялись недостатки, меры к устранению которого предпринимались ответчиком в ходе гарантийного ремонта.

<дата> по результатам осмотра автомобиля ответчиком было принято решение о замене двигателя, ремонт окончен <дата>.

<дата> Кураш Я.А. обратилась в ООО «Меркурий» с претензией о расторжении договора и возврате денежных средств в связи с тем, что срок устранения недостатка товара превысил 45 дней (л.д. 26).

<дата> ответчик направил Кураш Я.А. ответ, из которого следует, что ООО «Меркурий» согласен на мирное урегулирование претензии и просит Кураш Я.А. прибыть в офис ответчика для решения вопроса о расторжении договора.

Кураш Я.А. ответ ООО «Меркурий» не получила, <дата> обратилась в суд с вышеуказанным иском.

До вынесения судом решения ответчик <дата> внес на депозит нотариуса ПЕС в качестве исполнения обязательств перед истцом сумму, уплаченную по договору купли-продажи автомобиля в размере <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копеек, удовлетворив требования истца.

Разрешая требования истца о взыскании разницы в цене товара и процентов, уплаченных по кредитному договору, суд первой инстанции исходил из положений пункта 4 статьи 24 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой, при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения, а также из положений пункта 6 ст. 24 указанного закона о том, что в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан возратить потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

Руководствуясь приведенными выше нормами закона «О защите прав потребителей» и установив, что истица <дата> приобрела у ответчика автомобиль стоимостью <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, а на дату удовлетворения требований истца согласно прайс-листу стоимость автомобиля <данные изъяты> в комплектации на 2014 год составляет <данные изъяты> рублей, суд первой инстанции взыскал с ответчика ООО «Меркурий» в пользу истицы разницу в цене товара в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Кроме того, установив, что по кредитному договору, заключенному истицей с ООО «Банк ПСА Финанс Рус» в связи с приобретением автомобиля, Кураш Я.А. выплатила проценты за пользование кредитом в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> коп., что подтверждено выпиской по счету, суд взыскал с ответчика в пользу Кураш Я.А. убытки в размере выплаченных процентов за пользование кредитом.

Кроме того, установив факт нарушения прав истца как потребителя, руководствуясь статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Решение суда первой инстанции в части вышеуказанных удовлетворенных требований сторонами не оспаривается, в связи с чем, не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании неустойки, суд первой инстанции исходил из того, что факт нарушения ответчиком срока удовлетворения требований истца не нашел своего подтверждения; ответчиком были приняты все меры по рассмотрению и по добровольному исполнению требований, изложенных Кураш Я.А. в претензии от <дата>.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 22 Закона О защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 1 статьи 23 указанного закона установлено, что за нарушение сроков, предусмотренных статьей 22 настоящего Закона продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 1 процента от цены товара.

<дата> Кураш Я.А. обратилась в ООО «Меркурий» с претензией о расторжении договора и возврате денежных средств.

<дата> ответчик направил Кураш Я.А. ответ, из которого следует, что ООО «Меркурий» согласен на мирное урегулирование претензии и просит Кураш Я.А. прибыть в офис ответчика для решения вопроса о расторжении договора.

Кураш Я.А. ответ ООО «Меркурий», направленный по месту ее жительства, не получила, <дата> обратилась в суд с вышеуказанным иском.

Согласно требованиям искового заявления Кураш Я.А. просит взыскать с ответчика неустойку на основании п. 1 статьи 23 Закона О защите прав потребителей в размере <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, рассчитанную за период с <дата> по <дата> из суммы <данные изъяты> рубля (цена договора купли-продажи автомобиля), которую согласно претензии от <дата> истец просила выплатить, заявив об отказе от договора купли-продажи.

Поскольку из ответа ООО «Меркурий» на претензию истца следовало, что ответчик согласен на мирное урегулирование претензии и на расторжение договора купли-продажи, однако, истец не явилась в офис ответчика для расторжения договора купли-продажи и получения денег, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что в действиях ответчика не усматривается нарушений требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

Кроме того, после получения искового заявления ответчик <дата> снова предпринял меры по выполнению требований истицы, а именно, направил истцу телеграмму с просьбой сообщить расчетный счет для перечисления денег (л.д. 95), однако, за получением указанной телеграммы истец на почтовое отделение также не явилась.

После чего ответчик, исполняя требования Кураш Я.А. <дата> внес сумму, уплаченную Кураш Я.А. по договору купли-продажи в размере <данные изъяты> рубля на депозит нотариуса ПЕС

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия полагает, что в действиях ответчика не усматривается нарушений срока возврата денег, уплаченных покупателем за автомобиль, поскольку денежные средства не были получены в установленный законом 10-ти дневный срок ввиду того, что Кураш Я.А. уклонялась от получения у ответчика указанной суммы.

Также, из материалов дела следует, что в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» судом исходя из присужденной ко взысканию суммы рассчитан размер штрафа, который составил <данные изъяты> рублей <данные изъяты> коп. Применив положения [статьи 333 Гражданского кодекса РФ](#), суд взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере <данные изъяты> рублей.

Судебная коллегия не усматривает оснований для увеличения размера штрафа по доводам апелляционной жалобы.

По мнению судебной коллегии установленный судом первой инстанции размер штрафа соразмерен последствиям нарушения ответчиком обязательства, поскольку договор купли-продажи с истицей был расторгнут, уплаченные ею денежные средства возвращены на депозит нотариуса, ответчиком заявлялось о несообразности размера штрафа и его снижении, что было учтено судом. С учетом изложенного доводы апелляционной жалобы о необоснованности снижения суммы штрафа отклоняются.

Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы

суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих безусловную отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены или изменения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь [ст. 328 ГПК РФ](#), судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Сергеева О.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: