

Судья: Лукашенко Е.А. № 33 - 2542 /2015

А - 34

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18 марта 2015 года город Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Провалинской Т.Б.,

судей Крятова А.Н., Славской Л.А.,

при секретаре Юхновской Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Крятова А.Н.

дело по иску Болсуновского М.Я. к индивидуальному предпринимателю Донникову Ю.В. о защите прав потребителя; встречному иску ИП Донникова Ю.В. к Болсуновскому М.Я. о взыскании судебных расходов

по апелляционной жалобе представителя Болсуновского М.Я. - Игнатенко Ю.Н.

на решение Емельяновского районного суда Красноярского края от 15 декабря 2014 года, которым постановлено:

«Исковое заявление Болсуновского М.Я. к ИП Донникову Ю.В. о защите прав потребителя - оставить без удовлетворения.

Встречное исковое заявление ИП Донникова Ю.В. к Болсуновскому М.Я. о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Болсуновского М.Я. в пользу ИП Донникова Ю.В. расходы на проведение судебной экспертизы <данные изъяты> рублей, расходы на представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей.

Снять арест, наложенный определением Емельяновского районного суда г. Красноярска от 10.04.2014 г. на денежные средства ответчика Донникова Ю.В. равной сумме иска <данные изъяты> 01 копейка, находящиеся на расчетном счете ответчика: <данные изъяты>/ Филиал ОАО Банк ВТБ в г.Красноярске, кор/счет <данные изъяты>, получатель индивидуальный предприниматель Донников <данные изъяты>, по вступлении решения в законную силу».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Болсуновский М.Я. обратился в суд с иском к ИП Донникову Ю.В. о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 25 сентября 2013 года между сторонами был заключен договор купли-продажи автошин в количестве 4 штук – марки 245/50 R20 «YOKONAMA» G073, стоимость товара составила <данные изъяты>.

В процессе эксплуатации в пределах гарантийного срока на 2-х автошинах выявились недостатки в виде вздутия боковых стенок покрышек.

Представитель ответчика ФИО12 заверил истца, что замена двух шин ненадлежащего качества будет проведена в течение 30 дней.

В связи с тем, что шины не были заменены, ответчику направлена претензия от 28 ноября 2013 года о возврате денежных средств за приобретенные автошины, которая не была удовлетворена.

В связи с невозможностью использовать автомобиль по причине дефекта шин, истец вынужден был пользоваться арендованным транспортным средством.

Просил взыскать с ИП Донникова Ю.В. стоимость автошин в размере <данные изъяты>, неустойку в размере <данные изъяты> копейка, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> копеек, денежные средства за аренду автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности, в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

ИП Донников Ю.В. обратился со встречным иском к Болсуновскому М.Я. о взыскании понесенных расходов.

Требования мотивированы тем, что автошины проданы истцу надлежащего качества. Болсуновский М.Я. без разъяснения причин уклонялся от предоставления автошин для проверки качества, тем самым отказался от возможности решить спор во внесудебном порядке. При этом экспертизой было установлено, что дефект носит эксплуатационный характер, автошины являются товаром надлежащего качества.

Просил взыскать с Болсуновского М.Я. расходы на проведение экспертизы в размере <данные изъяты> рублей; расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Судом первой инстанции постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель Болсуновского М.Я. - Игнатенко Ю.Н. просит отменить решение суда. Указывает, что заключение эксперта от 15 октября 2014 года не является надлежащим доказательством, поскольку экспертиза проведена не в полном объеме, а также без применения необходимых источников. При этом ходатайство истца о проведении повторной экспертизы суд необоснованно отклонил. Кроме того, он полагает, что возможно между экспертом и ответчиком существуют и непроцессуальные отношения, так как до получения результатов экспертизы ответчик ссылался во встречном иске на то, что отсутствие его вины подтвердит экспертиза.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ИП Донникова Ю.В. – Коваленко О.Н. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе заказными письмами с уведомлением о вручении (л.д. 175,177-181); в связи с чем их неявка в судебное заседание не может препятствовать рассмотрению дела.

Проверив материалы дела и решение суда в пределах, предусмотренных ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав представителя истца Болсуновского М.Я. - Игнатенко Ю.Н. (доверенность от 11 декабря 2013 года), поддержавшего жалобу, представителя ответчика ИП Донникова Ю.В. – Коваленко О.Н. (доверенность от 24 марта 2014 года), согласившегося с решением, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

В соответствии с п. 1 [ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 1 ст. 18 указанного Закона потребитель, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно абзацу второму п.6 названной статьи, в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 25 сентября 2013 года между сторонами был заключен договор купли-продажи автошин в количестве 4 штук - 245/50 R20 «YOKONAMA» G073, стоимость товара составила <данные изъяты> рубль.

Согласно гарантийному талону YR116591 на данные шины изготовителем установлен гарантийный срок в случае выявления производственных недостатков, а также на них распространяется «расширенная гарантия «САМУРА 2000 Й», в соответствии с которой [ООО «ЙОКОХАМА РУС»](#) добровольно принимает на себя обязательство произвести ремонт или замену шин в случае наступления эксплуатационных повреждений товара: порез, прокол, вздутие боковины в результате наезда на препятствие или попадание шины в выбоину, разрыв шины в результате удара, повреждение бортового кольца.

В процессе эксплуатации в пределах гарантийного срока на 2 автошинах выявилось вздутие боковых стенок покрышек.

21 октября 2013 года Болсуновский М.Я. обратился к ответчику с заявками на замену шин, при рассмотрении которых продавец установил, что имеет место боковое вздутие шин, шины не подлежат ремонту.

Однако уже 25 ноября 2013 года Болсуновский М.Я. обратился с претензией, в которой потребовал расторгнуть договор от 25 сентября 2013 года и возратить стоимость автошин в сумме <данные изъяты> рублей. Претензия вручена продавцу 28 ноября 2013 года.

09 декабря 2013 года в ответе на претензию ответчиком указано, что гарантия на качество производимого товара распространяется на соблюдение производителем технических норм и стандартов качества при производстве; соответственно для выявления причин и характера повреждений необходимо провести экспертизу. Расширенная гарантия на шины «YOKONAMA» предоставляется производителем на добровольной основе и действует на любые повреждения, связанные с их эксплуатацией. По данной гарантии продавцом был сделан заказ двух автошин для замены. В связи с чем продавец просил уточнить, каким из видов гарантий истец имеет намерение воспользоваться.

После получения ответа на претензию, истец к продавцу более не обращался, предъявив исковое заявление о возврате стоимости товара.

По ходатайству ответчика определением суда от 14 августа 2014 года по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «<данные изъяты>

Согласно заключению эксперта № 2014/МСВ/11 от 15 октября 2014 года, шины YOKONAMA Geolandar I/T-S FPKH-YYY: 1112 - 245/50 R20 102Q имеют направленное вращение и собраны для установки на левую сторону автомобиля, обе шины имеют вздутие боковины с внешней стороны колеса, на колесе № 1 в районе закраины обода, напротив вздутия имеется след в виде пятна темного цвета с радиально направленными рисками, закраина обода имеет небольшой прогиб к центру в районе расположения темного пятна и вздутия боковины шины, с внутренней стороны имеется разрыв гермослоя и кордовых нитей каркаса, расположенных равномерно, концы разрушенных нитей имеют вид кисточек, слегка распушенных, что указывает на механическое повреждение каркаса шины вследствие защемления боковины между закраиной обода и посторонним предметом при наезде на него, защемление явилось следствием сплющивания шины при наезде на твердый предмет или препятствие, форма которого не позволила шине перекатиться через него без внезапного существенного изменения своей формы. Согласно выводам эксперта, у представленных на экспертизу шин не выявлено дефектов производственного характера, эксплуатация шин, осуществлялась с нарушением

требований п. 77е «Правил эксплуатации автомобильных шин АЭ 001-04», введенных в действие 01 февраля 2004 года, вследствие чего произошли разрушения каркаса, исключающие возможность дальнейшей эксплуатации шин.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, на основании объяснений сторон, представленных письменных доказательств, обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика стоимости автошин, поскольку довод истца о наличии производственного дефекта не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Вывод суда соответствует обстоятельствам дела, отвечает положениям Закона РФ «О защите прав потребителей», мотивирован и подробно изложен в решении суда первой инстанции, с чем судебная коллегия не видит оснований не согласиться, поскольку ответчик по правилам п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» представил суду доказательства возникновения недостатков после передачи товара потребителю вследствие нарушения им правил использования автошин.

Судом верно определены юридически значимые обстоятельства по делу, применены нормы материального и процессуального права, решение суда содержит мотивированные выводы.

Оснований сомневаться в выводах суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку из материалов дела следует, что истец является собственником автомобиля Jeep Cherokee, приобретая который он получил информацию о типах шин, правилах эксплуатации низкопрофильных автомобильных шин, которыми укомплектован автомобиль.

Доводы Болсуновского М.Я. о том, что шины проданы ему ненадлежащего качества не подтверждены какими-либо доказательствами, опровергаются заключением судебной экспертизы, с выводами о том, что повреждения шин носят эксплуатационный характер и получены в результате нарушения правил эксплуатации, в связи с чем, суд пришел к верному выводу об удовлетворении требований встречного иска о взыскании расходов с Болсуновского М.Я. в пользу ИП Донникова Ю.В. расходов на проведение экспертизы в размере <данные изъяты> рублей.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решение суда основано на заключении экспертизы, которое противоречит фактическим обстоятельствам дела и не является допустимым доказательством, направлены на оспаривание результатов судебной экспертизы, проведенной экспертом [ООО «ЦЭБПК СФУ»](#), однако никаких доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности экспертного заключения, истцом не представлено.

Экспертиза была проведена экспертным учреждением, заявленным в ходатайстве представителем ответчика, истцы не заявляли отвода эксперту при проведении экспертизы, экспертиза проводилась экспертом, имеющим высшее образование по специальности «Автомобили и автомобильное хозяйство», ученую степень кандидат технических наук, стаж работы 14 лет, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по [ст. 307 УК РФ](#).

Выводы эксперта последовательны, не противоречивы, основаны на непосредственном осмотре шин с использованием специальной литературы с

приложением фототаблицы и подробных расчетов, с которыми судебная коллегия не видит оснований не согласиться.

При отсутствии доказательств со стороны истца, подтверждающих недостоверность выводов проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение их выводы, суд первой инстанции правомерно отказал в назначении повторной экспертизы.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают установленные судом обстоятельства, сводятся к несогласию с выводами районного суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи с этим признаются несостоятельными и не являются основанием для отмены решения суда.

Каких-либо новых убедительных доказательств, ставящих под сомнение правильность постановленного судом решения, в обоснование доводов апелляционной жалобы истцом не представлено.

В рассматриваемой ситуации истец не лишен права требовать замены шин, требований о чем им предъявлено не было.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены решения в апелляционном порядке, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328 ГПК РФ](#), судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Емельяновского районного суда Красноярского края от 15 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Болсуновского М.Я.-Игнатенко Ю.Н – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: