

### А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

01 июня 2015 года город Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего Провалинской Т.Б.,

судей Крятова А.Н., Гареевой Е.Б.,

при секретаре Юхновской Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Крятова А.Н.

дело по иску Котова А.В. к ООО «М видео Менеджмент» о защите прав потребителя

по апелляционной жалобе Котова А.В.

на решение Ужурского районного суда Красноярского края от 23 марта 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Котова А.В. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от 10 июня 2014 года, заключенный между Котовым А.В. и ООО «М видео Менеджмент».

Взыскать с ООО «М видео Менеджмент» в пользу Котова А.В. стоимость планшетного компьютера Apple iPad mini Retina ME814RU/A белого цвета (далее Товар) в сумме <данные изъяты> рублей, неустойку (пеню) за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в сумме <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, судебные издержки за составление претензии, искового заявления и представительство интересов в суде в сумме <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> рублей за составление доверенности, стоимость экспертизы в размере <данные изъяты> рублей, всего: <данные изъяты> рублей.

Обязать истца Котова А.В. вернуть аппарат планшетный компьютер Apple iPad mini Retina ME814RU/A продавцу в момент получения присужденной суммы в точке продажи.

В удовлетворении остальной части исковых требований Котову Андрею Викторовичу отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Котов А.В. обратился в суд с иском к ООО «М видео Менеджмент» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 10 июня 2014 года Котов А.В. в магазине «М видео» купил планшетный компьютер Apple iPad mini Retina ME814RU/A белого цвета (далее Товар) по цене <данные изъяты> рублей.

24 июля 2014 года он обнаружил дефект товара в виде мерцания экрана, зависания картинки, бегущие пиксели. После перезагрузки экран побелел.

25 июля 2014 года истец обратился к продавцу в магазин с просьбой проверить качество и заменить некачественный товар. Недостаток товара на месте устранить не удалось. Он оставил товар в магазине, где после проверки подтвердился заводской дефект. Котов А.В. потребовал произвести замену данного аппарата на аналогичный в связи с существенным недостатком товара.

29 июля 2014 года получил отказ на заявление и забрал товар из магазина. К отказу был приложен лист осмотра от 29 июля 2014 года, где указано, что дефект подтвердился.

04 августа 2013 года он направил претензию с требованием произвести замену товара или возврата уплаченной за товар суммы в размере <данные изъяты> рублей.

10 августа 2014 года истец получил отказ об удовлетворении требований по претензии.

Просил (с учетом уточнений) расторгнуть договор купли-продажи планшетного компьютера Apple iPad mini Retina ME814RU/A, взыскать с ООО «М видео Менеджмент» стоимость планшетного компьютера в сумме <данные изъяты> рублей, неустойку в сумме <данные изъяты> рублей; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей; судебные расходы за оплату юридических услуг в сумме <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> рублей за составление доверенности.

Судом первой инстанции постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе Котов А.В. просит отменить решение в части снижения размера неустойки, компенсации морального вреда. Считает, что судом необоснованно снижен размер неустойки, компенсации морального вреда, расходов на оплату юридических услуг, поскольку оснований для этого не имелось. Также он выражает несогласие с размером штрафа, поскольку при его расчете не были учтены судебные издержки.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела под роспись (л.д. 90-93); в связи с чем неявка кого-либо из них не может служить препятствием к рассмотрению дела.

Проверив материалы дела и решение суда в пределах, предусмотренных ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя Котова А.В. – Котова В.В. (доверенность от 27 августа 2014 года), поддержавшего жалобу, представителя ООО «М видео Менеджмент» Михалева А.А., согласившегося с решением, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 10 июня 2014 года Котовым А.В. в магазине «М видео» № 413 по адресу г. Красноярск, ул. Телевизорная, 1, стр.2 был приобретен планшетный компьютер Apple iPad mini Retina ME814RU/A белого цвета стоимостью <данные изъяты> рублей.

Истцом стоимость товара была оплачена в полном объеме.

В процессе эксплуатации планшетного компьютера выявились недостатки, в связи с чем 25 июля 2014 года Котов А.В. обратился в магазине «М видео» с целью замены некачественного товара.

25 июля 2014 года ответчиком направлен письменный отказ в удовлетворении требований о замене товара, истцу было предложено обратиться самостоятельно в авторизованный сервисный центр. 04 августа 2014 года истец направил претензию о замене некачественного товара либо расторжении договора купли продажи и возврате денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

По ходатайству представителя истца Котова В.В. определением суда от 29 января 2015 года по делу была назначена судебная экспертиза планшетного компьютера, проведение судебной товароведческой экспертизы было поручено государственному предприятию Красноярского края «Товарных экспертиз».

По заключению экспертизы № 119 от 24 февраля 2015 года планшетный компьютер Apple iPad mini Retina, IMEI: 358850050836655, s/n: DLXMC0QLFLMK, технически неисправен, имеет дефект аппаратной части производственно-технологического характера. Следов нарушения правил и условий эксплуатации в ходе исследования не выявлено. Дефект носит существенный характер.

Оснований не доверять заключению экспертизы у суда первой инстанции не имелось, так как оно подробно, мотивировано, согласуется с другими материалами дела, эксперт имеет значительный стаж работы, не заинтересован в исходе дела, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по [ст. 307 УК РФ](#).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о продаже истцу планшетного компьютера ненадлежащего качества с существенными производственными недостатками, в связи с чем удовлетворил требования о расторжении договора купли-продажи от 10 июня 2014 года и взыскании с [ООО «М видео Менеджмент»](#) в пользу Котова А.В. денежной суммы уплаченной за товар в размере <данные изъяты>

С учетом положений ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителя», суд также правомерно взыскал с ответчика неустойку за несоблюдение срока для удовлетворения требований потребителя о возврате денежных средств, определив расчетный размер неустойки за указанный период (96 дней) в сумме <данные изъяты> рублей. При этом учитывая заявление ответчика о снижении размера неустойки на основании [статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), принимая во внимание частичное признание ответчиком исковых требований, суд первой инстанции снизил подлежащую взысканию в пользу истца неустойку до <данные изъяты> рублей.

Установив нарушение прав Котова А.В. как потребителя, суд также правомерно взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей. Размер компенсации морального вреда определен в соответствии с принципами разумности и справедливости и у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Кроме того, судом обоснованно, с учетом п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу Котова А.В. взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Выводы суда соответствующим образом мотивированы, сделаны при объективном установлении всех фактических обстоятельств дела, правильном применении норм материального права и исследовании всех представленных сторонами доказательств, которым дана надлежащая оценка по правилам [ст. 67 ГПК РФ](#), в связи с чем судебная коллегия считает необходимым с ними согласиться.

В апелляционной жалобе истец ссылается на необоснованное снижение судом первой инстанции заявленного к взысканию размера неустойки, компенсации морального вреда.

Не соглашаясь с данными доводами, судебная коллегия учитывает позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, о том, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки,

то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [ст. 333 ГК РФ](#) речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд, определив к взысканию <данные изъяты> рублей неустойки, установил необходимый баланс между мерой ответственности и оценкой последствий правонарушения.

Не могут являться основанием для изменения решения и доводы жалобы о несогласии с размером взысканной компенсации морального вреда.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Установленный судом размер компенсации морального вреда отвечает принципу разумности и справедливости, соответствует установленным по делу обстоятельствам, характеру причиненных потребителю нравственных и физических страданий, связанных с продажей истцу некачественного товара и отказа в его замене, возврате уплаченной суммы и не подлежит увеличению.

Нельзя согласиться с доводом жалобы истца о необоснованности не включения при исчислении суммы штрафа судебных расходов, поскольку при исчислении размера штрафа, суд, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» правильно исходил из сумм удовлетворенных исковых требований. В присужденную сумму, из которой рассчитывается размер штрафа, суммы судебных расходов не включаются.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены решения в апелляционном порядке, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328 ГПК РФ](#), судебная коллегия  
о п р е д е л и л а:

решение Ужурского районного суда Красноярского края от 23 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Котова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: