

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12.07.2013

Железнодорожный районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Медведева И.Г., при секретаре Стуликовой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Карповой <данные изъяты> к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «КОНДИ» о защите прав потребителей и взыскании денежной суммы, с апелляционной жалобой истца Карповой Елены Александровны на решение мирового судьи судебного участка № в Железнодорожном районе г.Красноярска Дьяченко Л.В. от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Карповой Елены Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «КОНДИ» о защите прав потребителей отказать в полном объеме»,

### УСТАНОВИЛ:

Карпова Е.А. обратилась к мировому судье с иском заявлением к ООО ТД «КОНДИ» о защите прав потребителей, ссылаясь на то, что 06.02.2012г. она приобрела в магазине ответчика «Презенталь» (торговый комплекс «На свободном», <адрес>, стр. 4 в <адрес>) женские наручные часы марки «ALFEX» стоимостью <данные изъяты> рублей. Через непродолжительный период эксплуатации (менее месяца) выявились дефекты металлического браслета часов в виде стершегося на выступающих местах покрытия - золотого напыления. В период гарантийного срока - 07.03.2012г. истец обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств. Однако в добровольном порядке ее требования удовлетворены не были, в связи с чем, истец просила взыскать с ответчика стоимость товара в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в сумме <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, а также судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей. Помимо этого, за нарушение прав потребителя просила взыскать штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований.

Мировым судьей судебного участка № в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе истец Карпова Е.А. в лице своего представителя Вовк Е.С. просит отменить данное решение, указывая на то, что в ходе рассмотрения дела ответчиком не было представлено ни одного доказательства продажи потребителю товара надлежащего качества (сертификат соответствия, декларация, договор, техническая документация и т.п.). Решение мирового судьи основано лишь на одном доказательстве – заключении экспертизы, однако экспертом не сделано категоричных выводов о том, что спорные часы являются товаром надлежащего качества. Наоборот, эксперт в своем заключении указала на то, что толщина золотого покрытия должна соответствовать требованиям конструкторской и (или) нормативно-технической документации на изделие, отсутствующей в распоряжении эксперта, поэтому решить вопрос в категорической форме о причине истирания покрытия не представляется возможным. При таких обстоятельствах, с учетом распределения бремени доказывания по данному спору о защите прав потребителя, истец полагает, что продавцом ООО ТД «КОНДИ» не доказан факт продажи товара надлежащего качества, в связи с чем, исковые требования Карповой Е.А. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец Карпова Е.А. и ее представитель Вовк Е.С. (доверенность в деле) в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме по изложенным выше основаниям, просили отменить решение мирового судьи и принять по делу новое решение о полном удовлетворении заявленных требований. Дополнительно пояснили, что истец надевала спорные часы не более 3-5 раз после покупки, после чего, менее чем через месяц, она

обнаружила дефекты в виде потертостей браслета и сразу отнесла часы ответчику. В процессе носки она не пользовалась какими-либо кремами с химически активными компонентами, не носила кожаной одежды, ходила в пуховике, поэтому причиной преждевременного истирания покрытия на браслете часов является, по мнению стороны истца, только несоответствие толщины покрытия нормам качества.

Ответчик ООО ТД «КОНДИ» будучи извещенным о времени и месте слушания дела надлежащим образом, своего представителя в зал суда не направил, об уважительности причин неявки не известил, представил письменное заявление с просьбой рассмотреть апелляционную жалобу без его участия. Согласно имеющимся в материалах дела письменным возражениям ответчика, последний полностью согласен с вынесенным мировым судьей решением, полагает, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется, поскольку потребителю был продан товар надлежащего качества, выявленные потертости покрытия браслета спорных часов возникли по причинам эксплуатационного характера, о чем прямо указано в заключении экспертизы.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе, поэтому, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в ч.ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ, нерассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих в деле, неоднократно извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

При таких обстоятельствах суд расценивает неявку представителя ответчика на рассмотрение дела как отказ от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку ответчика в судебное заседание нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон. При этом, суд полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке, поскольку в деле собраны все необходимые доказательства, позволяющие суду принять решение по существу апелляционной жалобы.

Заслушав доводы стороны истца, исследовав материалы дела, обсудив апелляционную жалобу, проверив законность и обоснованность решения мирового судьи в полном объеме, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно ст.362 ГПК РФ основанием к отмене решения являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела истец Карпова Е.А. для личных бытовых нужд ДД.ММ.ГТТГ приобрела у ответчика женские наручные часы марки «ALFEX» стоимостью <данные изъяты> рублей с металлическим браслетом имеющим золотое покрытие (напыление). Срок гарантии на указанный товар был установлен продолжительностью 12 месяцев. В ходе непродолжительной эксплуатации часов в период гарантийного срока, а

именно – в начале марта 2012 года, в товаре появился недостаток в виде потертостей верхнего слоя золотого покрытия (напыления) браслета часов.

Согласно ст. 4 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее Закон), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется

В соответствии со ст.18 Закона, потребитель, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Из преамбулы к закону «О защите прав потребителей» следует, что под недостатком товара (работы, услуги) понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Как установлено в судебном заседании, через непродолжительный (менее месяца) промежуток времени после продажи вышеуказанных часов и в период гарантийного срока, у товара проявился недостаток в виде поверхностных повреждений (потертостей) верхнего слоя защитно-декоративного покрытия на выступающих частях наружной стороны браслета и корпуса часов, в частности – на сопряженных трущихся частях звеньев браслета.

После проявления недостатков товара потребитель ДД.ММ.ГГГГ обратилась к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денег, уплаченных за товар. Указанные обстоятельства ответчиком не оспаривались и подтверждаются актом о принятии товара продавцом от вышеуказанной даты. При этом, ответчик лишь визуально зафиксировал явные механические дефекты на корпусе и браслете часов в виде стирания напыления, сделав вывод о том, что эти повреждения связаны с нарушением правил эксплуатации товара.

Как следует из п.2 ч.6 ст.18 закона о ЗПП, в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель) отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы. Аналогичную норму содержит также и ч.2 ст.476 ГК РФ.

Кроме того, в силу требований п.3 ч.5 ст.18 закона о ЗПП, в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Таким образом, бремя доказывания отсутствия каких-либо недостатков в проданном потребителю товаре, а также возникновения этих недостатков после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, лежит на продавце – ответчике ООО ТД «КОНДИ».

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом было заявлено о продаже ей товара ненадлежащего качества, указанный товар визуально имеет недостатки в виде поверхностных повреждений (потертостей) верхнего слоя защитно-декоративного покрытия на выступающих частях наружной стороны браслета. Как указала истец, потертости на браслете и часах проявились практически сразу в процессе носки, спорные часы она одела всего несколько раз, носила их аккуратно, намокания, ударов или излишнего трения не допускала, одежды из кожи, либо с иной с шероховатой поверхностью, способной привести к преждевременному истиранию покрытия часов, у нее не имеется.

Каких-либо доказательств обратного, а также доказательств продажи истцу товара надлежащего качества, ответчиком в нарушение требований ст.56 ГПК РФ в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Как следует из заключения проведенной судом экспертизы №2121/29-2(12) от 30.01.2013г., спорные часы с браслетом имеют декоративное золотое покрытие (напыление), недостатков (дефектов) напыления производственного характера в виде пористости, чешуйчатого или осповидного отслаивания, расслаиваний, следов окалины не обнаружено. На корпусе и браслете часов имеются механические повреждения эксплуатационного характера, в том числе в виде царапин и потертостей на участках, наиболее подверженных трению. Причинами преждевременного износа (истирания) покрытия могут быть: механический фактор (трение с одеждой имеющей шероховатую поверхность, с кожаными изделиями), химический фактор (например воздействие некоторых кремов), а также толщина самого покрытия.

При этом, в категорической форме эксперт не смог решить вопрос о причине преждевременного истирания покрытия, поскольку толщина золотого покрытия на спорных часах нормами ГОСТов не регулируются, при этом, толщина золотого покрытия должна соответствовать требованиям конструкторской и (или) нормативно-технической документации на изделие, отсутствующей в распоряжении эксперта.

В ходе рассмотрения дела судом в ООО ТД «КОНДИ» неоднократно запрашивалась конструкторская и (или) нормативно-техническая документация на спорные часы, необходимая эксперту для определения соответствия фактической толщины золотого напыления требованиям такой документации; а также документы, подтверждающие легальность происхождения спорных часов и их соответствие действующим на территории РФ нормам качества – сертификат соответствия, результаты испытаний, декларации и т.п. документы.

Несмотря на это, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ ответчик не предоставил требуемые документы, а также иные доказательства, безусловно подтверждающие продажу истцу товара именно надлежащего качества.

Предъявленный ответчиком сертификат соответствия на партию из 120 штук часов наручных электронно-механических кварцевых торговой марки «ALFEX» датирован 01.04.2002г., в связи с чем, по мнению суда никакого отношения к спорным часам, проданным истцу 06.02.2012г., не имеет, поскольку выдан более 10 лет назад. При этом, каких-либо доказательств принадлежности спорных часов именно к вышеуказанной партии 120 штук, стороной ответчика представлено не было. Кроме того, ответчиком не представлен протокол испытаний партии часов № от 29.03.2002г., ссылка на который имеется в тексте сертификата соответствия, Приложенное санитарно-эпидемиологическое заключение от 26.10.2001г. сделано на браслеты металлические к наручным часам фирмы «Rowi» производства Германии, в то время как спорные часы имеют марку «ALFEX», страной производства указана Швейцария. При таких обстоятельствах суд относится к представленным ответчиком доказательствам критически, поскольку относимость этих документов к факту продажи истцу 06.02.2012г. спорных часов не установлена, доказательств обратного не добыто.

Учитывая изложенное, а также установленные обстоятельства дела, согласно которым спорные часы потеряли товарный вид после крайне непродолжительного периода их эксплуатации (не более трех недель), при одновременном отсутствии документов по

сертификации этого товара в РФ, суд исходит из того, что потребителю был продан товар ненадлежащего качества. При этом, как пояснила в зале суда дополнительно допрошенная эксперт Семьина Е.П., проявление истирания золотого покрытия на спорных часах за столь короткий срок (менее месяца), вероятнее всего свидетельствует именно о чрезвычайно тонкой толщине этого покрытия, не отвечающей требованиям условий нормальной эксплуатации часов в процессе их носки. Доказательств обратного стороной ответчика представлено не было.

При таких обстоятельствах суд полагает требования истца о расторжении договора купли-продажи от 06.02.2013г. и возврате суммы, уплаченной за товар в размере 7 200 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как указано в ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение указанных сроков, согласно ст. 23 Закона, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Требование о возврате денег за товар было предъявлено ответчику ДД.ММ.ГГГГ, оно подлежало удовлетворению продавцом в срок до ДД.ММ.ГГГГ, однако при этом суд учитывает, что истец отказалась передать товар ненадлежащего качества продавцу для проведения экспертизы, в связи с чем, в указанный период последний не имел возможности провести проверку качества данного товара, что противоречит правилам ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей». Между тем, после обращения с данным иском в суд и проведения по делу судебной экспертизы, ответчик по-прежнему не удовлетворил в добровольном порядке требования потребителя, в связи с чем, имеются законные основания для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной ст.23 Закона.

За период с 12.02.2013г. (момент поступления заключения эксперта к мировому судье) до 05.12.2013г. (момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции) размер неустойки составит: <данные изъяты> руб. x 1% x 296 дн. = 21 312 рублей, однако, размер такой неустойки не может превышать стоимость товара, следовательно, суд определяет ко взысканию с ответчика неустойку в размере <данные изъяты> рублей. Оснований для применения ст.333 ГК РФ и снижения неустойки суд не усматривает, ответчиком о возможном снижении неустойки не заявлялось, необходимость в этом ничем не обосновывалась.

На основании ст.151 ГК РФ компенсация морального вреда возлагается судом на нарушителя в случае, если его действиями нарушаются личные неимущественные права гражданина, либо в других случаях, предусмотренных законом. Согласно ч.2 ст.1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.15 закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ч.2 ст.1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий

оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как пояснила в судебном заседании истица, ее нравственные и физические страдания были выражены в том, что она испытала чувства унижения, обиды, ответчик добровольно не удовлетворил законные требования потребителя, истец была вынуждена обращаться за защитой нарушенных прав в судебные органы, участвовать в судебных заседаниях, по этому поводу она дополнительно нервничала и переживала. Учитывая вышеназванные обстоятельства, а также индивидуальные особенности личности истца, ее возраст, степень вины и материальное положение ответчика, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда подлежащего возмещению ответчиком ООО ТД «КОНДИ» в сумме <данные изъяты> рублей.

Кроме того, согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик отказался в добровольном порядке удовлетворить законные требования потребителя, чем грубо нарушил его права, с ООО ТД «КОНДИ» подлежит взысканию штраф в пользу потребителя Карповой Е.А. в размере 50% от суммы удовлетворенных требований (7 200 рублей + 7 200 рублей + 3 000 = 17 400 / 2), что составит 8 700 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно договора на оказание юридической помощи № от ДД.ММ.ГГГГ года, платежной квитанции от ДД.ММ.ГГГГ года, истцом Карповой Е.А. оплачены услуги представителя Вовк Е.С. в размере <данные изъяты> рублей.

Обсуждая разумность указанных расходов, суд отмечает, что согласно рекомендуемым минимальным ставкам стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемых адвокатами Адвокатской палаты <адрес> (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ года) минимальная ставка за составление простого искового заявления составляет <данные изъяты> рублей; за 1 судодень участия в качестве представителя по гражданскому делу в судах общей юрисдикции – <данные изъяты> рублей.

С учетом требований разумности и справедливости, исходя из времени участия представителя и объема проделанной им работы (консультация, составление искового заявления, участие в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанции, составление апелляционной жалобы и уточнений), суд определяет ко взысканию с ответчика сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, находя её разумной. Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме 1 000 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, с ответчика в доход бюджета необходимо взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, или в сумме 776 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № в Железнодорожном районе г. Красноярск от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску по иску Карповой <данные изъяты> к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «КОНДИ» о защите прав потребителей и взыскании денежной суммы, отменить, апелляционную жалобу истца Карповой <данные изъяты> удовлетворить, приняв по делу новое решение, которым:

Исковые требования Карповой <данные изъяты> удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «КОНДИ» в пользу Карповой <данные изъяты> уплаченную за товар денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> <данные изъяты> рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей, а всего денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «КОНДИ» в пользу Государственного учреждения «Красноярская лаборатория судебной экспертизы» затраты на участие эксперта в судебном заседании в размере <данные изъяты> рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «КОНДИ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 776 рублей.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 6 месяцев в <адрес>вой суд.

Председательствующий И.<адрес>