

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 января 2015 года г. Красноярск.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе председательствующего Паюсовой Е.Г.

судей Русанова Р.А., Андришина Д.В.

при секретаре Шамбер Ю.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Паюсовой Е.Г.

гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Красноярское общество защиты прав потребителей» в интересах Кононихиной В.С. к ООО «Медведь-Север» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе представителя истца

на решение Центрального районного суда г. Красноярска от 08 октября 2014 года, которым постановлено:

«В иске Региональной общественной организации «Красноярское общество защиты прав потребителей» в интересах Кононихиной В.С. к ООО «Медведь-Север» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда отказать».

Выслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Региональная общественная организации «Красноярское общество защиты прав потребителей» обратилась в суд с иском в интересах Кононихиной В.С. к ООО «Медведь-Север» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда

Заявленные требования мотивировали тем, что 05.10.2013 года истица приобрела у ответчика по договору купли-продажи автомобиль <данные изъяты> за 1 240 000 рублей. Однако ответчик не исполнил взятые по договору обязательства, передав ей автомобиль бывший в употреблении с тест –драйва, имеющий пробег 14 000 км., с нарушением прохождения регламента ТО, дефектами, что не было отражено в договоре купли-продажи.

В связи с изложенным 04.04.2014 года Кононыхина В.С. обратилась к ответчику с требованием о возврате денежных средств, уплаченных по договору и компенсации морального вреда, которые ответчиком исполнены не были.

Просили взыскать с ответчика в пользу Кононыхиной В.С. денежные средства уплаченные по договору в размере 1 240 000 рублей, неустойку по ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения требований 458 800 рублей, моральный вред 200 000 рублей и штраф, 50% от которого перечислить в пользу РОО «Красноярское общество защиты прав потребителей»

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель РОО «Красноярское общество защиты прав потребителей» просит отменить решение, ссылаясь на фактические обстоятельства дела представленные доказательства, которым суд не дал должной оценки. В ходе судебного разбирательства ответчик признал факт передачи истице по договору купли-продажи автомобиля бывшего в употреблении, при этом доказательств согласия Кононихиной на принятие данного автомобиля вместо нового не представлено. По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце. Ответчик таких доказательств не представил.

Проверив решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав истицу Кононыхину В.С., ее представителей по доверенности Шевцова Р.М., Батырбаеву Д.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения на жалобу представителя ответчика по доверенности Тихоненко А.Е., судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со ст. 492 ГК РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" № 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителей" если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен - в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар продавцу.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение 10-ти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение сроков, предусмотренных ст. ст. 20 - 22, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как следует из материалов дела, <дата> между сторонами был заключен договор купли-продажи в соответствии с которым ответчик – продавец обязался в согласованный срок осуществить предпродажную подготовку и передать истце – покупателю автомобиль «<данные изъяты>» за 1 240 000 рублей. Денежные средства по данному договору истицей были внесены в полном объеме, что ответчиком не оспаривалось. 06.10.2013 года автомобиль по акту приема-передачи был передан истце с ПТС, руководством по эксплуатации, сервисной книжкой, копией грузовой таможенной декларации, картой MAP.

04.04.2014 года Кононыхина В.С. обратилась к ответчику с претензией в которой требовала вернуть уплаченные по договору денежные средства, компенсировать моральный вред, поскольку ей был передан товар, не предусмотренный договором, а именно автомобиль, бывший в употреблении с пробегом 14 000 км., с нарушением прохождения регламента ТО, что не отражено в договоре купли-продажи товара.

Разрешая спор, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных истицей требований. При этом суд исходил из того, что истица до заключения договора купли-продажи из данных паспорта транспорта транспортного средства, показаний спидометра, имела реальную возможность установить, что приобретаемый ею автомобиль был в употреблении.

Также указал, что с требованием о возврате автомобиля истица обратилась спустя шесть месяцев с момента исполнения договора купли-продажи, что нельзя признать разумным сроком.

Изучив представленные по делу доказательства, выслушав стороны, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда, полагая, что при заключении договора купли-продажи ответчик не предоставил истице достоверную и полную информацию о товаре, обеспечивающую возможность сделать правильный выбор товара.

Так в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что на момент передачи истице транспортного средства по договору купли-продажи автомобиль имел пробег 14 тысяч километров, использовался на тест-драйве. Между тем, заключенный между сторонами договор купли-продажи не содержит каких-либо данных указывающих, на то, что приобретаемый истицей автомобиль был в употреблении, имеет к моменту продажи значительный пробег.

При этом ссылки ответчика на то, что истице ничего не препятствовало определить пробег машины по спидометру, равно как и ссылки на данные ПТС имеющего сведения о постановке автомобиля на учет, что также является доказательством эксплуатации автомобиля до его продажи истице, не могут быть признаны во внимание.

Согласно п. 4 ст. 12 Закона "О защите прав потребителя", при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Учитывая, предусмотренную Законом «О защите прав потребителей» предусматривает правовую презумпцию отсутствия у потребителей специальных знаний о товарах, работах, услугах, судебная коллегия считает, что обстоятельства надлежащего информирования истицы как потребителя о свойствах приобретаемого ею товаре, подлежали доказыванию ответчиком, что в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ ответчиком не исполнено.

В отсутствие специальных знаний о товаре, с учетом того обстоятельства, что автомобиль приобретенный ею у ответчика не отличался по цене от аналогичных новых автомобилей, что ответчиком не опровергнуто, отсутствия в сервисной книжке сведений о прохождении технического осмотра, что является обязательным при пробеге более 7,5 тыс. км., у истицы намеревавшейся купить новый автомобиль, в отсутствие надлежащей информации о товаре, не имелось оснований предполагать, что она приобретает автомобиль бывший в употреблении.

Указанные обстоятельства дают основания полагать, ответчиком допущено нарушение прав потребителя, выразившееся в неисполнении возложенной на него законом обязанности по непредставлению покупателю полной и достоверной информации о товаре, что в соответствии с законом, дает истице право потребовать от ответчика расторжения договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар денежной суммы.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не может признать выводы суда законными и обоснованным, доводы апелляционной жалобы стороны истца заслуживают внимания, решение суда подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении заявленных истицей требований о взыскании с ответчика уплаченных ею по договору купли-продажи денежных средств в размере. 1 240 000 рублей.

Поскольку ответчик в установленные законом сроки не удовлетворил изложенные в претензии требования потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств, с ООО "Медведь-Север» в пользу истицы подлежит взысканию неустойка в соответствии со ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", а также штраф в порядке п. 6 ст. 13 «Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Размер неустойки за заявленный истцей период просрочки 37 дней составит 458 800 рублей из расчета $1240000 \times 37 \text{ дн.} \times 1\% / 100$.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Судебная коллегия считает, что неустойка в размере 458 000 рублей не соответствует последствиям нарушения ответчиком обязательства, нарушает баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба. С имеющегося заявления представителя ответчика о снижении неустойки и штрафа (л.д. 92), судебная коллегия считает необходимым снизить размер неустойки до 100 000 рублей, что в полной мере соответствует требованиям соразмерности..

В силу п.6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

С учетом вышеуказанных положений закона, принципа соразмерности применяемой к нарушителю меры ответственности последствиям нарушения обязательства, заявления представителя ответчика, судебная коллегия полагает возможным снизить также размер штрафа в соответствии со статьей 333 ГК РФ до 300 000 рублей, 50% от которого подлежат взысканию в пользу Региональной общественной организации «Красноярское общество защиты прав потребителей», обратившегося в суд в защиту интересов потребителя.

В соответствии со ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в ходе разбирательства по делу установлен факт нарушения ответчиком прав истицы, как потребителя имеются безусловные основания для взыскания в пользу последней

денежной компенсации морального вреда, размер которой следует определить исходя из фактических обстоятельств дела, нарушения прав потребителя допущенных ответчиком.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом приведенной нормы закона, положений ст. 333.19 НК РФ с ООО «Медведь-Север» в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере 15200 рублей.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

Решение Центрального районного суда г. Красноярска от 08 октября 2014 года отменить. Вынести по делу новое решение.

Исковые требования Региональной общественной организации «Красноярское общество защиты прав потребителей» в интересах Кононыхиной В.С. удовлетворить частично.

Взыскать ООО «Медведь Север» в пользу Кононыхиной В.С. денежные средства уплаченные по договору купли-продажи автомобиля <данные изъяты> рублей, неустойку <данные изъяты> рублей, штраф <данные изъяты> рублей, всего <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО «Медведь-Север» в пользу Региональной общественной организации «Красноярское общество защиты прав потребителей» штраф 150 000 рублей.

Взыскать с ООО «Медведь-Север» госпошлину в доход местного бюджета в размере 15200 рублей.

Председательствующий:

Судьи: