

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 апреля 2015 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего – Туровой Т.В.,

судей – Тихоновой Ю.Б., Щуровой А.Н.

при секретаре – Чикун О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Тихоновой Ю.Б.,

гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Красноярское Общество защиты прав потребителей» в интересах Масюковой Л.П. к обществу с ограниченной ответственностью «ЭлитЭкоСистем+» о защите прав потребителей,

по апелляционной жалобе директора ООО «ЭлитЭкоСистем+» Кулик Е.Е.

на решение Советского районного суда г.Красноярска от 08 декабря 2014 года, которым постановлено:

«Исковые требования РОО «Красноярское Общество защиты прав потребителей» в интересах Масюковой Л.П. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЭлитЭкоСистем+» в пользу Масюковой Л.П. уплаченную за товар цену <данные изъяты> руб., неустойку в сумме <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> руб., штраф в сумме <данные изъяты> руб., всего - <данные изъяты> руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Обязать Масюкову Л.П. по требованию ООО «ЭлитЭкоСистем+» вернуть товар - пылесос электрический бытовой торговой марки "KIRBY", модель "G10E Sentria" s/n 8120880147.

Взыскать с ООО «ЭлитЭкоСистем+» в пользу РОО «Красноярское Общество защиты прав потребителей» штраф в сумме <данные изъяты> руб.

Взыскать с ООО «ЭлитЭкоСистем+» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме <данные изъяты> руб.».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

РОО КОЗПП в интересах Масюковой Л.П. обратилось с иском к ООО «ЭлитЭкоСистем+» о защите прав потребителей.

Требования мотивировало тем, что <дата> между ООО «ЭлитЭкоСистем+» (продавцом) и Масюковой Л.П. (покупателем) заключен договор купли-продажи пылесоса «Кирби» за <данные изъяты> руб. Продавец товара нарушил права потребителя на качественный товар, достоверную информацию о товаре и удовлетворение законных требований потребителя, в связи с чем Масюковой Л.П. был причинен моральный вред. Покупатель была введена в заблуждение относительно качества и характеристик товара, его технических возможностей, лечебных свойств и соответствия товара необходимым стандартам. Демонстрация товара сотрудниками продавца длилась более пяти часов, цена товара не оговаривалась, покупателя настойчиво убеждали приобрести товар, несмотря на неоднократные отказы, предложили рассрочку оплаты товара с предоставлением скидки, на что покупатель согласился. Цена товара не соответствует его потребительским свойствам, пылесос в работе производит очень сильный шум, громоздкий тяжелый, маломаневренный, неудобен в эксплуатации. Масюкова Л.П. не имеет возможности им пользоваться ввиду наличия у неё ряда заболеваний. При этом, продавец не передал покупателю сертификат соответствия и санитарно-эпидемиологическое заключение на товар, не предоставил информацию о соответствии прибора с заявленной функцией массажа

требованиям безопасности. Вес пылесоса превышает вес, заявленный в техническом паспорте, а также нормы, установленные соответствующим ГОСТом, также в нарушении требований ГОСТ в пылесосе отсутствует регулятор воздуха, в документации на товар отсутствует указание на уровень звука, безопасного для здоровья людей. Продавцом было заявлено, что пылесос является моющим, что не соответствует действительности. Гарантийный талон не оформлен надлежащим образом. Потребитель утратила интерес к исполнению договора купли-продажи и отказывается от его исполнения. В связи с недостатками товара Масюкова Л.П. обратилась к продавцу с требованием вернуть денежные средства, которое было проигнорировано. <дата> продавцом получено письменное заявление о возврате денежных средств потребителю, на которое получен отказ. <дата> продавцом получена письменная претензия с требованием вернуть денежные средства и возместить убытки, на которую также получен отказ. При таких обстоятельствах, общество просило взыскать в пользу Масюковой Л.П. денежные средства, уплаченные за товар в размере <данные изъяты> руб.; неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> руб.; убытки, связанные с оплатой услуг общества, в размере <данные изъяты> руб.; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.; штраф в размере 50% от присужденной Масюковой Л.П. суммы, половину которого перечислить в пользу общества.

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе директор ООО «ЭлитЭкоСистем+» Кулик Е.Е. просит решение отменить, как незаконное и необоснованное, поскольку обстоятельства, установленные судом, не доказаны, а также были допущены нарушение и неправильное применение норм процессуального права. Полагает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства в связи с занятостью его представителя. Судом не дана оценка правомочности обращения РОО КОЗПП с иском в интересах Масюковой Л.П. Указывает, что вопреки выводам суда до потребителя была доведена информация о прохождении сертификации и соответствия товара требованиям, что подтверждается наличием соответствующей маркировки, Масюкова Л.П. была ознакомлена с сертификатом соответствия при реализации товара. Кроме того, действующим законодательством не предусмотрено такое основание отказа от исполнения договора и его расторжения как вынужденный характер заключения договора.

Председателем РОО КОЗПП Шевцовым М.М. поданы возражения, в которых указано на несостоятельность доводов апелляционной жалобы.

Представитель РОО КОЗПП, представитель ответчика ООО «ЭлитЭкоСистем+», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли. Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело без их участия.

Проверив материалы дела, решение суда в соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив её доводы, возражения, заслушав пояснения Масюковой Л.П., представителя Масюковой Л.П.-Тимошук И.Г., судебная коллегия приходит не находит правовых оснований для отмены или изменения решения суда.

Согласно с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать

услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

На основании ст. 7 указанного Закона потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке (п.1). Если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами. Не допускается продажа товара (выполнение работы, оказание услуги), в том числе импортного товара (работы, услуги), без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям, указанным в пункте 1 настоящей статьи (п.4).

Статьей 10 указанного Закона предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе: наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы; гарантийный срок, если он установлен; правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг); информацию об энергетической эффективности товаров, в отношении которых требование о наличии такой информации определено в соответствии с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности; информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона. Данная информация доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя

сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Согласно ст.12 указанного Закона если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Статья 15 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года №2300-1 предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п.п.47-51 Правил продажи отдельных видов товаров (утв. Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 N 55) технически сложные товары бытового назначения до подачи в торговый зал или к месту выдачи покупки должны пройти предпродажную подготовку, которая включает: распаковку товара, удаление заводской смазки, пыли, стружек; осмотр товара; проверку комплектности, качества изделия, наличия необходимой информации о товаре и его изготовителе; при необходимости сборку изделия и его наладку. Образцы предлагаемых для продажи товаров должны быть размещены в торговом зале, иметь оформленные ярлыки с указанием наименования, марки, модели, артикула, цены товара, а также краткие аннотации, содержащие его основные технические характеристики. По требованию покупателя он должен быть ознакомлен с устройством и действием товаров, которые должны демонстрироваться в собранном, технически исправном состоянии. Товары, не требующие специального оборудования для подключения, демонстрируются в действующем состоянии. Лицо, осуществляющее продажу, по требованию покупателя проверяет в его присутствии качество товара, его комплектность, наличие относящихся к нему документов, правильность цены. При передаче технически сложных бытовых товаров покупателю одновременно передаются установленные изготовителем товара комплект принадлежностей и документы (технический паспорт или иной заменяющий его документ с указанием даты и места продажи, инструкция по эксплуатации и другие документы).

В соответствии с позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании положений п. 2 ст. 45 Закона РФ от 07.02.92 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей для осуществления их уставных целей наделены правом обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), в связи с чем законодатель закрепил в указанном Законе РФ обязанность перечисления пятидесяти процентов суммы взысканного штрафа общественным объединениям потребителей (их ассоциации, союзы), которые выступили с заявлением в защиту прав потребителя.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, <дата> между ООО «ЭлитЭкоСистем+» (продавцом) и Масюковой Л.П. (покупателем) заключен договор купли-продажи электробытового прибора - пылесоса электрического бытового торговой марки «KIRBY», модель «G10E Sentries» с набором стандартных насадок № 812088014 (насадка Zipp-Brush, система влажной чистки ковров Carpet Shampoo System, насадка Turbo).

В соответствии с условиями указанного договора цена товара составила <данные изъяты> руб., а с учетом предоставленной покупателю скидки <данные изъяты> руб., к оплате покупателем определено <данные изъяты> руб.

Также из условий подписанного сторонами договора, оставленного в типовой (стандартной) форме, следует, что до передачи товара покупателю проведена демонстрация его функциональных возможностей, вместе с пылесосом покупателю переданы набор стандартных насадок, инструкция по эксплуатации, технический паспорт, гарантийный талон, а также график платежей по банковскому кредиту.

Одновременно с заключением указанного договора купли-продажи также Масюковой Л.П. был заключен кредитный договор с ООО <данные изъяты> на сумму <данные изъяты> руб. путем подачи Заявления - Анкеты. Сумма кредита перечислена в безналичном порядке на счет ООО «ЭлитЭкоСистем+».

<дата> ООО «ЭлитЭкоСистем+» было получено письменное заявление от представителя Масюковой Л.П. - Тимошук И.Г., в котором содержались требования возврата Масюковой Л.П. денежных средств по указанному договору купли-продажи, возмещении убытков, компенсации морального вреда, предоставлении сертификата соответствия и санитарно-эпидемиологического заключения на пылесос. Заявленные требования были мотивированы обстоятельствами, аналогичными изложенным в иске.

Согласно акту товароведческой судебной экспертизы № от <дата>, проведенной <данные изъяты> на основании определения суда по ходатайству стороны истца, пылесос электрический бытовой торговой марки «KIRBY», модель «G10E Sentries», s/n 8120880147 дефектов производственного и эксплуатационного характера не имеет. Противоречий основных технических характеристик с заявленными производителем в ходе исследования не выявлено. Согласно технического паспорта общий вес аппарата 10,5 кг. Значения массы на конкретные модели пылесосов устанавливаются в технических условиях по согласованию с разработчиком. Система является многофункциональной. Масса рабочего комплекта зависит от выбранной конфигурации. В конфигурации вертикального очистителя (с электрощеткой, электрошнуром, вертикальной ручкой, мешком для сбора пыли) масса составляет 11,2 кг. Требования ГОСТ 10280-83 в части основных параметров пылесоса носят лишь рекомендательный характер. Противоречий с требованиями нормативных документов по массе/габаритам пылесоса не выявлено. В техническом паспорте указана максимальная потребляемая мощность 700 /770 Вт (в конфигурации с электрощеткой / со шлангом). На маркировке пылесоса в соответствии с требованием п. 10 ГОСТ МЭК 60335 2008 указана номинальная потребляемая мощность (потребляемая мощность, установленная производителем) 580-630 Вт. Номинальная мощность потребления, измеренная в ходе проведения экспертизы на стенде конфигурации с электрощеткой, составила 582 Вт. Противоречий с требованиями нормативных документов выявлено. Противоречий с требованиями нормативных документов, обязательных при сертификации данного вида товара, в частности по времени непрерывной работы, набору функций, расходу воздуха, не выявлено. Данные параметры устанавливаются в технических условиях по согласованию с разработчиком. Пылесос соответствует обязательным требованиям к безопасности (качеству) подобных товаров, с учетом уровня производимого шума, массы пылесоса в собранном виде, используемых насадок. Ряд рекомендуемых значений уровня шума для различных типов

приборов приведен в СТ СЭВ 4672 «Приборы электрические бытовые. Предельные уровни шума и методы определения». Выбранное значение скорректированного уровня звуковой мощности для конкретного прибора приводят в ТУ на продукцию. Выбор требуемого значения уровня для конкретного данного типа прибора осуществляют с учетом требований МСанПиН001. В ходе исследования отклонений от требований норм МСанПиН001-96 «Санитарные нормы допустимых уровней физических факторов при применении товаров народного потребления в бытовых условиях» уровней звукового давления в октавных полосах частот, эквивалентных и максимальных уровней звука не выявлено. Такие параметры как масса, используемые насадки, элементы комфортности и прочее устанавливаются в технических условиях по согласованию с разработчиком.

Масюкова Л.П., <дата> рождения, является инвалидом <данные изъяты> группы по причине общего заболевания, не работает. У ней диагностированы: <данные изъяты>, наблюдается у врача с <дата>

Разрешая при таких обстоятельствах заявленные иски, суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, доводам и возражениям сторон, правильно распределив бремя доказывания и применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения, пришел к правомерному выводу о наличии оснований для их частичного удовлетворения.

При этом, суд обоснованно исходил из того, что ответчиком не опровергнута позиция стороны истца о том, что указанный выше договор купли-продажи был заключен на дому (по месту жительства) у Масюковой Л.П., после длительной демонстрации пылесоса; до оформления договора купли-продажи покупателю не сообщалась стоимость пылесоса, не были представлены сведения о стоимости иных аналогичных товаров (других производителей, торговых марок). С учетом обстоятельств продажи товара, право покупателя на получение информации о товаре в объеме, позволяющем сделать правильный выбор товара, соответствующего его потребностям. Товар реализовывался на дому у покупателя, без демонстрации в торговом зале с указанием на этикетках основных технических характеристик товара, его цены. Заключение договора купли-продажи со стороны Масюковой Л.П. носило вынужденный характер. Последняя является инвалидом <данные изъяты> группы, других доходов кроме пенсии не имеет, в силу имеющихся заболеваний и инвалидности лишена возможности фактически использовать приобретенный товар. Уже <дата> Масюкова Л.П. обратилась к ответчику с претензией о возврате уплаченной за товар суммы, поскольку товар не соответствует её потребностям. В связи с чем иски о взыскании с ответчика стоимости товара в размере <данные изъяты> руб. подлежат удовлетворению.

При этом, судом верно принято решение о возложении на Масюкову Л.П. обязанности возвратить товар по требованию продавца.

Установив факт нарушения ответчиком прав Масюковой Л.П. как потребителя, суд руководствуясь положениями п.1 ст.23, ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.10, 333 ГК РФ, учитывая фактические обстоятельства дела, характер допущенного ответчиком нарушения, требований разумности и справедливости, суд правомерно взыскал с ООО «ЭлитЭкоСистем+» неустойку в размере <данные изъяты> руб. и компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.

Учитывая положения п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», судом правомерно с ответчика взыскан штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя, половину которого подлежала перечислению в пользу общественной организации, обратившейся с иском в интересах Масюковой Л.П.

Вместе с этим, принимая во внимание правовой характер РОО КОЗПП, цели его создания, суд сделал правильное решение об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании в пользу Масюковой Л.П. убытков, связанных с оплатой

услуг общества, поскольку Масюкова Л.П. в силу соответствующих положений законодательства и устава общественной организации, осуществляющей защиту законных интересов потребителей, имела возможность получить соответствующие услуги на безвозмездной основе.

Вопрос о судебных издержках по оплате государственной пошлины разрешен судом в соответствии с положениями ст.103 ГПК РФ.

Указанные выше выводы суда в решении подробно мотивированы, основаны на объективном установлении фактических обстоятельств дела и надлежащей оценке доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание категорию спора, распределение бремени доказывания по нему, судебная коллегия считает возможным согласиться с решением суда первой инстанции, находя выводы суда правильными.

Ссылки подателя апелляционной жалобы на то, что в правоустанавливающих документах на транспортное средство, как правило, указывается только один собственник, не состоятельны, связаны с неверным толкованием автором норм материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку ООО «ЭлитЭкоСистем+», являющимся коммерческой организацией, не представлено доказательств невозможности направить в судебное заседание, назначенное на <дата>, не представителя Лапухина А.А., занятого в другом судебном заседании, а иного представителя, обладающего соответствующими полномочиями.

Также не могут быть приняты во внимание ссылки подателя жалобы на то, что судом первой инстанции не дана оценка правомочности обращения РОО КОЗПП с иском в интересах Масюковой Л.П.

В силу ст. 46 указанного Закона РФ «О защите прав потребителей» орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

В соответствии с абз. 8 п. 2 ст. 45 данного Закона общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Таким образом, Закон предоставляет право общественным объединениям потребителей обращаться в суд с заявлениями в защиту не только группы потребителей или неопределенного круга потребителей, но и конкретного потребителя. В силу ч.1 ст. 46 ГПК РФ обращение общественного объединения потребителей в суд с заявлением в защиту конкретного потребителя осуществляется по просьбе самого потребителя. При этом специального оформления полномочий общественного объединения доверенностью, выданной потребителем на обращение в суд, не требуется.

Как следует из представленных материалов, исковое заявление подписано как представителем вышеуказанной общественной организации по защите прав потребителей, так и самим потребителем. В материалы дела представлено заявление Масюковой Л.П. в Красноярское общество защиты прав потребителей с просьбой защитить его права как потребителя.

Иные доводы апелляционной жалобы связаны также с неверным толкованием норм действующего законодательства, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции и

установленных им обстоятельств дела, оснований для которой судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда в апелляционном порядке, судом первой инстанции не допущено.

Судебная коллегия считает, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, представленные в материалы дела доказательства судом первой инстанции надлежащим образом исследованы и оценены, выводы суда подробно мотивированы, по делу постановлено соответствующее требованиям материального и процессуального закона решение, оснований для отмены которого по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г.Красноярска от 08 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу директора ООО «ЭлитЭкоСистем+» Кулик Е.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий: Турова Т.В.

Судьи: Щурова А.Н.

Тихонова Ю.Б.