

Судья Бех О.В. дело № 33-1237/2014 А- 34

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 марта 2014 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:  
председательствующего Провалинской Т.Б.,

судей Маркатюк Г.В., Славской Л.А.,

при секретаре ФИО4

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Красноярского общества защиты прав потребителей в интересах Б.Т. к  
ООО ПКФ «Крепость» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

по встречному иску ООО ПКФ «Крепость» к Б.Т. о признании сделки  
недействительной

по апелляционной жалобе Красноярского общества защиты прав потребителей

на решение Советского районного суда г. Красноярска от 14 ноября 2013 года,  
которым в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований оказано.

Заслушав доклад судьи Славской Л.А., судебная коллегия

установила:

Красноярское общество защиты прав потребителей в интересах Б.Т. обратилось к  
ответчику с требованиями о защите прав потребителя.

В обоснование указало, что 14.06.2008 года между сторонами был заключен  
договор купли-продажи автомобиля Toyota corolla, 2008 года выпуска, стоимостью 611000  
рублей. Ответчик передал истце автомобиль ненадлежащего качества, в процессе  
эксплуатации в нем были выявлены недостатки в работе КПП. После ремонта недостаток  
повторился вновь. Для устранения недостатка истица неоднократно обращалась к  
ответчику: 15.04.2009 года, 01.05.2009 года, 03.12.2009 года, 07.12.2009 года, 17.12.2009  
года, 20.09.2010 года, 23.01.2011 года, но недостаток появился вновь. 22.04.2011 года  
истица доставила автомобиль на автоэвакуаторе в автосалон и передала ответчику.

25.01.2011 года истица передала ответчику претензию, в которой просила заменить  
некачественный автомобиль на аналогичный надлежащего качества, однако, ответчик  
замену товара не произвел. 08.02.2011 года истица отказалась от исполнения договора  
купли-продажи, просила ответчика вернуть уплаченные за автомобиль денежные  
средства, а также выплатить разницу в цене с учетом стоимости автомобиля на рынке на  
момент подачи заявления. 30.06.2011 года стороны расторгли договор купли-продажи  
автомобиля, ответчик вернул истце 611000 рублей. При этом, ответчик обусловил  
процедуру возврата товара ненадлежащего качества необходимостью заключения  
агентского договора от 07.04.2011 года, не представил истце полной и достоверной  
информации о правах потребителя при отказе от исполнения договора розничной купли-  
продажи. Истица полагает агентский договор недействительным. Поскольку цена  
автомобиля в комплектации «Элеганс» в 2012 году равна 745000 рублей, то просила  
взыскать с ответчика 134 000 рублей в счет убытков (в порядке статьи 24 закона о защите  
прав потребителей); 800 410 рублей в счет неустойки за нарушение срока удовлетворения  
требования потребителя (в порядке статьи 23 данного закона) за период с 19.02.2011 по  
30.06.2011 года (из расчета: 611000 x 1% x 131); 16 000 рублей - в счет расходов,  
уплаченных процессуальному истцу за консультации, составление претензии, иска; 7500

рублей - в счет расходов за услуги автоэвакуатора; 800 рублей в счет расходов по оформлению доверенности; 1000 рублей - в счет расходов по оплате справки о рыночной стоимости нового автомобиля; 100 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

ООО ПКФ «Крепость», возражая по заявленным требованиям, обратилось со встречным иском о признании соглашения от 30.06.2011 года о расторжении договора купли-продажи от 14.06.2008 года ничтожным ввиду притворности, поскольку данное соглашение прикрывает иную сделку, а именно: сделку по купле-продаже автомобиля у истицы за 611000 рублей, при этом, никакого производственного недостатка в автомобиле истицы на момент подписания соглашения от 30.06.2011 года не имелось.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представители Красноярского общества защиты прав потребителей просят решение суда отменить, как принятое с нарушениями норм материального права.

В письменных возражениях ООО ПКФ «Крепость», указывая на необоснованность доводов жалобы, просит оставить решение суда без изменения.

Рассмотрев материалы дела, проверив решение суда согласно ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы и в обжалуемой части, выслушав представителя Красноярского общества защиты прав потребителей – С.М., истицу Б.Т., поддержавших доводы жалобы, представителя ООО ПКФ «Крепость» - С.А., возражавшего по доводам жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены товара; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как разъяснено в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», потребителю принадлежит право выбора вида требований, которые в соответствии

со [статьей 503 ГК РФ](#) и п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества.

В силу п. 1 [ст. 450 ГК РФ](#) изменение и расторжение договора также возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 14.06.2008 года Б.Т. по договору купли-продажи N ТФ 1451/08 приобрела в ООО ПКФ «Крепость» автомобиль марки Toyota corolla, 2008 года выпуска, в комплектации Элеганс (32), стоимостью 611000 рублей.

Гарантийный срок на автомобиль установлен в три года или 100 000 км пробега, что наступит раньше.

25.01.2011 года Б.Т. предъявила ООО ПКФ «Крепость» претензию, в которой просила заменить некачественный автомобиль на аналогичный надлежащего качества, при этом в обоснование требования указала, что в процессе эксплуатации автомобиля в нем произошли следующие поломки:

1) вышла из строя ММ-Т, что подтверждено данными диагностики от 15.04.2009 года, неисправность устранена 1.05.2009 года – заменен блок управления КПП по гарантии;

2) вышла из строя ММ-Т, что подтверждено данными диагностики от 3.12.2009 года, заменена корзина сцепления, неисправность устранена по гарантии 8.12.2009 года;

3) вышла из строя помпа водяного охлаждения, согласно заказ-наряду от 17.12.2009 года заменена по гарантии;

4) вышла из строя ММ-Т, что подтверждено диагностикой от 20.09.2010 года, неисправность устранена 23.09.2010 года, заменен блок управления КПП по гарантии;

Вышеуказанные поломки и факт их устранения подтверждены заказ-нарядами.

5) вышла из строя ММ-Т 23.01.2011 года (доказательств в подтверждение данной поломки не представлено).

31.01.2011 года в ответе на претензию ответчик сообщил истице, что на автомобиле действительно неоднократно проводились гарантийные работы, товар аналогичной марки и комплектации на складе отсутствует, в связи с чем, предложил заменить товар на иной автомобиль 2007 года выпуска либо расторгнуть договор купли-продажи с возвратом стоимости товара для чего потребовал представить автомобиль для осмотра.

8.02.2011 года Б.Т. в заявлении, не соглашаясь с предложенной заменой, отказалась от исполнения договора купли – продажи и просила вернуть уплаченные за автомобиль денежные средства, а также выплатить разницу в цене с учетом стоимости автомобиля на рынке на момент подачи заявления, всего 715000 рублей, а также 16000 рублей - в счет возмещения убытков по оплате юридических услуг.

11.02.2011 года в ответе на претензию ООО ПКФ «Крепость» также сообщило истице о том, что заявленные в пункте 1-3 претензии недостатки автомобиля были устранены по гарантии, а заявленная неисправность, возникшая 23.01.2011 года, ООО ПКФ «Крепость» не продемонстрирована, автомобиль в сервисный центр для осмотра и проверки качества не представлен. В связи с этим, истице было предложено представить автомобиль в сервисный центр ООО ПКФ «Крепость» для установления наличия (отсутствия) указанного недостатка в работе ММ-Т, установления причины его

возникновения, а также выражена готовность удовлетворить требование о расторжении договора купли-продажи и возратить уплаченную за товар сумму в размере 611 000 рублей при подтверждении наличия заявленного недостатка производственного характера.

22.03.2011 года между сторонами подписан договор купли-продажи автомобиля Toyota corolla, 2010 года выпуска стоимостью 689 000 рублей, из которых денежные средства в размере 78 000 рублей, оплаченные по предварительному соглашению № СЗ 146/11 от 16.02.2011 года зачтены в счет оплаты по настоящему договору, а оставшуюся сумму в размере 611 000 рублей покупатель оплачивает путем зачета суммы, подлежащей передаче покупателю по договору комиссии.

7.04.2011 года стороны заключили агентский договор, согласно которому, ответчик принял на себя обязательство совершить от имени и за счет истицы действия по продаже спорного автомобиля Toyota corolla, 2008 года выпуска, по цене 612 000 рублей, размер агентского вознаграждения определен в сумме 1000 рублей.

Согласно акту приема-передачи автомобиля от 7.04.2011 года Б.Т. передала, а ООО ПКФ «Крепость» приняло автомобиль Toyota corolla, 2008 года выпуска, с указанием пробега 90 242 км. Истица выдала ответчику доверенность на реализацию указанного автомобиля.

При этом, указанный акт, подписанный сторонами, не содержит данных о наличии в автомобиле не устраненного производственного недостатка.

Согласно дефектовочной ведомости, листа технической диагностики от 8.04.2011 года неисправностей МКПП, ММТ не имеется.

Иных данных о том, что на момент передачи ООО ПКФ «Крепость» автомобиль имел недостатки в работе ММ-Т, как на это ссылается истица, в деле не имеется.

7.04.2011 года Б.Т. передала ответчику заявление, в котором просила зачесть сумму в размере 611 000 рублей в счет оплаты за автомобиль по договору купли-продажи нового автомобиля по договору от 22.03.2011 года.

Стороны не оспаривали, что 7.04.2011 года истице фактически был передан новый автомобиль, приобретенный ею по договору купли-продажи от 22.03.2011 года.

30.06.2011 года сторонами подписано соглашение, в соответствии с которым «в связи с неоднократным выходом из строя механизма ММ-Т автомобиля, что свидетельствует о наличии недостатка в автомобиле, на основании п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей стороны пришли к соглашению расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от 14.06.2008 года». По условиям указанного соглашения покупатель обязуется в течение 5 дней с момента подписания настоящего соглашения передать продавцу автомобиль, документы к нему по акту приема-передачи; цена автомобиля в комплектации согласно приложению № 1 к договору купли-продажи от 14.06.2008 года без повреждений составляет 611 000 рублей; окончательная цена определяется в акте приема-передачи; сумма, подлежащая выплате по настоящему договору, идет в зачет оплаты стоимости автомобиля, приобретенного покупателем у продавца по договору купли-продажи от 22.03.2011 года.

30.06.2011 года сторонами подписан акт приема-передачи автомобиля Toyota corolla, 2008 года выпуска, в котором определена цена в размере 611 000 рублей. При этом, данный акт не содержит данных о наличии в автомобиле какого-либо не устраненного производственного недостатка.

В этот же день по соглашению сторон были расторгнуты агентский договор от 7.04.2011 года и договор залога от 7.04.2011 года.

Истицей в дело представлена справка ООО «Движение» от 19.04.2012 года, согласно которой стоимость нового автомобиля Toyota corolla комплектации Elegance, 2012 года выпуска, составляет 745 000 рублей.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что автомобиль Toyota corolla, 2008 года выпуска, был снят с производства в 2009 году.

По заключению эксперта от 11.09.2013 года технические характеристики и комплектация автомобиля Toyota corolla, 2008 года выпуска, (указанного в приложении к договору от 14.06.2008 года), не соответствуют автомобилям Toyota corolla, 2012 года выпуска в комплектации «Элегантс» (или любой другой комплектации) ввиду того, что на автомобилях Toyota corolla, которые могли быть ввезены на территорию РФ с 24.12.2009 года устанавливается шести ступенчатая трансмиссия с ручным управлением, а на автомобиле Toyota corolla, 2008 года выпуска, 5 ступенчатая с ручным управлением, кроме того автомобили имеют различные: модификации, системы питания (воздушные фильтры), системы выпуска и нейтрализации отработанных газов (нейтрализаторы), трансмиссии (коробки переключения передач, главные передачи).

Стоимость нового автомобиля Toyota corolla в комплектации, указанной в договоре купли-продажи транспортного средства от 14.06.2008 года, в настоящее время определить не представляется возможным в связи с тем, что существующие методы оценки не позволяют рассчитать цену сделки, представляющую собой разумное вознаграждение за объект оценки – новый автомобиль, который не реализуется на рынке на момент указанный в определении, уже 3 года.

ООО «Тойота Мотор» на запрос суда также сообщило о невозможности представления информации о цене спорного автомобиля в настоящее время ввиду отсутствия реализации такового на рынке.

При указанных обстоятельствах, разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку представленным в дело доказательствам, доводам и возражениям сторон, исходя из того, что в соответствии с положениями ст.ст. 421, 450 ГК РФ стороны вправе прийти к обоюдному соглашению о расторжении договора, пришел к выводу о том, что согласованное сторонами в соглашении от 30.06.2011 года основание расторжения договора купли-продажи автомобиля от 14.06.2008 года - «неоднократный выход из строя механизма ММ-Т автомобиля», действующему законодательству и материалам дела не противоречит, поскольку в соглашении не имеется данных о наличии в автомобиле не устраненного производственного недостатка на момент расторжения договора купли-продажи этого автомобиля.

С учетом этого, отказывая во взыскании разницы в цене автомобиля, установленной договором купли-продажи и ценой на момент рассмотрения дела, суд исходил из того, что стороны при подписании соглашения о расторжении договора и в акте приема-передачи согласовали стоимость этого автомобиля, подлежащую передаче истце, а также учел отсутствие иных данных о стоимости нового автомобиля, как соответствующего товара, в настоящее время.

При этом, суд исходил из того, что в соответствии с заключением эксперта стоимость нового автомобиля Тойота Королла комплектации Элегантс, 2012 года выпуска, в сумме 745 000 рублей не может быть принята, поскольку технические характеристики и комплектация автомобиля 2012 года не соответствует автомобилю 2008 года, а стоимость нового автомобиля, указанного в договоре купли-продажи от 14.06.2008 года, определить невозможно.

Отказывая во взыскании неустойки, суд исходя из того, что в соответствии с положениями ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, заявив требование о расторжении договора и возврате уплаченной за товар суммы, по требованию продавца обязан представить товар с недостатками для его проверки, принимая при этом во внимание, что, несмотря на требования продавца, заявленные в ответах на претензии, Б.Т. в дело не представлены данные о передаче автомобиля продавцу в период до 7.04.2011 года, а также учитывая, что 7.04.2011 года (в день передачи автомобиля) истица написала заявление о зачете стоимости автомобиля в счет покупки нового по договору купли-продажи от 22.03.2011 года, пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения ответчика к ответственности в виде неустойки за просрочку исполнения требования потребителя.

Поскольку материалами дела не установлено нарушение прав истицы, как потребителя, неправомерными действиями ответчика в порядке исполнения обязательств по договору купли-продажи автомобиля от 14.06.2008 года, в том числе и наличие на момент заключения соглашения от 30.06.2011 года о расторжении договора не устраненного производственного недостатка данного автомобиля, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истицы компенсации морального вреда в порядке ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Принимая во внимание отсутствие в деле данных о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истицей расходами на оплату услуг эвакуатора 26.02.2011 года в сумме 7500 рублей, суд не усмотрел оснований для взыскания с ответчика указанных расходов.

Учитывая, что отказ в удовлетворении иска в силу [ст. 98 ГПК РФ](#) исключает возможность возложения на ответчика расходов, уплаченных истицей процессуальному истцу за консультации, составление претензии, иска в размере 16000 рублей, расходов по оформлению доверенности в размере 800 рублей, по оплате справки о рыночной стоимости автомобиля – 1000 рублей, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания указанных расходов.

Судебная коллегия считает необходимым согласиться с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они мотивированы, не противоречат нормам материального права, регулирующим спорное правоотношение, соответствуют представленным в дело доказательствам, оценка которым дана по правилам [ст. 67 ГПК РФ](#).

Принимая во внимание факт устранения ранее выявленных в спорном автомобиле недостатков в порядке гарантийного ремонта, учитывая при этом, что в связи с устранением указанных недостатков истица не могла пользоваться автомобилем менее 30 дней в течение каждого года гарантийного срока, а также исходя из отсутствия в деле каких-либо данных о наличии в спорном автомобиле каких-либо не устраненных недостатков производственного характера, как на момент предъявления претензий, передачи автомобиля, так и на момент заключения соглашения от 30.06.2011 года о расторжении договора, учитывая при этом объяснения истицы в суде апелляционной инстанции о том, что спорным автомобилем она фактически пользовалась до дня передачи его ответчику (7.04.2011 года), когда ею был получен новый автомобиль, приобретенный по договору купли-продажи от 22.03.2011 года, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что расторжение договора купли-продажи автомобиля от 14.06.2008 года имело место по обоюдному соглашению сторон при отсутствии на момент заключения соглашения данных для его расторжения в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки, разницы между ценой автомобиля, установленной договором и ценой соответствующего автомобиля на момент обращения в суд, убытков, компенсации морального вреда, а также судебных расходов.

Ссылки в жалобе на то, что ответчик при наличии права на одностороннее расторжение договора купли-продажи в связи с недостатками товара незаконно навязал процедуру возврата товара необходимостью заключения агентского договора, не могут быть приняты во внимание, поскольку данных о наличии в автомобиле на момент предъявления претензий заявленного истницей недостатка в деле не имеется, при этом, до 7.04.2011 года она пользовалась автомобилем, а, учитывая, что уже на момент предъявления второй претензии (8.02.2011 года) истица пользовалась юридической помощью Общества защиты прав потребителей, оснований полагать, что она, заключая агентский договор, была введена ответчиком в заблуждение, не имеется.

Доводы жалобы о необоснованном отказе во взыскании неустойки со ссылкой на то, что ответчик сам в нарушение требований закона не осуществил доставку автомобиля от истицы до своего предприятия, судебная коллегия также считает несостоятельными, поскольку данных о том, что истица предлагала ответчику доставить автомобиль своими силами, сообщала место его нахождения, в деле не имеется, а согласно объяснениям Б.Т. в суде апелляционной инстанции до 7.04.2011 года она пользовалась автомобилем и в этот день сама доставила его ответчику.

Иные доводы жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении требований о взыскании убытков, разницы в стоимости автомобилей, о необоснованной ссылке суда на отсутствие данных об иной стоимости нового автомобиля, фактически повторяющие позицию стороны истицы при рассмотрении дела в суде первой инстанции и сводящиеся к выражению несогласия с выводами суда, не могут быть приняты во внимание и служить основанием для отмены решения суда, поскольку выводы суда не опровергаются, являлись предметом проверки суда первой инстанции и получили в решении должную оценку, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не находит.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену постановленного судом решения, судебной коллегией не установлено. Оснований для отмены решения по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь [ст. 328 ГПК РФ](#), судебная коллегия

определила:

Решение Советского районного суда г. Красноярск от 14 ноября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Красноярского общества защиты прав потребителей – без удовлетворения.