

Судья: Юшина И.П.

Дело №33-8825/2015 А-32

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красноярск

17 августа 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего – Прилуцкой Л.А.,

судей - Маркатюк Г.В., Наприенковой О.Г.,

при секретаре – Науджус О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Маркатюк Г.В.,

гражданское дело по иску Ф к ООО «Л» и защите прав потребителей,

по апелляционной жалобе Ф

на решение Ачинского городского суда Красноярского края от 29 мая 2015 года,

которым постановлено:

«В удовлетворении требований Ф к ООО «Л» и защите прав потребителей и компенсации морального вреда, отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Истец Ф обратился с иском к ООО «Л» о защите прав потребителей.

Требования мотивировал тем, что в магазине, собственником которого является ООО «Л», были нарушены его права как потребителя, выразившееся в отказе продать ему половину булки хлеба.

Просит взыскать в связи с этим компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, так как ему причинены нравственные страдания.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Ф ставит вопрос об отмене решения как незаконного и необоснованного.

Неявившиеся лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не заявляли, о причинах неявки не сообщали, доказательств уважительности отсутствия – не представили, в силу чего дело подлежит рассмотрению согласно статье 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу статьи 26-2 Закона РФ «О защите прав потребителей», введенной Федеральным законом от 18.07.2011 № 242, Правила продажи отдельных видов товаров устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 37 Постановления Правительства РФ от 4 октября 2012 года № 1007 «О внесении изменений в некоторые акты правительства Российской Федерации по вопросам продажи и оказания услуг», по просьбе покупателя гастрономические товары могут быть проданы ему в нарезанном виде.

Как следует из материалов дела, 23 марта 2015 года в магазин обратился покупатель Ф о продаже ему половины булки хлеба весом 500 гр., ему было отказано в нарезке хлеба.

Согласно паспорту торговли общественного питания, бытового обслуживания ООО «Л» имеет магазин, видом деятельности является розничная торговля гастрономическими товарами, в том числе и хлебом, указанная деятельность зарегистрирована в соответствии с требованиями закона.

Отказывая в удовлетворении требований Ф к ООО «Л» о защите прав потребителей, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что со стороны ООО «Л» виновные действия отсутствовали, поскольку нарезка гастрономического товара является правом, а не обязанностью продавца, в связи с чем, требования о компенсации морального вреда, связанного с нарушением прав потребителя, не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции, постановленное на основании исследованных по делу доказательств, отвечает нормам материального права, регулирующим данный вид правоотношений и не может быть отменено по доводам апелляционной жалобы, которые были предметом тщательного судебного разбирательства, признаны обоснованно несостоятельными с приведением убедительных выводов в решении, с которыми судебная коллегия согласилась.

Процессуальных нарушений, влекущих за собой безусловную отмену решения суда первой инстанции, при апелляционном рассмотрении дела не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ачинского городского суда Красноярского края от 29 мая 2015 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу Ф – без удовлетворения.