

Судья Медведев И.Г.

Дело № 33-491

А-33

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 января 2015 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе председательствующего Паюсовой Е.Г., судей Русанова Р.А., Андришина Д.В., при секретаре судебного заседания ФИО7, рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Андришина Д.В. гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о защите прав потребителя, по апелляционной жалобе ФИО2 на решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 21 июля 2014 года, которым постановлено:

«Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 в пользу ФИО1 убытки в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф за нарушение прав потребителя в сумме <данные изъяты> рублей, судебные расходы в размере <данные изъяты> рубля, а всего денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

ФИО1 обратилась с исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о защите прав потребителя, мотивируя тем, что 19 октября 2011 года между сторонами был заключен договор купли-продажи № 78, в соответствии с которым истица для личных бытовых нужд приобрела у ответчика итальянский кухонный гарнитур «Imregiale» стоимостью <данные изъяты> рублей, которые были оплачены покупателем 15 октября 2011 года в полном объеме. Указанный товар был передан истице в ноябре 2012 года, установка мебели производилась силами работников ответчика. В августе 2013 года истица обнаружила на каменной столешнице гарнитура трещину, согласно заключению товарной экспертизы указанная трещина образовалась в результате непрофессионального (некачественного) выполнения работы по выпиливанию отверстия в столешнице под варочную панель, данный дефект является скрытым существенным дефектом производственного характера, столешница не пригодна к использованию по назначению. ФИО1 обратилась к ответчику с претензией о замене некачественного товара в виде столешницы. Ответчик обязался исполнить это требование в срок до 25 декабря 2013 года, однако до настоящего времени столешницу не заменил. По информации ООО «Орансия» (магазин «Галерея мебели Италия») стоимость аналогичной столешницы с ее доставкой и заменой составляет <данные изъяты> рублей. Просила уменьшить покупную цену гарнитура на <данные изъяты> рублей, взыскав данную сумму с ответчика, а также просила взыскать неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей; судебные расходы в общей сумме <данные изъяты>

рубля; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы удовлетворенных требований.

Судом первой инстанции постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе ФИО2, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, а также на неправильную оценку судом письменных доказательств и показаний свидетелей, просит вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска, мотивируя тем, что с истицей был заключен только договор купли-продажи кухонного гарнитура. Договор на установку и монтаж кухонного гарнитура, на проведении работ по выпиливанию отверстий нами не заключался, в связи с чем, требование заявлено к ненадлежащему лицу. Истицей не предоставлено доказательств того, что ФИО2 или его сотрудники производили монтаж гарнитура и выпиливание отверстия в каменной столешнице. Поставка гарнитура была осуществлена истице в конце 2011 года. Так как гарантийный срок на поставку гарнитура в п.6.1.договора установлен в один год, то в конце 2012 года истекли все гарантийные обязательства по поставленному товару. Даже если и согласится с тем, что сборка гарнитура осуществлена в начале или в конце лета 2012 года, то и в этом случае срок гарантии на качество поставленной продукции также истек. Взыскание штрафа судом с начисленной суммы неустойки противоречит действующему законодательству.

Участвующие в деле лица были извещены о времени и месте рассмотрения дела путем направления судебных извещений заказными письмами с уведомлением по имеющимся в материалах дела адресам, в связи с чем, судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ, полагает, что неявка кого-либо из участвующих в деле лиц не является препятствием для рассмотрения дела.

Проверив материалы дела в соответствии с ч. 1 [HYPERLINK consultantplus://offline/ref=6B624AEAE96FBD31B96553E594651492B56C8E87FD781D31E965F991CA5A61769B62AF0E5ET977J](https://www.consultantplus.ru/online/consultantplus/://offline/ref=6B624AEAE96FBD31B96553E594651492B56C8E87FD781D31E965F991CA5A61769B62AF0E5ET977J) ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав представителя ответчика ФИО2 – ФИО8, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя истицы ФИО1 – ФИО9, полагавшего жалобу необоснованной, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемого решения.

В соответствии со ст.492 Гражданского кодекса РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно п. 2 ст.470 Гражданского кодекса РФ, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 («Качество товара») настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Согласно пунктам 1 и 2 ст.4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичные положения содержатся в ст. 469 Гражданского кодекса РФ.

Пунктом 1 ст.18 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с абз. 2 п. 6 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу п. 1 ст. 19 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 данного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара (п. 2 ст. 19 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 19 октября 2011 года между ФИО1 (покупателем) и индивидуальным предпринимателем ФИО2 (продавцом) был заключен договор купли-продажи кухонного гарнитура «Imperiale» стоимостью <данные изъяты> рублей, приобретаемого ФИО1 для личных бытовых нужд.

15 октября 2011 года истица полностью оплатила приобретаемый кухонный гарнитур, внося в кассу ответчика <данные изъяты> рублей.

Из условий договора следует, что непосредственно при его заключении сторонами утверждаются спецификация и эскиз, являющиеся неотъемлемыми частями договора и являющиеся доказательством правильности оформления заказа (п.1.1); товар поставляется под заказ, срок доставки 70 рабочих дней с момента полной предоплаты (п.1.3, 1.3.1); покупатель обязан принять товар по количеству, качеству и комплектности в течение 7 дней с момента получения уведомления продавца о готовности товара к передаче (п.3.2.1).

Пунктом 6.1. договора на приобретенный истицей товар была установлена гарантия сроком на один год.

Согласно разделу 5 договора («Порядок доставки, сборки, установки товара») доставка, сборка и установка составляет договорную цену (п.5.2); срок выполнения работ по сборке и установке мебели определяется исходя из объемов работ по сборке, осуществляется в течение 3 дней после доставки товара; Продавец, осуществляя сборку и установку, не несет ответственности, если установка невозможна или затруднена вследствие наличия дефектов в помещении, где происходит установка (наличие неровных

стен, выступов, торчащих труб, арматуры и др.); подключение воды, газа, электричества сборщики мебели не производят (п.5.3, 5.5, 5.6 договора).

При эксплуатации гарнитура в августе 2013 года выявились недостатки в виде сколов и сквозных трещин на лицевой видимой поверхности столешницы из натурального камня по линии верхней кромки, а также по периметру отверстия под варочную панель; кроме того, в виде трещины с внутренней стороны правого крайнего угла на всю ширину карниза длиной около 100 мм.

13 сентября 2013 года ответчику вручена претензия истицы о замене некачественной столешницы.

В ответе на претензию 16 сентября 2013 года ФИО2 обязался заменить треснувшую столешницу в срок не позднее 25 декабря 2013 года, однако своих обязательств не исполнил.

Согласно Акту экспертизы № от 23 сентября 2013 года, составленного экспертом Государственного предприятия Красноярского края «Товарных экспертиз», причиной возникновения вышеуказанных дефектов является непрофессиональное выполнение работы по выпиливанию отверстия под варочную поверхность; указанные дефекты являются скрытыми производственными дефектами производственного характера, ухудшающими эстетический вид изделия и снижающие его потребительские свойства; механический воздействию на столешницу извне и нарушений условий ее эксплуатации, не обнаружено.

Разрешая спор, суд на основании тщательного исследования доказательств пришел к обоснованному выводу о том, что кухонный гарнитур был передан истице летом 2012 года, а его монтаж осуществлен осенью 2012 года силами ответчика за дополнительную плату в соответствии с разделом 5 договора купли-продажи. При выполнении работ по монтажу кухонного гарнитура и встраиваемой бытовой техники, в частности - при установке варочной панели, был произведен некачественный выпил отверстия в столешнице из натурального камня, в результате чего образовались сколы и сквозные трещины в этой столешнице, что привело к ухудшению эстетического вида изделия и снижению его потребительских свойства. При этом истица обнаружила недостатки и предъявила требования продавцу о безвозмездном их устранении в период гарантийного срока. Поскольку ответчик требования потребителя о замене столешницы не удовлетворил, суд взыскал в пользу истицы стоимость аналогичной столешницы из натурального камня с ее доставкой и установкой по состоянию на настоящее время.

В решении суда содержится подробный анализ доказательств, исследованных по правилам статьи 67 ГПК РФ с приведением мотивов, по которым суд отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие.

В соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Данные требования закона судом первой инстанции выполнены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия не находит оснований для переоценки выводов суда, соглашается оценкой доказательств, проведенной судом первой инстанции, а также не находит оснований для повторного изложения выводов относительно оценки имеющихся в деле доказательств.

Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и сделаны при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Ссылка ответчика в апелляционной жалобе на то, что кухонный гарнитур был передан истице в конце 2011 года, в связи с чем, она пропустила гарантийный одногодичный срок для предъявления требований продавцу по поводу качества товара, не является основанием для отмены решения.

Так, пунктом 5 ст. 19 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 данного Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Поскольку истица предъявила предусмотренное статьей 18 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требование продавцу 13 сентября 2013 года, т.е. в пределах двух лет со дня передачи ей товара (по утверждению ответчика – конец 2011 года) и при этом истица доказала, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю, судебная коллегия полагает вышеприведенные доводы ответчика несостоятельными.

Разрешая исковые требования о взыскании неустойки, суд правильно исходил из того, что неудовлетворение требования потребителя о замене некачественного товара в течение установленного срока влечет наступление ответственности в форме взыскания с ответчика неустойки в размере одного процента от цены столешницы (ст. 21, 22, 23 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

В соответствии со ст.333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчик о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ в суде первой инстанции не заявлял, на исключительные обстоятельства, которые бы могли влечь снижение неустойки, не ссылался и соответствующих доказательств не представил, в том числе в суд апелляционной инстанции, вследствие чего судебная коллегия соглашается с выводом суда, об отсутствии оснований для снижения размера неустойки, которая рассчитана и взыскана судом за период с 19 ноября 2013 года по 26 февраля 2014 года в сумме <данные изъяты> рублей.

Установив факт причинения ответчиком истице морального вреда нарушением ее прав потребителя, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 1101 Гражданского кодекса РФ взыскал в ее пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, что исходя из обстоятельств дела соответствует требованиям разумности и справедливости.

Поскольку ответчик добровольно требования потребителя не удовлетворил (предъявленные в досудебном и в судебном порядке), суд на основании п.6 ст.13 Закона

РФ «О защите прав потребителей» обоснованно взыскал с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя правильно определив его размер.

Судебная коллегия не принимает доводы апелляционной инстанции о недопустимости исчисления суммы штрафа с учетом суммы неустойки, поскольку данные доводы основаны на неправильном толковании закона.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с из 61f2 изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца), как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, при определении размера штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения установленных законом требований подлежат учету взыскиваемые в пользу истицы суммы неустойки, компенсации морального вреда и стоимость столешницы, что правильно учтено судом первой инстанции.

Правильно применив положения ст. 98, 100, 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, п. 1 ст. 333.19, пп.4 п.2 ст.333.36 Налогового кодекса РФ, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истицы расходы на оплату услуг представителя, расходы на оплату услуг по оценке ущерба, почтовые расходы, а также исходя из размера удовлетворенной части иска государственную пошлину в доход местного бюджета.

В целом доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку они являлись предметом судебного разбирательства, судом исследовались и в решении им дана надлежащая оценка. Имеющимся в деле доказательствам судом первой инстанции дана надлежащая мотивированная оценка по правилам ст.67 ГПК РФ, результаты которой приведены в решении. По существу доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда, оснований для которой не имеется, каких-либо доказательств, опровергающих выводы суда, в жалобе не приведено, в связи с чем, они не могут явиться основанием для отмены решения. Выводы суда не противоречат фактическим обстоятельствам дела. Материальный закон применен судом правильно, нарушений норм гражданского процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены решения, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 29 июля 2014 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу ФИО2 – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: