

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 мая 2015 г. N 5-КГ15-45

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселева А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Семенова Р.П. к обществу с ограниченной ответственностью "ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус" о защите прав потребителя по кассационной жалобе Семенова Р.П. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 14 января 2014 г. и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Семенова Р.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенов Р.П. обратился в суд с иском к ООО "ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус" о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы и о взыскании штрафа.

В обоснование своих требований истец указал, что 5 ноября 2011 г. им был приобретен автомобиль "<...>", ответчик является изготовителем данного автомобиля.

После непродолжительной эксплуатации автомобиля истцом был выявлен существенный недостаток.

18 января 2012 г. Семенов Р.П. обратился к ответчику с претензией об устранении указанного недостатка, однако его требование удовлетворено не было.

12 июля 2012 г. истец направил ответчику претензию о возврате стоимости автомобиля, которая была получена ответчиком 17 июля 2012 г., но также осталась без удовлетворения.

Решением Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 27 ноября 2012 г. с ответчика в пользу Семенова Р.П. было взыскано в счет возврата денежной суммы, уплаченной за автомобиль, <...> руб.

Данная денежная сумма была возвращена истцу 19 июня 2013 г.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 6 августа 2013 г. с ответчика в пользу истца была взыскана неустойка за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 28 июля по 27 ноября 2012 г. в размере <...> руб. (с учетом уменьшения ее размера судом).

По настоящему делу истец заявил требование о взыскании неустойки за период с 28 ноября 2012 г. по 19 июня 2013 г. (по день возврата ему стоимости автомобиля), сославшись на положения [статьи 22](#) и [пункта 1 статьи 23](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Кроме этого, истец просил суд взыскать с ответчика штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в соответствии с [пунктом 6 статьи 13](#) Закон о защите прав потребителей.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 14 января 2014 г.,

оставленным без изменения апелляционным **определением** судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2014 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Семенова Р.П. содержится просьба об отмене указанных выше судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно **статье 387** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции сослался на то, что после принятия судом решения о взыскании уплаченной за автомобиль денежной суммы правоотношения между сторонами регулируются нормами Гражданского процессуального **кодекса** Российской Федерации об исполнении решения суда, а не положениями **Закона** о защите прав потребителей, поскольку ответчик не исполняет не требования потребителя, а решение суда.

С данным выводом согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанный вывод судебных инстанций сделанным с существенным нарушением норм материального права.

Согласно **пункту 1 статьи 330** Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 22 Закона о защите прав потребителей установлено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока удовлетворения законного требования потребителя **пунктом 1 статьи 23** Закона о защите прав потребителей установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм предусмотренная **Законом** о защите прав потребителей неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение, в том числе изготовителем, обязательства по своевременному удовлетворению законных требований потребителя, направленной на восстановление нарушенного права потребителя.

По смыслу перечисленных законоположений применительно к настоящему делу, начисление неустойки производится с момента либо окончания предусмотренного законом срока удовлетворения законного требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, либо с момента отказа изготовителя от удовлетворения такого требования потребителя и до момента фактического исполнения изготовителем обязанности по удовлетворению требования потребителя и возврату уплаченных за товар денежных средств.

Таким образом, отношения, связанные с требованиями истца возвратить уплаченную за товар денежную сумму, регулируются [Законом](#) о защите прав потребителей.

Законность этих требований Семенова Р.П. подтверждена вступившим в законную силу решением Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 27 ноября 2012 г.

Нарушение срока удовлетворения требования истца (потребителя) о возврате уплаченных денежных средств влечет наступление предусмотренной [Законом](#) о защите прав потребителей ответственности ответчика (изготовителя) в виде уплаты неустойки.

Наличие вступивших в законную силу судебных актов о взыскании с ООО "ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус" в пользу Семенова Р.П. уплаченной за автомобиль денежной суммы и взыскании предусмотренной [Законом](#) о защите прав потребителей неустойки за период с 28 июля по 27 ноября 2012 г. (по день вынесения решения суда о взыскании уплаченной за автомобиль денежной суммы) не освобождает ответчика (изготовителя) от ответственности за неисполнение указанного требования истца (потребителя) и после вынесения решения суда о взыскании соответствующей денежной суммы.

Вынесение Калининским районным судом г. Чебоксары Чувашской Республики от 27 ноября 2012 г. решения о взыскании в пользу Семенова Р.П. денежных средств, уплаченных им за автомобиль, не прекратило обязательства ООО "ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус" по возврату Семенову Р.П. денежных средств, поскольку в соответствии с [пунктом 1 статьи 408](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Следовательно, указанная неустойка в данном случае подлежит начислению с момента окончания предусмотренного законом срока для удовлетворения ООО "ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус" требования Семенова Р.П. о возврате стоимости приобретенного им автомобиля по момент фактического удовлетворения данного требования Семенова Р.П., которым является момент исполнения ООО "ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус" решения Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 27 ноября 2012 г., то есть 19 июня 2013 г.

В связи с тем, что решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 6 августа 2013 г. неустойка взыскана в пределах заявленных требований по 27 ноября 2012 г., истец вправе был предъявить требования о ее взыскании за оставшийся период.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно [части 1 статьи 327](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных [главой 39](#) данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию ([пункт 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Приведенные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства ([статья 6.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2014 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 387, 388, 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.