

Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья Соловьев Е.В. Дело №33-7419 /2014 А-34

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Красноярск

4 августа 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Быстровой М.Г.

судей Кучеровой С.М., Елисеевой А.Л.

при секретаре В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Быстровой М.Г.

гражданское дело по иску Савчука В.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская Дилерская Компания» о расторжении договора и взыскании убытков,

по апелляционной жалобе представителя ООО «Красноярская Дилерская Компания» - Чачакова С.Р.

на решение Октябрьского районного суда г. Красноярск от 2 апреля 2014 года, которым постановлено:

«Исковые требования Савчука В.В. удовлетворить.

Расторгнуть договор купли - продажи автомобиля № К - 141 от <дата>, заключенный между Савчуков В.В. и Обществом с ограниченной ответственностью «Красноярская дилерская компания».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Красноярская дилерская компания» в пользу Савчука В.В. убытки в размере 650 000 рублей, штраф в размере 325 000 рублей и судебные расходы в размере 20 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Красноярская дилерская компания» в местный бюджет государственную пошлину в размере 9 700 рублей..».

Заслушав докладчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Савчук В.В. обратился в суд с иском к ООО «Красноярская Дилерская Компания» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании убытков в размере 650 000 рублей, штрафа в размере 50 % от взысканной суммы и в возмещение расходов по оплате услуг представителя - 31 000 рублей.

Требования мотивировал тем, что по договору купли - продажи от <дата> он приобрел у ответчика автомобиль (с пробегом) Рено Меган III, 2010 года выпуска за 650 000 рублей, после чего оказалось, что судебным приставом исполнителем <дата> был наложен запрет на отчуждение данного автомобиля (арест), тем самым ему был продан товар, обремененный правами третьих лиц, в связи с чем он вправе требовать расторжения договора купли-продажи автомобиля,

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Красноярская Дилерская Компания» - Чачаков С.Р. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что ООО «Красноярская Дилерская Компания» является добросовестным приобретателем данного автомобиля, в связи с чем оснований для расторжения договора купли-продажи автомобиля не имеется. Полагает, что требование о взыскании штрафа удовлетворено неправомерно, так как Савчук В.В. приглашался в офис компании для урегулирования спора, однако не явившись для урегулирования спора, злоупотребил своими правами.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы (ст. 327-1 ГПК РФ), обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя ООО «Красноярская Дилерская Компания» - Чачакова С.Р., и полагая возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие остальных участвующих в деле лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, но не явившихся в судебное заседание, судебная коллегия оснований для отмены судебного решения не усматривает.

В соответствии со ст.454 ГК РФ по договору купли - продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из положений ст. ст. 460, 461 ГК РФ следует, что продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц. Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли - продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар. При изъятии

товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли - продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Согласно ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором или при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Как установлено судом первой инстанции, на основании договора купли - продажи К - 141 от <дата> Савчук В.В. приобрел в собственность у ООО «Красноярская Дилерская Компания» легковой автомобиль Рено Меган III, 2010 года выпуска, цвет синий, номер кузова VF1BZAR0A43892264 за 650 000 рублей и по акту приема-передачи от <дата> принял автомобиль у ответчика. Из представленной в материалы дела копии договора купли - продажи № R 10-026/К от <дата> следует, что этот автомобиль был приобретен ООО «Красноярская дилерская компания» за 550 000 рублей у П., <дата> года рождения, проживающего <адрес>, при этом в п.2.2.2 договора купли – продажи указано, что П. обязуется передать автомобиль обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская Дилерская Компания» свободный от любых прав третьих лиц.

Вышеприведенные обстоятельства и факт заключения договоров купли - продажи не оспаривались представителем ответчика в судебном заседании.

Вместе с тем, из представленных Отделом судебных приставов по Сухобузимскому району Красноярского края суду копий материалов исполнительного производства следует, что <дата> ЗАО «Райффайзенбанк» передал для принудительного исполнения исполнительный лист ВС № от <дата> по делу №, выданный Центральным районным судом <адрес> о наложении ареста на имущество должника П., в том числе на спорный автомобиль Рено Меган III, 2010 года выпуска, цвет синий, VIN <данные изъяты>, номер кузова <данные изъяты>, находящийся в залоге у Банка, в порядке обеспечения иска банка к П. о взыскании задолженности по кредиту.

В материалах исполнительного производства имеется исполнительный лист, выданный <дата> во исполнение решения Центрального районного суда <адрес> от <дата> по вышеуказанному гражданскому делу. Которым с П. в

пользу ЗАО «Райффайзенбанк» взыскана задолженность по кредитному договору в размерер 742 867 руб и обращено взыскание на спорный автомобиль как предмет залога

Из содержания заочного решения Центрального районного суда <адрес> от <дата> следует, что договор залога указанного автомобиля был заключен между этим банком и П. <дата> из чего следует, что на момент заключения договора купли-продажи спорного автомобиля между П. и ООО «Красноярская Дилерская Компания», а затем договора купли-продажи между ООО «Красноярская Дилерская Компания» и Савчуком В.В. данный автомобиль уже был в залоге.

Установив факт продажи ответчиком - ООО «КДК» истцу Савчуку В.К. автомобиля, обремененного правами третьего лица, и учитывая, что данное обстоятельство является существенным нарушением условий договора купли - продажи спорного автомобиля, поскольку лишает Савчука В.К. возможности в полном объеме владеть, пользоваться данным имуществом и распоряжаться им, на что он был вправе рассчитывать при заключении сделки, и принимая во внимание, что не представлено никаких доказательств, подтверждающих недобросовестность Савчука В.К. при совершении данной сделки, суд первой инстанции правомерно удовлетворил его требования о расторжении этого договора, взыскав с ответчика в пользу Савчука В.К. уплаченные по договору денежные средства в размере 650 000 рублей, а также штраф за нарушение его прав потребителя и судебные расходы

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что на момент заключения оспариваемого договора купли -продажи от <дата> автомобиль не был обременен правами третьих лиц, не могут быть признаны состоятельными, поскольку факт того, что на тот момент автомобиль находился в залоге подтверждается судебным решением, которое в установленном законом порядке опубликовано на сайте Центрального районного суда в доступном виде.

Довод апелляционной жалобы о неправомерности взыскания в пользу истца штрафа е основан на неправильном толковании норм материального права, регулирующих данные отношения, в связи с чем основанием к отмене или изменению решения суда являться не может.

Так, согласно п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом суд взыскивает в пользу потребителя с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку ООО «Красноярская Дилерская Компания», достоверно зная о требовании Савчука В.В. по расторжению договора и возмещению убытков, в добровольном порядке до вынесения судом решения по заявленному иску его требования не удовлетворила, выводы суда первой инстанции о взыскании штрафа на основании п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» являются верными.

Каких-либо иных доводов, которые могли бы повлечь отмену решения, апелляционная жалоба не содержит и удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г.Красноярска от 2 апреля 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ООО «Красноярская Дилерская Компания» - Чачакова С.Р. оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: