

Судья Кратенко М.В. дело № 33-10566/2015  
А-34

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 сентября 2015 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:  
председательствующего Плаксиной Е.Е.,  
судей Баимовой И.А., Гришиной В.Г.,  
при секретаре Чикун О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гришиной В.Г.  
гражданское дело по иску Г. к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании  
страхового возмещения по договору КАСКО, неустойки,  
по апелляционной жалобе представителя Г. - М.  
на решение Советского районного суда г. Красноярска от 08 июля 2015 года,  
которым постановлено:

«Исковые требования Г. к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании  
страхового возмещения по договору КАСКО и неустойки - оставить без удовлетворения».  
Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Г. обратился с иском к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании  
страхового возмещения, неустойки, судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что 29.05.2014 года между Г. и ООО «СК  
«Согласие» был заключен договор страхования транспортного средства <данные  
изъяты> № государственный регистрационный знак № Страховая сумма определена в  
размере <данные изъяты> рублей. Страховая премия составила <данные  
изъяты> рублей, оплачена истцом в полном объеме при заключении договора. 27.08.2014  
года по <адрес> при проезде в сторону <адрес> застрахованное транспортное средство  
было повреждено вследствие обильного дождя, вода проникла в салон автомобиля,  
произошло замыкание электропроводки, блоков управления подвески, КПП. В связи с  
указанным страховым событием, истец обратился в ООО «Страховая компания  
«Согласие» с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового  
возмещения, передал в страховую компанию все необходимые документы. Письмом от  
29.09.2014 года ответчик отказал в страховой выплате со ссылкой на п. 3.6.2 Правил  
страхования, согласно которому не считается страховым случаем ущерб, причиненный  
попаданием воды во внутренние полости узлов и агрегатов застрахованного ТС, а также  
попадание воды в двигатель, повлекшее гидравлический удар. Не согласившись с  
отказом страховой компании, просил взыскать с ответчика страховое возмещение в  
сумме <данные изъяты> рублей, неустойку, предусмотренную п.5 ст.28 Закона РФ «О  
защите прав потребителей», за 1 день просрочки 29.10.2014 года в размере <данные  
изъяты> рублей, расходы по экспертизе в сумме <данные изъяты> рублей.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Г. - М. просит решение суда отменить,  
принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. Указывает,  
что страховая компания незаконно отказала в выплате страхового возмещения; не  
доказано наличие грубой неосторожности страхователя, поскольку попадание воды в  
двигатель вызвано природным явлением - дождем, а не стало следствием виновных  
действий истца; условия договора (Правил) имущественного страхования об отказе в  
выплате страхового возмещения при попадании воды в двигатель автомобиля являются  
ничтожными, поскольку противоречат положениям ГК РФ.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда в  
пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ,  
обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие участников процесса,  
уведомленных надлежащим образом о рассмотрении дела, заслушав представителя Г. –  
М. (доверенность от 07.08.2014 г.), поддержавшего доводы апелляционной жалобы,  
представителя ООО «СК «Согласие» - Х. (доверенность от 02.09.2015г.), согласившуюся  
с решением суда первой инстанции, судебная коллегия находит решение суда  
подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно п.2 ст.9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотрено договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии с п.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п.1 ст.940 ГК РФ страховщику предоставлено право при заключении договора страхования применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.

На основании ст.943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Пунктом 1 ст.963 ГК РФ предусмотрено, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок (ст.964 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, 29.05.2014 года между ООО «СК «Согласие» и Г. заключен договор добровольного страхования транспортного средства - автомобиля <данные изъяты> №, что подтверждается полисом страхования 240000 № 52010423. Договор страхования заключен по рискам «Ущерб» и «Хищение», срок действия договора с 04.06.2014 года по 03.06.2015 года. Страховая сумма установлена в размере <данные изъяты> рублей, страховая премия составила <данные изъяты> рублей и оплачена единовременно при заключении настоящего договора.

27.08.2014 года в 21.30 часов на <адрес> при проезде в сторону <адрес> автомобиль <данные изъяты> под управлением Г. получил повреждения в результате попадания в двигатель дождевой воды, скопившейся в виде большой лужи в районе перекрестка ул.<адрес> и <адрес> из-за сильного ливневого дождя, а также создавшейся «волны» из-под проезжающего автомобиля КАМАЗ при проезде указанной лужи, которая накрыла автомобиль истца.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными объяснениями истца при обращении за страховой выплатой в ООО СК «Согласие» и по существу не оспариваются представителем ответчика.

В соответствии с заключением ООО «Авто-Мобил» № 206 от 17.11.2014 года, установленные в ходе осмотра неисправности систем (питания, зажигания, воздухозабора и смазки), повреждения рабочих поверхностей отдельных деталей ГРМ, ЦПГ, КШМ исследуемого ДВС, как и повреждения трансмиссии АКПП по объему, характеру и виду повреждений относятся к одному временному периоду эксплуатации ТС с причинами, приведшим к данным повреждениям - попадание из/вне/через систему воздухозабора воды в ДВС, через сапун в АКПП и гидротрансформатор, в процессе движения автомобиля. Первоначально, в момент максимального захлестывания потоком воды фронтальной части кузова автомобиля, с попаданием в моторный отсек, а через

воздухозаборы – по каналам в корпус воздушного фильтра и далее в систему питания - камеры сгорания цилиндров, ДВС – заглох / «захлебнулся». До момента эвакуации автомобиль простоял в указанной водной среде не менее одного часа. Установленная в ходе исследования техническая неисправность систем активной, пассивной, послеаварийной и экологической безопасности (ДВС, салону кузова) предоставленного ТС, носит эксплуатационный характер и находится в причинно-следственной связи с подтоплением автомобиля, на уличной дорожной системе Советского района г.Красноярска 27.08.2014 года по механизму, указанному собственником в пояснениях.

Согласно калькуляции, имеющейся в материалах экспертного заключения, стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет <данные изъяты> рублей, в том числе стоимость поврежденного ДВС (необходима замена) - <данные изъяты> рублей. С учетом положений п.1.6.32 Правил страхования ТС при указанной стоимости восстановительного ремонта (превышающей 70 % страховой суммы) имеет место полная гибель застрахованного имущества.

Факт повреждения автомобиля истца, включая его ДВС, системы зажигания, питания и воздухозабора, вследствие попадания воды во внутренние полости узлов и агрегатов и двигатель автомобиля (вследствие «гидравлического удара») сторонами не оспаривался.

16.09.2014 года Г. обратился в ООО СК «Согласие» за выплатой страхового возмещения по договору КАСКО.

Письмом от 29.09.2014 года в выплате страхового возмещения было отказано со ссылкой на положения п. 3.6.2 Правил страхования ТС и предусмотренных им исключений из страховых случаев.

Согласно п. 3.3 Правил страхования транспортных средств ООО СК «Согласие», утвержденных генеральным директором 21.08.2013 года, страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования, заключенным от рисков, указанных в п.п.3.1.1-3.1.3 Правил, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение.

Как следует из п.п.3.1.1, 3.1.1.1, 3.1.1.3 указанных Правил страхования, к страховым рискам относится ущерб – повреждение или гибель застрахованного ТС в результате следующих событий, в частности:

дорожно-транспортного происшествия (ДТП) – событие, возникшее в процессе движения застрахованного транспортного средства по дороге и с его участием – наезд, опрокидывание, столкновение и т.п., включая повреждения другим механизмом ТС на стоянке, в том значении, в котором данное понятие используется в Правилах дорожного движения;

стихийного бедствия - внешнее воздействие на ТС природного явления в виде: града, землетрясения, извержения вулкана, шторма, урагана, наводнения, смерча, цунами, селя, оседания грунта, оползня, камнепада, паводка, обвала, бури, ливня, обильного снегопада, которое квалифицируется как стихийное бедствие (опасное природное явление), если договором страхования не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 3.6.2 Правил страхования, ущерб, вызванный проникновением во внутренние полости узлов и агрегатов застрахованного ТС посторонних предметов, животных, воды и иных жидкостей/веществ, а также вызванный попаданием жидкости или других веществ в двигатель застрахованного ТС, повлекшие гидравлический удар. Страховым случаем не является.

Разрешая спор и отказывая Г. в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что страховой случай не наступил, а значит, у ответчика не возникла обязанность выплатить истцу страховое возмещение.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Как указано выше, согласно п.п. 3.1.1, 3.1.1.3 Правил страхования транспортных средств ООО СК «Согласие», страховым случаем является: гибель или повреждение ТС в результате ДТП, а также стихийных бедствий – внешнее воздействие на ТС природного явления в виде, в том числе, ливня.

Истцом в подтверждение страхового случая представлена справка Гидрометеорологического центра от 04.12.2014 года №4396, из которой следует, что в

г.Красноярске 27.08.2014 года наблюдались следующие атмосферные явления: гроза в период с 17.20 часов до 20.40 часов; дождь в периоды с 16.05 часов до 16.12 часов, с 18.17 часов до 23.35 часов; град в период с 18.39 часов до 18.49 часов. Количество осадков в период с 18.39 часов до 20 часов 27 августа 2014 года составило 32,4 мм, с 20 часов 27.08.2014 года до 08 часов 28.08.2014 года – 18 мм. Согласно действующему РД «Инструкция по подготовке и передаче штормовых сообщений наблюдательными подразделениями ФГБУ «Среднесибирское УГМС» Красноярск, 2014 год, к неблагоприятным явлениям относится «сильный дождь» количество осадков 15-49 мм за 12 часов и менее.

Таким образом, попадание воды в двигатель было вызвано природным явлением – ливневым дождем, а не возникло вследствие виновных действий истца, поскольку затопление автомобиля водой произошло в момент его движения по автодороге. Доказательств обратного, представителем ответчика не представлено. Доказательств того, что истец при движении на автомобиле по городской дороге нарушил Правила дорожного движения либо какими-либо виновными действиями способствовал возникновению вреда, суду также представлено не было.

Поскольку автомобиль истца получил повреждение при движении по автодороге в результате попадания в процессе движения в скопление ливневых вод и попадания воды из-за образовавшейся «волны» от проезжающего транспорта, приведших к выходу из строя двигателя вследствие гидроудара, а также учитывая, что предусмотренных законом оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения не установлено, судебная коллегия приходит к выводу о наступлении страхового случая.

Ссылку представителя ответчика на то, что повреждение автомобиля истца является не страховым случаем со ссылкой п. 3.6.2 Правил страхования, судебная коллегия находит необоснованной.

Пунктом 3.6.2 Правил страхования транспортных средств ООО СК «Согласие» установлено, что случай не является страховым, если повреждение транспортного средства, вызванные проникновением во внутренние полости узлов и агрегатов застрахованного ТС посторонних предметов, животных, воды и иных жидкостей/веществ, а также вызванный попаданием жидкости или других веществ в двигатель застрахованного ТС, повлекшие гидравлический удар.

Содержание приведенного пункта Правил страхования соотносится с положениями статьи 963 ГК РФ, согласно которой не допускается выплата страхового возмещения в случае возникновения вреда вследствие умысла страхователя.

Таким образом, по смыслу названного пункта Правил страхования не считается страховым случаем, возникший в результате виновных действий страхователя, эксплуатирующего автомобиль в нарушение установленных правил.

Из материалов дела следует, что попадание воды в двигатель носило случайный характер и было вызвано природным явлением – ливневым дождем, в ходе которого с 18.39 часов до 20.00 часов 27 августа 2014 года выпало 32,4 мм, и с 20.00 часов 27.08.2014 года до 08 часов 28.08.2014 года – 18 мм. Истец правила эксплуатации автомобиля не нарушал, двигался на нем по проезжей части городской дороги (а не пытался, к примеру, переехать вброд реку или заехать в водоем). Поэтому оснований для вывода о том, что повреждение автомобиля возникло в результате виновных действий Г., что давало бы основания страховщику для отказа в выплате страхового возмещения, не имеется. Доказательств того, Г. при движении на автомобиле по городской дороге нарушил Правила дорожного движения либо какими-либо виновными действиями способствовал возникновению вреда, суду также предоставлено не было.

В связи с тем, что в судебном заседании установлено наступление страхового случая, судебная коллегия считает необходимым взыскать с ООО СК «Согласие» в пользу Г. страховое возмещение.

Как установлено выше, в соответствии с заключением ООО «Авто-Мобил» от 17.11.2014 года № 206 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет <данные изъяты> рублей, в том числе стоимость поврежденного ДВС (необходима замена) - <данные изъяты> рублей.

Указанная стоимость восстановительного ремонта стороной ответчика не оспорена.

Поскольку стоимость восстановительного ремонта превышает страховую сумму в размере <данные изъяты> рублей, предусмотренной договором страхования, судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет страховой выплаты <данные изъяты> рублей.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика в его пользу неустойки за 1 день 29.10.2014 года судебная коллегия исходит из следующего.

Отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 "Страхование" ГК РФ, Законом РФ от 27 ноября 1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела" и Законом РФ от 07 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан, ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Следовательно, к правоотношениям по договору добровольного страхования имущества граждан подлежат применению положения части 5 статьи 28 Закона "О защите прав потребителей", предусматривающие ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

Принимая во внимание, что истцом заявлено требование о взыскании неустойки по нормам статьи 28 Закона "О защите прав потребителей", судебная коллегия считает возможным данные требования удовлетворить, определив к взысканию за 1 день – 29.10.2014 года <данные изъяты> (<данные изъяты>.х3%).

Кроме того, судебная коллегия считает, что с ответчика в пользу истца в соответствии со ст.15 ГК РФ надлежит взыскать расходы на составление экспертного заключения ООО «Авто-Мобил» в сумме <данные изъяты> рублей.

Поскольку в добровольном порядке страховой компанией требования потребителя не были удовлетворены, в силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ООО "СК "Согласие" в пользу истца штраф. Исходя из указанной нормы права, штраф определяется в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом общего размера взысканной суммы <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> руб. + <данные изъяты> руб. + <данные изъяты> руб.), сумма штрафа составит <данные изъяты> рублей.

Предусмотренный ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает взыскание штрафа в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения ее размера в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции РФ, требованию о соразмерности ответственности.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер, значительное превышение суммы штрафа суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, учитывая размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчика, длительность неисполнения обязательства, судебная коллегия полагает, что размер штрафа, подлежащий взысканию с ООО "СК "Согласие" в пользу Г., на основании ст. 333 ГК РФ, подлежат снижению до <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> рублей.

При таких условиях обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании ст.330 ГПК РФ, как принятое с существенными нарушениями норм материального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г. Красноярска от 08 июля 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Г.к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения по договору КАСКО, неустойки – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Согласие» в пользу Г. страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей, неустойку – <данные изъяты>рублей, расходы на оценку – <данные изъяты> рублей, штраф – <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Согласие» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Председательствующий:

Судьи: