

Судья Патов С.М.

Дело № 33-6497/2015 А-33

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 июня 2015 года город Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Провалинской Т.Б.,

судей Гареевой Е.Б., Полынцева С.Н.,

при секретаре Журавковой Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гареевой Е.Б.

гражданское дело по исковому заявлению Свеженцева Г.В. к обществу с ограниченной ответственностью «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование» о защите прав потребителей,

по апелляционной жалобе Свеженцева Г.В.,

на решение Минусинского городского суда Красноярского края от 19.02.2015 года, которым постановлено:

«Расторгнуть договор страхования финансовых рисков владельцев транспортных средств от <дата>, заключенный между Свеженцевым Г.В. и Закрытым акционерным обществом «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование», в удовлетворении исковых требований в остальной части - отказать.

Взыскать с ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование» в доход муниципального бюджета г. Минусинска государственную пошлину в сумме <данные изъяты> рублей».

Заслушав докладчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Свеженцев Г.В. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что между ним и ООО «Русфинанс Банк» был заключен кредитный договор, согласно которому банк обязался предоставить ему денежные средства для покупки автотранспортного средства. В обеспечение исполнения обязательств по кредиту между ним и ответчиком <дата> заключен договор залога имущества <данные изъяты> транспортного средства марки <данные изъяты>, залоговой стоимостью <данные изъяты> рублей. Также, <дата> между ним и ЗАО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование» (после реорганизации ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование») заключен договор страхования финансовых рисков владельцев транспортных средств с оплатой страховой премии в сумме <данные изъяты> рублей, в подтверждение чего выдан полис <данные изъяты>. Считает, что ответчик вынудил его заключить договор страхования на крайне невыгодных условиях, чем нарушил его права, гарантированные Законом РФ "О защите прав потребителей", и поскольку он пользовался кредитом <данные изъяты> месяца и <дата> досрочно погасил кредит, полагает, что ответчик обязан возместить ему часть выплаченной страховой премии за не истекшие месяцы действия договора страхования в сумме <данные изъяты> рублей. Просит суд расторгнуть договор страхования от <дата> и взыскать с ответчика в его пользу страховую премию в сумме <данные изъяты> рублей,

неустойку, за неудовлетворение требований в добровольном порядке в сумме <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей и штраф.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе Свеженцев Г.В. просит отменить решение как незаконное и необоснованное, считает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, указывает на то, что договор страхования прекратил свое действие, после того как кредитные обязательства им были прекращены, полагает, что ответчик обязан возместить ему часть выплаченной страховой премии за не истекшие месяцы действия договора страхования, поскольку сумма страховой премии была включена в сумму основного долга. В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к изложению позиции, изложенной в исковом заявлении.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование» Юров А.С., действующий на основании доверенности от <дата>, указывает на законность и обоснованность решения, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся участников процесса, уведомленных о рассмотрении дела, проверив материалы дела, решение суда, обсудив апелляционную жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения постановленного судом решения.

В соответствии с [ст. 421 ГК РФ](#) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно ч. 1 [ст. 425 ГК РФ](#) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии с ч. 1 [ст. 432 ГК РФ](#) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу [ст. 940 ГК РФ](#) Договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.

В соответствии со [ст. 943 ГК РФ](#) условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем

случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Как верно установлено судом и подтверждается материалами дела, <дата> между ООО "<данные изъяты>" (продавец) и Свеженцевым Г.В. (покупатель) был заключен договор № <данные изъяты> купли-продажи автомобиля<данные изъяты>, стоимостью <данные изъяты> рублей. По условиям договора первоначальный взнос в кассу продавца составляет <данные изъяты> рублей, оплата оставшейся суммы в размере <данные изъяты> рублей производится покупателем за счет кредитных средств, предоставляемых банком ООО "Русфинанс Банк".

<дата> между Свеженцевым Г.В. и ООО "РусфинансБанк" был заключен кредитный договор <данные изъяты> на предоставление денежных средств в размере <данные изъяты> рублей на срок до <дата>. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, <дата> между Свеженцевым Г.В. и банком был заключен договор залога приобретенного автомобиля <данные изъяты>. По условиям договора залога Свеженцев Г.В. должен был застраховать приобретенный за счет кредитных средств автомобиль от рисков угона и ущерба в любой страховой компании.

Во исполнение указанных условий, <дата> Свеженцев Г.В. (страхователь) заключил с ЗАО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование» (страховщик) (реорганизованного в форме преобразования к ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование») договор страхования финансовых рисков владельцев транспортных средств, объектом по которому являются не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы страхователя, связанные с риском финансовых убытков страхователя в результате хищения или полной гибели автомобиля <данные изъяты>, на страховую сумму в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается полисом <данные изъяты>. Страховая премия определена в размере <данные изъяты> рублей. Платежным поручением <данные изъяты>, на основании заявления Свеженцева Г.В., ООО «Русфинанс банк» перечислило в ЗАО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование» страховую премию в размере <данные изъяты> рублей. Согласно пунктов 7.6.3 и 7.7.2 Правил страхования финансовых рисков владельцев транспортных средств, договор страхования прекращает свое действие в случае досрочного расторжения договора по инициативе страхователя и страховая премия возврату не подлежит.

Согласно графику погашения кредита, сумма кредита <данные изъяты> рублей, включает в себя <данные изъяты> рублей стоимость автомобиля, <данные изъяты> рублей страхование.

<дата> Свеженцев Г.В. погасил кредит полностью, что не оспаривается ответчиком и подтверждается квитанциями банка.

Проверяя доводы истца о навязанности услуги страхования, руководствуясь ч. 2 [ст. 61 ГПК РФ](#), учитывая установленные решением суда от 19.12.2013 года обстоятельства, пришел к верному выводу о том, что действия истца по заключению договора страхования финансовых рисков владельцев транспортных средств носили добровольный характер, не являлись условием получения кредита, без исполнения которого заемщик лишился бы права на получение необходимых ему денежных средств.

Анализируя представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, условия договора страхования, руководствуясь вышеприведенными нормами права, учитывая, что в случае досрочного расторжения данного договора по инициативе страхователя возврат страховой премии не производится, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу

об отсутствии оснований для взыскания с ООО "Сосьете Женераль Страхование" в пользу истца страховой премии за не истекшие 2000 месяцы действия договора страхования.

С указанным выводом судебная коллегия соглашается, поскольку вышеуказанный договор страхования не предусматривает возможность возврата части страховой премии в случае отказа страхователя от договора, оснований взыскания страховой премии за не истекшие месяцы действия договора страхования у суда не имелось.

Принимая во внимание, что взыскание неустойки, компенсации морального вреда и штрафа является производным от требования истца о взыскании страховой премии, в удовлетворении которого отказано, отсутствуют основания для удовлетворения и вышеперечисленных требований.

Вместе с тем, в силу ч. 3 [ст. 450 ГК РФ](#) в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Как верно установлено судом, <дата> истец обращался в ЗАО "СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование" с требованием о досрочном расторжении договора страхования, однако данное требование ответчиком не удовлетворено.

Возможность досрочного расторжения договора страхования регламентирована положениями [ст. 958 ГК РФ](#).

Согласно п. 1 указанной статьи договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 [ст. 958 ГК РФ](#), страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование (п. 3 [ст. 958 ГК РФ](#)).

Однако досрочное погашение кредита не относится к обстоятельствам, указанным в п. 1 [ст. 958 ГК РФ](#) в качестве обстоятельств для досрочного прекращения договора страхования, и, соответственно, для применения последствий такого прекращения, изложенных с п. 3 указанной статьи, поскольку само по себе досрочное погашение кредитных обязательств не свидетельствует о том, что возможность наступления страхового случая (смерть в результате несчастного случая или заболевания, постоянная полная утрата общей трудоспособности в результате несчастного случая или болезни, временная утрата трудоспособности застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни) отпала, и существование страхового риска прекратилось.

Из договора страхования следует, что действие договора страхования не ставится в зависимость от действия кредитного договора, и договор страхования продолжает свое действие после прекращения кредитного договора.

Вместе с тем п. 2 [ст. 958 ГК РФ](#) предусмотрено право страхователя на отказ от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления

страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи. Часть 2 п. 3 данной статьи определяет, что при досрочном отказе страхователя от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

По смыслу указанной статьи, заемщик, досрочно погасивший кредит, вправе отказаться от договора страхования жизни, но не вправе требовать возврата уплаченной страховой премии, кроме случаев, если иное предусмотрено договором.

Условиями договора страхования возврат страховой премии не предусмотрен.

Таким образом, законодатель предусмотрел право страхователя на односторонний отказ от договора страхования, а потому суд обоснованно удовлетворил требование истца в части расторжения договора страхования финансовых рисков владельцев транспортных средств от <дата>, заключенный между Свеженцевым Г.В. и ЗАО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование» и отказал во взыскании страховой премии.

Учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска в силу закона, судом обоснованно взыскана с ответчика государственная пошлина в доход местного бюджета.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно.

Апелляционная жалоба не содержит фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного решения по существу, влияли на его законность либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признается судом апелляционной инстанции несостоятельной и не может служить основанием к отмене законного и обоснованного решения суда. Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к повторению доводов, изложенных в суде первой инстанции, повторяют позицию истца, которые были предметом исследования и оценки суда первой инстанции и не содержат возражений, которые могли бы послужить основаниями для принятия судом иного решения.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что решение суда отвечает требованиям закона, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Процессуальных нарушений, влекущих за собой вынесение незаконного решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Минусинского городского суда Красноярского края от 19 февраля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Свеженцева Г.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи