

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 июля 2015 г. N 5-ПВ15

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего - Серкова П.П.,
членов Президиума - Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В.,
Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В. -
при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе представителя конкурсного управляющего ЗАО "Международный Промышленный Банк" Морозовой М.С. на **определение** Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. по делу по иску ЗАО "Международный Промышленный Банк" к Гладышеву А.В. о взыскании денежных средств по кредитному договору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав объяснения представителя конкурсного управляющего ЗАО "Международный Промышленный Банк" Морозовой М.С, поддержавшей доводы надзорной жалобы, Гладышева А.В. и его представителя Бабейко О.А., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

25 мая 2006 г. между ЗАО "Международный Промышленный Банк" (далее - Банк) и Гладышевым А.В. заключен кредитный договор, в соответствии с которым Банк предоставил Гладышеву А.В. кредит в сумме <...> на срок 120 месяцев с процентной ставкой 10% годовых для целевого использования - приобретения квартиры, расположенной по адресу: г. <...>.

1 июня 2006 г. между ЗАО "Атрия" и Гладышевым А.В. заключен договор купли-продажи указанной выше квартиры.

В соответствии с пунктом 3.1 кредитного договора приобретенная Гладышевым А.В. квартира считается находящейся в залоге у кредитора - залогодержателя в обеспечение исполнения обязательств получателя по кредитному договору.

17 июня 2006 г. на квартиру, расположенную по адресу: <...>, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним зарегистрирована ипотека в силу закона на основании договора купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств от 1 июня 2006 г.

1 октября 2008 г. в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись о прекращении ипотеки.

14 августа 2012 г. Банк обратился в суд с иском к Гладышеву А.В. о взыскании денежных средств по кредитному договору, ссылаясь на то, что Гладышев А.В. уклонился от надлежащего исполнения кредитного договора, в связи с чем образовалась задолженность.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2012 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным **определением** судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 мая 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск Банка удовлетворен частично. С Гладышева А.В. в пользу Банка взысканы сумма основного долга в размере <...>, задолженность по уплате процентов на основной долг и за пользование кредитом в размере <...>, неустойка за просрочку возврата кредита в размере <...>, неустойка за просрочку уплаты процентов в размере <...>. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. апелляционное **определение** судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 мая 2013 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным **определением** судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2014 г. решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2012 г. отменено, по делу вынесено новое решение, которым иск Банка удовлетворен частично. С Гладышева А.В. в пользу Банка взысканы сумма основного долга в размере <...>, задолженность по уплате процентов на основной долг и за пользование кредитом в размере <...>, неустойка за просрочку возврата кредита в размере <...>, неустойка за просрочку уплаты процентов в размере <...>.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. апелляционное **определение** судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2014 г. отменено, оставлено в силе решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2012 г.

В надзорной жалобе представитель конкурсного управляющего ЗАО "Международный Промышленный Банк" просит отменить **определение** Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 г., как нарушающее единообразие в применении судами норм права, и оставить в силе апелляционное **определение** судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2014 г.

В соответствии со **статьей 391.8** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 24 июня 2015 г. надзорная жалоба представителя конкурсного управляющего ЗАО "Международный промышленный Банк" с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев надзорную жалобу, возражения на надзорную жалобу, находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии с **пунктом 3 статьи 391.9** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в толковании и применении норм права.

Под нарушением судебным постановлением единообразия в толковании и применении норм права понимается содержащееся в судебном постановлении такое толкование и применение правовых норм, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в **постановлении** Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела в кассационном порядке Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации допущено нарушение единообразия в применении норм права, выразившееся в следующем.

В силу **пункта 2** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебном решении) решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (**часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона

об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебном решении).

Поскольку в силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебном решении).

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2014 г. и оставляя в силе решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2012 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 2 декабря 2014 г. сослалась на то, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2014 г. не соответствует требованиям законности и обоснованности, предусмотренным статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованным признается судебное решение, в котором всесторонне и полно установлены все юридически значимые для дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а сами выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

В определении от 2 декабря 2014 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из того, что юридически значимым по делу обстоятельством являлось установление того, вследствие чего произошло прекращение ипотеки на квартиру, расположенную по адресу: <...> и принадлежащую Гладышеву А.В. на праве собственности, пришла к выводу о том, что суду апелляционной инстанции следовало установить, по какому основанию, предусмотренному статьей 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) и статьей 34 Закона Российской Федерации от 29 мая 1992 г. N 2872-1 "О залоге", был прекращен залог, однако таких оснований, как отметила Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, судом апелляционной инстанции указано не было.

Признав фактически то, что судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда не были установлены юридически важные обстоятельства, что свидетельствует о нарушении предписаний статей 195 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их истолковании, содержащемся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебном решении, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оставила в силе решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2012 г.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании статьи 57 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Таким образом, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того,

какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

В случае недостаточности доказательственной базы для вынесения законного и обоснованного решения суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

Отменяя апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 мая 2013 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в [определении](#) от 24 декабря 2013 г. указала на то, что апелляционная инстанция в нарушение требований [части 4 статьи 198](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации без приведения доводов отвергла письмо заместителя председателя исполнительной дирекции ЗАО "Международный Промышленный Банк" З. от 14 августа 2008 г. и письмо заместителя начальника отдела регистрации арестов и прав Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве от 21 июня 2012 г. С. об основаниях внесения записи о прекращении ипотеки.

Однако при рассмотрении 2 декабря 2014 г. кассационной жалобы представителя Гладышева А.В. на апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2014 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оставила без внимания то обстоятельство, что при новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции не выполнил указания суда кассационной инстанции и не устранил допущенные нарушения норм процессуального права.

Между тем установление факта того, как были исполнены указания вышестоящего суда о необходимости соблюдения нижестоящим судом норм процессуального законодательства, являлось обязательным.

Как указано в [пункте 24](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанции допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований [статьи 60](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного постановления (определения).

Учитывая данные разъяснения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в случае установления факта неисполнения указаний вышестоящего суда обязана была направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в целях устранения допущенных нарушений и вынесения определения, отвечающего требованиям законности и обоснованности.

Этого Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении кассационной жалобы 2 декабря 2014 г. сделано не было, что повлекло за собой нарушение единообразия в применении норм процессуального права, устанавливающих требования к судебному решению.

Исходя из изложенного, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что [определение](#) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. в части оставления в силе решения суда первой инстанции, как вынесенное с нарушением [статьи 391.9](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь [статьями 391.9, 391.10, пунктом 2 части 1 статьи 391.12](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. в части оставления в силе решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2012 г. отменить, дело в этой части направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда.