

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 октября 2015 г. N 84-КГ15-9

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В., Николаевой О.В.
при секретаре Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Специализированного кредитного потребительского кооператива "Доходь" об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Валдайского района УФССП России по Новгородской области об отказе в удовлетворении заявления о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах мобильных телефонов должника по исполнительному производству Ильюшкиной В.А., по кассационной жалобе Специализированного кредитного потребительского кооператива "Доходь" на решение Валдайского районного суда Новгородской области от 20 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новгородского областного суда от 17 декабря 2014 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., объяснения представителей ООО "Т2 Мобайл" - Смирнова Н.Е., ПАО "МегаФон" - Абрамова Д.Д., Юсуповой М.А., ПАО "МТС" - Осипцева Д.В., Бережного Д.А., ПАО "Вымпел-Коммуникации" - Дмитрук Н.М., Судебная коллегия по административным делам

установила:

судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Валдайского района УФССП России по Новгородской области (далее - судебный пристав-исполнитель) 27 ноября 2013 г. возбуждено исполнительное производство N <...> о взыскании с Ильюшкиной В.А. в пользу Специализированного кредитного потребительского кооператива "Доходь" (далее - кооператив) задолженности по кредитному договору в сумме <...> рубля <...> копеек на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка N 5 Валдайского района Новгородской области от 31 октября 2013 г.

Взыскатель обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением от 6 августа 2014 г. о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на лицевых счетах телефонных номеров должника Ильюшкиной В.А.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 14 августа 2014 г. кооперативу отказано в удовлетворении заявления.

Кооператив обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления от 14 августа 2014 г., полагая, что платеж абонента становится собственностью оператора связи лишь после исполнения им обязанности по договору об оказании услуг связи в полном объеме, до этого момента аванс является собственностью абонента, хотя и находится у оператора.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц судом привлечены операторы мобильной связи: ОАО "МТС" г. В. Новгород, ОАО "МегаФон" г. В. Новгород, ОАО "Билайн" (ОАО "Вымпел-Коммуникации") г. В. Новгород, ОАО "ТЕЛЕ2" г. В. Новгород.

Решением Валдайского районного суда Новгородской области от 20 октября 2014 г. кооперативу отказано в удовлетворении заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам

Новгородского областного суда от 17 декабря 2014 г. решение Валдайского районного суда Новгородской области от 20 октября 2014 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Новгородского областного суда от 5 марта 2015 г. кооперативу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, представителем кооператива ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации. Определением от 14 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Согласно [статье 328](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений действующего законодательства Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

[Пунктом 1 статьи 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу [пункта 1 статьи 44](#) Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ "О связи" на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

[Статьей 80](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества ([пункт 4 статьи 80](#) Закона).

Согласно [пункту 43](#) Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2005 г. N 328 (действовавших в момент возникновения спорных правоотношений), оплата услуг подвижной связи может производиться посредством авансового платежа либо посредством отложенного платежа. При оплате услуг подвижной связи посредством авансового платежа осуществляется внесение определенных денежных сумм на лицевой счет абонента, с которого оператор связи снимает платежи за оказанные абоненту услуги подвижной связи.

Исходя из положений законодательства и существа правоотношений по оказанию услуг подвижной связи, оператор связи не является держателем имущества своих

абонентов и не обладает информацией о принадлежащем им имуществе. Между абонентом и оператором имеются отношения по возмездному оказанию услуг, в силу которых оператор обязан предоставить абоненту услуги связи. Внесенные абонентом в качестве аванса денежные средства представляют собой предварительную оплату услуг, оказываемых оператором связи, и с момента поступления на счет оператора абонент приобретает право требовать оказания услуг связи на сумму внесенного аванса.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что авансовые платежи за оплату услуг связи находятся на счетах оператора связи, а не на лицевом счете абонента. В данном случае оператор связи к участию в деле не привлекался, и наложение ареста на денежные средства, находящиеся на счетах оператора, невозможно.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о законности постановления судебного пристава-исполнителя от 14 августа 2014 г. об отказе в наложении ареста на денежные средства, находящиеся на лицевых счетах телефонных номеров должника Ильюшкиной В.А., является правильным.

Доводы кассационной жалобы кооператива направлены на иное толкование норм действующего законодательства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, установив, что судами первой и апелляционной инстанций не допущены нарушения норм материального либо процессуального права, полагает необходимым оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьями 177, 327 - 330](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Валдайского районного суда Новгородской области от 20 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новгородского областного суда от 17 декабря 2014 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Специализированного кредитного потребительского кооператива "Доходь" - без удовлетворения.
