

Красноярский краевой суд

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Князева О.В.

Дело №33-12385/2015

А-33

11 ноября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:
председательствующего Туровой Т.В.

судей Петрушиной Л.М., Кучеровой С.М.

при секретаре Бацунине Е.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Митрофанова Н.Н. к открытому акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» о защите прав потребителей,

по апелляционной жалобе открытого акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» на заочное решение Свердловского районного суда г.Красноярска от 16 июня 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Митрофанова Н.Н. к ОАО «АЛЬФА-БАНК» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «АЛЬФА-БАНК» в пользу Митрофанова Н.Н. комиссию за обслуживание счета -22 987,80 руб., неустойку за нарушение срока добровольного удовлетворения требований - 22 987,80, компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., 8 000 руб. - представительские расходы, 1 000 руб. - за составление нотариальной доверенности, штраф в размере 23 487,80 руб., а всего 79 463 (семьдесят девять тысяч четыреста шестьдесят три) руб. 40 коп.

Взыскать с ОАО «АЛЬФА-БАНК» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1 879 (одну тысячу восемьсот семьдесят девять) руб. 27 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Митрофанова Н.Н. - отказать».

Заслушав доклад судьи Кучеровой С.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Митрофанова Н.Н. обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» (далее по тексту – ОАО «АЛЬФА-БАНК») о защите прав потребителя и просила взыскать страховую премию в размере 8664 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 1405 руб. 73 коп., комиссию за обслуживание счета – 22987 руб. 80 коп., неустойку – 31651 руб. 80 коп., компенсацию

морального вреда - 10000 руб., расходы на оплату услуг представителя и нотариальной доверенности - 19000 руб. и штраф в размере 50% от взысканной суммы.

Требования мотивированы тем, что <дата> Митрофанова Н.Н. обратилась с заявлением о предоставлении кредита в ОАО «АЛЬФА-БАНК», на основании которого между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № № на сумму 129000 руб. сроком на 36 месяцев. Согласно условиям кредитования заемщик уплачивает кредитору ежемесячно комиссию за обслуживание счета в размере 1227 руб. 10 коп. Кроме того, обязательным условием для заключения кредитного договора являлось заключение договора страхования с ООО «АльфаСтрахование - Жизнь». В результате чего, банк неправомерно, в нарушение ФЗ «О защите прав потребителей», удержал денежные суммы: за страхование - 8664 руб., комиссии за обслуживание счета – 22987 руб. 80 коп.

Судом постановлено приведенное выше заочное решение.

В апелляционной жалобе АО «АЛЬФА-БАНК» просит заочное решение отменить, считая его незаконным и необоснованным. В обоснование доводов ссылается на то, что суд незаконно и необоснованно взыскал с ответчика неустойку в рамках п. 5 ст. 28, ст. 31 Закона «О защите прав потребителей», поскольку последствия в виде взыскания неустойки, при признании сделки недействительной, законом не предусмотрены. Размер взысканной неустойки немотивированно завышен и при любых обстоятельствах подлежит снижению в связи с несоразмерностью заявленной (взысканной) неустойки последствиям нарушения. Судом необоснованно отказано в снижении размера неустойки. Основания для взыскания штрафа у суда не имелось, поскольку банком не допущено никаких нарушений закона или договора. Считает, что требование о компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению, поскольку доказательств несения истцом нравственных и физических страданий не представлено. Требование истца о возмещении затрат на юридические услуги не подлежит удовлетворению, поскольку заявленная сумма 10 000 руб. судебных издержек по консультации и составлению искового заявления немотивированно завышена и не соответствуют сложности дела.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, и, считая возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле лиц, надлежаще уведомленных о времени и месте судебного заседания, но неявившихся и не сообщивших о причинах неявки, Судебная коллегия оснований к отмене судебного решения не усматривает.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного

предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Пункт 2 статьи 935 ГК Российской Федерации предусматривает, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Положениями статьи 12 указанного Закона предусмотрено, что если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии со статьёй 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Как правильно установлено судом и следует из материалов дела, <дата> Митрофанова Н.Н. обратилась с заявлением о предоставлении кредита в ОАО «АЛЬФА-БАНК», на основании которого между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № на сумму 129000 руб. сроком на 36 месяцев.

Согласно выпискам по счету за период с <дата> по <дата> с Митрофановой Н.Н. были удержаны комиссии за обслуживание счета на общую сумму 22987 руб. 80 руб.

Из представленной в материалы дела анкеты-заявления на получение кредита наличными следует, что Митрофанова Н.Н. изъявила желание заключить договор страхования с ООО «АльфаСтрахование -Жизнь» по программе страхования «Страхование жизни и здоровья заемщиков Кредитов наличными» и увеличить сумму одобренного кредита на сумму страховой премии, рассчитанную как на 0,20% от суммы кредита на весь срок кредитования.

Согласно договору страхования по программе «Страхование жизни и здоровья заемщиков кредитов наличными» от <дата> истица уведомлена, что заключение договора страхования не может являться обязательным условием для получения кредита в банке, уведомлен, что она вправе не страховать указанные в данном договоре страхования риски (или часть из них) или застраховать их в иной страховой компании по своему усмотрению.

Разрешая спор в части взыскания суммы страховой премии в размере 8664 руб., суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований о в этой части. При этом суд исходил из того, что договор страхования с Митрофановой Н.Н. заключен с ее добровольного согласия, представление данной услуги не являлось обязательным условием получения кредита, истице было разъяснено и предоставлено право на свободный выбор услуги по страхованию.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку оснований полагать, что Митрофанова Н.Н. при заполнении вышеуказанных документов действовала не добровольно, под давлением кредитора, не имеется.

Удовлетворяя требования истца о взыскании с Банка комиссии за обслуживание счета в размере 22987 руб. 80 коп. суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что предоставление заемщику кредита под условием оплаты им услуги банка за обслуживание счета, противоречит нормам действующего Гражданского законодательства и требованиям статьи 16 ФЗ «О защите прав потребителей», а также ущемляет права истца как потребителя, в связи с чем является ничтожным.

С учетом доказанности нарушения банком прав заемщика как потребителя суд правильно определил к взысканию с банка компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей в соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Судебная коллегия, соглашаясь с указанными выводами суда, также считает, что в силу п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от <дата> N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центрального банка РФ от 31 августа 1998 года N 54-П "О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)", пункт 2.1.2 которого предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение Центрального банка РФ не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Согласно ст. 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности" процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

К банковским операциям ст. 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности", в том числе, отнесено открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

В отличие от договора банковского счета (ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации), по которому, в соответствии со ст. 851 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть предусмотрено условие об оплате клиентом услуг Банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете клиента, взыскание комиссии за обслуживание кредита нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрено.

Доказательств взимания ОАО "АЛЬФА-БАНК" с Митрофановой Н.Н. комиссии за услуги по открытию и ведению банковского счета материалы дела не содержат.

Ограничение операций по счету исключительно операциями по зачислению и выдаче кредита, внесению наличных денежных средств на погашение кредита (раздел 2 Общих условий предоставления персонального кредита) также свидетельствует о том, что открытый счет фактически является ссудным счетом и не позволяет квалифицировать такой договор как договор банковского счета, как он определен в ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно п. 2.2 Инструкции Центрального банка России от 14 сентября 2006 года N 28-И "Об открытии и закрытии счетов, счетов по вкладам (депозитам)" текущие счета открываются физическими лицами для совершения расчетных операций, а не в связи с заключением кредитного договора. При этом сама по себе нумерация счета как текущего, правового значения не имеет, так как не влияет на его правовую сущность. Доказательств того, что ответчик производил перечисления денежных средств со счета другим лицам, не имеется.

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции о неправомерности взимания с ответчика комиссии за обслуживание счета являются правильными.

Поскольку в добровольном порядке требования истца о возврате уплаченной суммы комиссии за обслуживание счета, изложенные в претензии, полученной ответчиком <дата> ответчиком удовлетворены не были, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 5 статьи 28, статьёй 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», признал правомерными заявленные истцом требования о взыскании неустойки за неисполнение требований потребителя за период с <дата> по <дата> (51 день) в сумме 22987 руб. 80 коп. (не более цены услуги).

Кроме того, судом обоснованно, с учётом статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», принято решение о взыскании с ответчика в пользу Митрофановой Н.Н. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 23487 руб. 80 коп.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства по делу, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку представленным и исследованным в судебном заседании доказательствам, и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом обязанность суда взыскивать в разумных пределах расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Частично удовлетворяя заявленные Митрофановой Н.Н. требования о возмещении судебных расходов в размере 8000 руб. –по оплате услуг представителя и 1000 руб. за составление нотариальной доверенности, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, обоснованно принял во внимание подтверждение оплаты стоимости юридических услуг и исходил из принципа разумности и справедливости, степени сложности дела, объема оказанной представителем услуги (составление искового заявления, подготовка к судебным заседаниям, участие в 1 судебном заседании).

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку решение суда состоялось в пользу истца, факт оказания услуги представителем, вопреки доводам жалобы ответчика и ее оплата, подтверждена материалами дела.

Доводы жалобы о том, что взыскание неустойки в случае устранения последствий недействительности сделки законом не предусмотрено, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку они основаны на неверном толковании норм права. В рассматриваемом случае правовым основанием для взыскания неустойки явилось исключительно неисполнение требований потребителя, изложенных в претензии, о возврате незаконно удержанных сумм, что предусмотрено ч. 5 ст. 28, ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Более того, с учетом вышеизложенного указание ответчика в апелляционной жалобе на завышенный размер неустойки судебная коллегия также находит неубедительным, поскольку судом первой инстанции неустойка была уменьшена до размера суммы, подлежащей взысканию, то есть на законных основаниях.

Доводы жалобы о необоснованном взыскании компенсации морального вреда, штрафа ввиду отсутствия доказательств причинения такового и вины банка, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку, как правильно установлено судом, при заключении договора АО «Альфа-Банком» были нарушены права Митрофановой Н.Н., как потребителя, при этом доказательств, освобождающих банк от ответственности в виде компенсации морального вреда, штрафа по делу не представлено.

Ссылки в жалобе на необоснованное применение судом положений Закона "О защите прав потребителей", судебная коллегия отклоняет, как основанные на неверном толковании указанного закона, регулирующего отношения, возникающие между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Доказательств, опровергающих выводы суда, апелляционная жалоба не содержит; её доводы по существу сводятся к переоценке доказательств, содержат иную, неправильную трактовку существа спорных правоотношений и норм материального права, их регулирующих, и основанием к отмене решения являться не могут.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Заочное решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 16 июня 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу АО «АЛЬФА-БАНК» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи