

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 ноября 2015 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Наприенковой О.Г.,

судей Тарараевой Т.С., Маркатюк Г.В.,

при секретаре Антуфьевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Тарараевой Т.С.

гражданское дело по исковому заявлению Налетова О.И. к открытому акционерному обществу Национальный банк «ТРАСТ» о защите прав потребителя

по апелляционной жалобе представителя истца Гужевской Г.И.

на решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 23 июля 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Налетова О.И. к ОАО НБ «ТРАСТ» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Признать недействительным условие кредитного договора № 2345172060 от 12.08.2013 года, заключенного между Налетовым О.И. и ОАО НБ «ТРАСТ» в части взимания Банком с Заемщика комиссии за зачисление денежных средств на счет клиента.

Взыскать с Национального банка "Траст" (открытое акционерное общество) в пользу Налетова О.И. сумму убытков 7000 рублей, неустойку 7000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами 1 390, 81 рублей, моральный вред 3 000 рублей, судебные расходы 10 000 рублей, штраф 9 145,45 рублей, в остальной части иска отказать.

Взыскать с Национального банка "Траст" (открытое акционерное общество) в доход местного бюджета госпошлину 800 рублей.»

Заслушав докладчика, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Налетов О.И. обратилась в суд с иском к НБ «ТРАСТ» (ОАО) о защите прав потребителя.

Требования мотивировал тем, что 12.08.2013 между НБ «ТРАСТ» (ОАО) и Налетовым О.И. заключен кредитный договор на сумму 350 000 руб. сроком на 36 месяцев под 44,84% годовых. От заявленной суммы заемщик получил лишь 303 796 руб. Из суммы кредита банком было незаконно удержано 7 000 руб. в качестве комиссии за зачисление кредитных средств, а 37 800 руб. – в качестве платы за подключение к пакету услуг № 2. При этом, будучи подключенным банком к программе страхования, заемщик был лишен возможности выбора страховщика, не был проинформирован о сумме страховой премии и размере вознаграждения банка за услугу по подключению клиента к программе страхования. Заявленная заемщиком сумма кредита была в одностороннем порядке самостоятельно увеличена банком. 15.03.2015 банк получил претензию заемщика о возврате незаконно удержанных денежных средств, которая оставлена без ответа. В связи с этим по уточненным требованиям просил: признать недействительными условия указанного кредитного договора в части, обязывающей заемщика внести плату за подключение к программе страхования, комиссию за подключение пакета услуг, комиссию за зачисление денежных средств на счет; возложить на банк обязанность привести график платежей в соответствии с условиями кредитного договора; исключить из графика платежей по кредитному договору необоснованно включенную сумму в размере 10 701,37 руб., то есть разницу между полной стоимостью кредита и полной стоимостью задолженности; взыскать с банка в пользу Налетова О.И. 37 800 руб. – плату за подключение к программе страхования, 37 800 руб. – неустойку; 5 717,25 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; 7 000 руб. – комиссию за зачисление денежных средств; 7 000 руб. – неустойку; 1 390,81 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; 10 000 руб. – компенсацию морального вреда; 20 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя и составление документов; штраф.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель истца Гужевская Г.И. просит решение отменить, выражая несогласие с отказом суда в удовлетворении требований, связанных с незаконным взиманием банком платы за подключение заемщика к программе страхования. Ссылается на то, что судом не дана оценка доводам стороны истца о том, что банком до заемщика не была надлежащим образом доведена информация о размере составляющих платы за подключение к программе страхования, объеме оказываемой услуги, вследствие чего условия кредитного договора о взимании такой комиссии должны считаться незаключенными. Кроме того, вознаграждение банка за подключение заемщика к программе страхования более чем в 34 раза превышает сумму страховой премии, при этом какая-либо действительная услуга фактически банком не предоставлялась, а действующее законодательство не предусматривает обязанность заемщика компенсировать расходы банка на оплату страховой премии страховщику в случае страхования банком жизни, здоровья или имущества заемщиков.

Истец Налетов О.И., его представитель Гужевская Г.И., представитель третьего лица ООО СК «ВТБ Страхование», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли. Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело без участия неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, решение суда в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив её доводы, возражения, заслушав

пояснения представителя ответчика НБ «ТРАСТ» (ОАО) Мельникова В.Ф., полагавшего решение законным и обоснованным, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. ст. 421, 422 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Положениями ст.432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ч.1 ст.329 ГК РФ, ст.33 ФЗ от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В соответствии с п.2 ст. 942 ГК РФ при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая), о размере страховой суммы и сроке действия договора.

Согласно ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 12.08.2013 сотрудником НБ «ТРАСТ» (ОАО) заполнена, а Налетовым О.И. подписана от имени последнего анкета к Заявлению о предоставлении кредита на неотложные нужды, согласно которой Налетов О.И. запрашивал у банка кредит в размере 350 000 руб. сроком на 36 месяцев на повседневные расходы.

В данной анкете в разделе «Информация о пакетах страховых услуг (при их предоставлении) предусмотрена возможность клиента выразить согласие на подключение пакета услуг № 1 «Добровольное коллективное страхование жизни и здоровья заемщиков по кредитам на неотложные нужды с дополнительным покрытием (страхование от потери работы)», а также пакета услуг № 2 «Добровольное коллективное страхование жизни и здоровья заемщиков по кредитам на неотложные нужды», либо отказаться от подключения таких пакетов услуг, путем проставления галочки в соответствующем квадрате графу. Из сведений, содержащихся в данном разделе, следует, что Налетов О.И. согласился на подключение вышеуказанного Пакета услуг № 2, подтвердил, что в случае такого согласия, он просит включить плату за подключение пакету услуг в сумму кредита, подтвердил, что проинформирован о том, что такое подключение осуществляется на добровольной основе и банк не препятствует заключению договора страхования жизни и здоровья и/или потери работы между клиентом и любой страховой компанией по усмотрению клиента. Кроме того, подписывая данную анкету, Налетов О.И. согласился с выбранным страховщиком ООО СК «ВТБ Страхование».

На основании данной анкеты, а также заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды, 12.08.2013 между НБ «ТРАСТ» (ОАО) и Налетовым О.И. в офертно-акцептной форме, путем подписания заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды, заключен смешанный договор, содержащий элементы договора об открытии банковского счета, договора предоставления и пользования банковской картой, кредитного договора и договора организации страхования клиента (в случае согласия клиента на подключение пакета/пакетов услуг по организации страхования, указанных в разделе 3 заявления).

Условиями данного смешанного договора было предусмотрено, что банк предоставляет Налетову О.И. кредит в размере 350 000 руб. сроком на 36 месяцев под 36% годовых, с погашением задолженности по кредиту ежемесячными равными платежами в размере 16 044 руб. (за исключением последнего) согласно графику, а также обязуется уплатить банку комиссию за зачисление кредитных средств на счет клиента в размере 7 000 руб.

В разделе 3 заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды «Информация о согласии клиента на подключение пакета/пакетов услуг/ информация об иных услугах (при наличии)» клиенту предоставлялась возможность согласиться на подключение различных пакетов услуг, а также отказаться от такого подключения, путем проставления галочки в соответствующем квадрате конкретной отдельной графы, а также

указать наименование страховой компании по пакету услуг. Согласно сведениям, содержащимся в данном разделе, Налетов О.И. согласился подключить пакет услуг № 2 «Добровольное коллективное страхование жизни и здоровья заемщиков по кредитам на неотложные нужды», а также пакет услуг № 5 «Добровольное страхование жизни и здоровья держателей карт», а также со страховщиком ООО СК «ВТБ Страхование».

Кроме того, подписывая данное заявление о предоставлении кредита на неотложные нужды, Налетов О.И. подтвердил, что проинформирован о том, что подключение пакета/пакетов услуг осуществляется только при наличии выраженного клиентом в данном заявлении согласия, осуществляется на добровольной основе, и банк не препятствует заключению договора страхования между клиентом и любой страховой компанией по усмотрению клиента. В случае согласия на подключение какого-либо пакета услуг, Налетов О.И. просил включить плату за подключение данного пакета в сумму кредита. Кроме того, Налетов О.И. подтвердил, что дает акцепт на списание с его счета платы за подключение выбранного пакета услуг за весь срок страхования из расчета 0,3% за каждый месяц страхования от суммы выданного кредита, которая включает в себя возмещение/компенсацию страховой премии по договору коллективного добровольного страхования заемщиков банка (без НДС) и комиссию за подключение пакета услуг в соответствии с тарифами страхования в размере 0,2915% от суммы кредита за каждый месяц страхования (в том числе НДС).

Также подписывая данное заявление, Налетов О.И. подтвердил, что ему известно, что подключение пакета/пакетов услуг не является обязательным условием для заключения договора; выразил свое согласие быть застрахованным в размере страховой суммы, определяемой в соответствии с условиями страхования, указанными в памятке застрахованного лица по пакету страховых услуг и договоре коллективного добровольного страхования заемщиков банка, с 12.08.2013 по 11.08.2016; подтвердил, что проинформирован банком о возможности страхования жизни и здоровья и/или потери работы в любой страховой компании, при выборе страховщика, указанного в заявлении, действует добровольно, ознакомлен с условиями страхования, тарифами страхования, памяткой застрахованного лица, которую получил, а также с тем, что данная информация размещена на официальном сайте банка.

Кроме того, 12.08.2013 Налетовым О.И. была подписана декларация, в соответствии с которой он дал согласие быть застрахованным по договору коллективного страхования между НБ «ТРАСТ» (ОАО) и ООО СК «ВТБ Страхование», по указанным в декларации рискам; назначает выгодоприобретателем банк; срок страхования просит установить в соответствии со сроком, указанным в кредитном договоре; просит включить его в реестр застрахованных лиц; подтвердил, что ему известно, что страхование осуществляется на добровольной основе и не влияет на принятие банком решения о предоставлении кредита, а также условия его предоставления, а также, что он вправе не давать согласие на включение в реестр застрахованных лиц и вправе застраховаться в любой иной страховой компании по своему усмотрению.

Согласно выписке по счету Налетова О.И. банком была списана сумма в размере 37 800 руб. в качестве платы за подключение пакета страховых услуг № 2.

15.03.2015 банк получил претензию Налетова О.И. о возврате незаконно удержанных денежных средств, требования которой банком не исполнены.

Разрешая при таких обстоятельствах заявленные иски, суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам по

правилам ст. 67 ГПК РФ, доводам и возражениям сторон, правильно распределив бремя доказывания и верно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения, пришел к правомерному выводу о наличии правовых оснований для их удовлетворения частично.

При этом, суд верно исходил из того, что банком не были нарушены права истца, как потребителя, при предоставлении ему услуги по подключению к программе страхования, поскольку предоставление Налетову О.И. кредита не было обусловлено обязанностью заемщика подключиться к программе страхования, услуга по страхованию не была ему навязана. Подключение Налетова О.И. к соответствующей программе страхования являлось добровольным волеизъявлением истца, последний имел реальную возможность отказаться от подключения к программе страхования, выбрать иную программу, застраховать соответствующие риски у иного страховщика, заключив договор страхования самостоятельно с любой выбранной им страховой компанией, а также вообще отказаться от личного страхования, как от способа обеспечения исполнения своих обязательств по кредиту. Вместе с этим, Налетов О.И. добровольно выразил желание быть застрахованным именно по конкретной программе страхования заемщиков банка, у конкретного страховщика и на соответствующих условиях, кроме того, согласился на списание суммы платы за подключение такой программе именно с его банковского счета. Также банк довел до Налетова О.И. информацию о том, что сумма платы за подключение к программе страхования состоит из затрат на возмещение/компенсацию страховой премии по договору страхования и комиссию банка за оказанную услугу по подключению клиента к программе страхования в процентном соотношении к сумме кредита, указал размер такого процентного соотношения, в связи с чем заемщик был проинформирован о размере платы за подключение к программе страхования, порядке её расчета, который заемщик, при наличии желания, имел возможность произвести самостоятельно и оценить целесообразность подключения к выбранной программе страхования.

При таких обстоятельствах, правильным являлся отказ суда в удовлетворении требований о признании кредитного договора в части, возлагающей на заемщика обязанность внести плату за подключение к программе страхования, комиссию за подключение пакета услуг, взыскании с банка в пользу Налетова О.И. платы за подключение к программе страхования, а также производных требований о взыскании соответствующей неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Обоснованным являлся и отказ суда в удовлетворении исковых требований Налетова О.И. о возложении на банк обязанности привести график платежей в соответствии с условиями кредитного договора и исключении из графика платежей по кредитному договору необоснованно включенной суммы в размере 10 701,37 руб., то есть разницы между полной стоимостью кредита и полной стоимостью задолженности. Не находя правовых оснований для удовлетворения данных требований истца, суд верно исходил из того, что сторонами были согласованы все существенные условия кредитного договора, в том числе размер и порядок начисления процентов, согласован размер полной стоимости кредита, порядок гашения задолженности, а также, что график гашения задолженности, содержащий составляющие каждого платежа, и с которым истец был ознакомлен, соответствует условиям заключенного кредитного договора.

Вместе с тем, учитывая природу заключенного между сторонами договора, суд правильно нашел подлежащими удовлетворению искивые требования Налетова О.И. о взыскании с банка комиссии за зачисление кредитных денежных средств на счет в размере 7 000 руб., поскольку такое зачисление суммы кредита самостоятельной услугой не является, взимание кредитором с заемщика в данном случае такой комиссии ущемляют

права Налетова О.И., как потребителя, в связи с чем в пользу истца с ответчика подлежит взысканию сумма удержанной банком соответствующей комиссии в размере 7 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки, расчет которых судом был проверен, найден правильным и указан в решении.

Установив факт нарушения банком прав истца, как потребителя, правомерным являлось и взыскание с банка в пользу истца компенсации морального вреда в сумме 3 000 руб., размер которой соответствует обстоятельствам дела, а также штрафа за неудовлетворение банком в добровольном порядке обоснованной части требований потребителя в соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей»

Вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов на оплату услуг представителя разрешен судом в соответствии с положениями ст.98, ст.100 ГПК РФ, а вопрос о взыскании с ответчика в доход местного бюджета государственной пошлины, от уплаты которой истец был освобождён в силу закона, разрешен судом в соответствии с положениями ст.103 ГПК РФ.

Ссылки автора апелляционной жалобы на то, что судом первой инстанции не дана оценка доводам стороны истца о том, что банком до заемщика не была надлежащим образом доведена информация об объеме оказываемой услуги по подключению к программе страхования, не могут быть приняты во внимание, поскольку данный довод не был истцом заявлен в обоснование своих требований до момента вынесения решения судом, как ссылки на несоразмерность вознаграждения банка сумме страховой премии.

Доводы апелляционной жалобы о том, что банком услуга заемщику фактически не предоставлялась, а на заемщика не могла быть возложена обязанность компенсировать расходы банка на оплату страховой премии страховщику, материалам дела не соответствуют, основаны на неверном толковании норм материального права и условий договора.

Иные доводы апелляционной жалобы также не основаны на фактических обстоятельствах и материалах дела, являлись предметом исследования суда первой инстанции, которым правильно и мотивированно оценены в решении, не содержат фактов, действительно свидетельствующих о необходимости переоценки выводов суда первой инстанции, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены судебного решения.

Таким образом, судом всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, им дана должная правовая оценка, верно применены нормы материального и процессуального права и вынесено законное решение.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда в апелляционном порядке, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328, ст.329 ГПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 23 июля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Гужевской Г.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: