

Судья Михайлова О.В. дело № 33-11947/2015

А-33

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 октября 2015 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего: Туровой Т.В.,
судей: Петрушиной Л.М., Тихоновой Ю.Б.,
при секретаре: Попове В.А.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Туровой Т.В. гражданское дело по иску Сельцова А.В. к «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ОАО) о защите прав потребителей по апелляционной жалобе представителя «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) – Мельникова А.А. на заочное решение Советского районного суда г.Красноярска от 05.08.2015, которым постановлено:

«Исковые требования Сельцова А.В. к «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ОАО) о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ОАО) в пользу Сельцова А.В. убытки, причиненные нарушением права на свободный выбор услуг в размере уплаченной при заключении кредитного договора № от 14.05.2014 года страховой премии в размере 57 881 рубля 99 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 271 рубля 20 копеек, неустойку в размере 57 881 рубля 99 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 60 517 рублей 59 копеек, судебные расходы в размере 10 000 рублей, а всего 191 552 рублей 77 копеек.

Взыскать с «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ОАО) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 3 900 рублей 70 копеек.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Советский районный суд г. Красноярск в течение 7 дней со дня получения копии заочного решения.»

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сельцов А.В. обратился в суд с иском к «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ОАО) о защите прав потребителей с требованием о взыскании денежных средств, удержанных из суммы предоставленного кредита в виде страховой премии в размере 57 881 рубля 99 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 271 рубля 20 копеек, неустойки за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 57 881 рубля 99 копеек, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, судебных расходов в сумме 12 000 рублей, штрафа, мотивировав свои требования тем, что 14.05.2014 года между ним и ответчиком был заключен кредитный договор № № о предоставлении кредита в размере 321 566 рублей 63 копеек, при выдаче кредита ответчиком удержано 57 881 рубля 99 копеек в счет оплаты страховой премии в ООО «СГ «Компаньон». При этом услуга страхования навязана ему сотрудником банка. Самостоятельно в страховую компанию для заключения договора страхования он не обращался. Полис страхования выдан ему сотрудником банка, оформлявшим с ним кредитный договор. При заключении кредитного договора ему не было предоставлено право на получение услуги по страхованию на иных условиях, не была предоставлена возможность выбора страховщика и самостоятельного заключения договора страхования с целью обеспечения предоставленного кредита. Согласие на страхование включено в стандартный бланк заявления на выдачу кредита и повлиять на его содержание он не мог.

Судом постановлено приведенное выше заочное решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика – Мельников А.А. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что истец добровольно изъявил желание

заклучить договор личного страхования напрямую со страховой компанией, в связи с этим истцом уплачена страховая премия, которая в полном объеме перечислена в страховую компанию. Оснований для взыскания с ответчика неустойки и компенсации морального вреда также не имелось, размер взысканных судебных расходов чрезмерно завышен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении дела не заявили, в связи с чем судебная коллегия признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, решение суда по доводам апелляционной жалобы согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения постановленного по делу решения.

Пункт 2 статьи 1 ГК РФ устанавливает, что граждане (физические лица) приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

На основании ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы.

Кроме того, согласно ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация об услугах в обязательном порядке должна содержать, в том числе, цену в рублях и условия приобретения услуг, в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем.

Исходя из п.1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в

договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу п. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Обязанности заемщика по кредитному договору определены в ст. 810 ГК РФ, из положений которой не следует обязанности заемщика страховать его жизнь и здоровье.

Вместе с тем, страхование жизни и здоровья заемщика в силу п. 1 ст. 329 ГК РФ и ст. 33 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» является допустимым способом обеспечения обязательств по возврату кредита.

Как следует из материалов дела, на основании заявления Сельцова А.В. от 06.05.2014г. между Сельцовым А.В. и «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ОАО) заключено кредитное соглашение № от 14.05.2014г., согласно которому Банк принял на себя обязательства предоставить заемщику кредит на сумму 321566,63 рублей на покупку транспортного средства, сроком на 36 месяцев, под 16,90 % годовых путем зачисления суммы кредита на открытый на имя заемщика ТБС, а заемщик обязался возвратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом путем внесения ежемесячных платежей в размере 11453,84 рублей.

Судом также установлено, что 14.05.2014 года при подписании сторонами кредитного соглашения Сельцовым А.В. было подписано договор-распоряжение на перечисление с открытого на его имя ТБС в пользу ООО «СГ «Компаньон» денежных средств в размере 57881,99 рублей в качестве страховой премии по договору страхования жизни, здоровья и потери работы. После чего сотрудником банка Сельцову А.В. выдан полис страхования от несчастных случаев и болезней и потери работы №1443/0264543 от 14.05.2014г., согласно которому между ООО «СГ «Компаньон» и Сельцовым А.В. заключен договор личного страхования на срок с 14.05.2014 года по 14.05.2017 года, страховая сумма составляет 321 566,63 рублей, страховая премия – 57881,99 рублей.

Согласно платежному поручению №505652 от 14.05.2014 года в день заключения кредитного соглашения ответчиком с ТБС истца на счет ООО СГ «Компаньон» перечислена плата по договору страхования от 14.05.2014г. в размере 57881,99 рублей.

Удовлетворяя требования Сельцова А.В. о взыскании с банка суммы страховой премии, удержанной из суммы кредита, суд первой инстанции исходил из того, что, несмотря на отсутствие в кредитном соглашении условия о страховании жизни и здоровья заемщика в целях обеспечения кредита, наличие распоряжения заемщика о перечислении определенной суммы по конкретному договору страхования, заключенному в один день с кредитным соглашением, наличие у ответчика документов, на основании которых выдавалось распоряжение и непредоставление их в суд первой инстанции в опровержение доводов истца, имеются основания для удовлетворения заявленного иска в данной части, поскольку, из заявления истца о предоставлении кредита следует, что кредитные денежные средства ему были необходимы для приобретения транспортного средства, оплата суммы страховой премии в качестве одной из целей получения кредита заемщиком не указана, из заявления заемщика не усматривается его намерение обеспечить исполнение обязательств по кредитному договору путем заключения договора личного страхования, тем более заключить договор страхования со страховой компанией местом для контактов с которой на случай страхового события является г.Тольятти. Таким образом, ответчиком не представлено каких-либо доказательств добровольного заключения истцом договора страхования со страховой компанией ООО «СГ Компаньон», а также доказательств наличия у истца возможности отказаться от страхования.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия полагает возможным согласиться, так как они основаны на оценке представленных сторонами

доказательств в совокупности с учетом конкретных обстоятельств дела и характера сложившихся между сторонами спорных правоотношений.

При этом доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о добровольности заключения заемщиком договора личного страхования противоречат материалам дела.

Установив, что претензия истца с требованием о возврате незаконно удержанной суммы страховой премии была получена банком 30.10.2014 года и оставлена без удовлетворения, суд, правильно руководствуясь ст.31, п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», возложил на банк обязанность по выплате истцу неустойки за нарушение срока удовлетворения законных требований потребителя, ограничив ее размер общей ценой навязанных услуг - 57881,99 рублей.

Ссылка представителя ответчика в апелляционной жалобе на незаконность взыскания неустойки на основании ст.31, п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» основана на неправильном толковании норм права.

Так, в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (пункт 3), на правоотношения между кредитной организацией (Банком) и потребителем (гражданином), связанными с оказанием потребителю финансовой услуги по предоставлению кредита для личных (семейных, домашних) нужд, распространяется действие Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В силу п. 1 ст. 31 Закона "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Таким образом, поскольку выдача истцу кредита была обусловлена заключением договора страхования, суд признал установленным, что страховая премия была удержана банком из суммы кредита незаконно, то есть финансовая услуга оказана ненадлежащего качества, следовательно, в соответствии с п. 5 ст. 28 и п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" в день получения требования заемщика, у Банка возникла обязанность

по удовлетворению этого требования в добровольном порядке в десятидневный срок со дня предъявления претензии.

Судебная коллегия также считает возможным согласиться с выводом суда о взыскании с Банка в пользу Сельцова А.В. процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 271,20 рублей, на основании ст. 395 ГК РФ.

Учитывая, что факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, суд также правомерно, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, размер которой определен судом верно, исходя из обстоятельств дела, характера допущенного ответчиком нарушения, а также принципов разумности и справедливости.

Ссылка в апелляционной жалобе на отсутствие доказательств причинения истцу нравственных страданий не может быть принята во внимание, поскольку при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, на что также указано в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Поскольку законные требования потребителя Сельцова А.В. банком добровольно удовлетворены не были, суд также обоснованно, со ссылкой на п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и с учетом правовой позиции, изложенной в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», взыскал с ответчика штраф в размере 50 % от присужденной истцу суммы, что составило 60517,59 рублей.

Вопрос о распределении судебных расходов судом также разрешен правильно с учетом положений ст.ст.88, 94, 100, 103 ГПК РФ.

Довод представителя ответчика о завышенности взысканной суммы расходов на представителя истца является выражением его субъективного мнения относительно стоимости услуг представителя в гражданском процессе. При этом следует учесть, что в силу конституционных принципов и норм, в частности принципов свободы договора, доступности правосудия, независимости и самостоятельности судебной власти, состязательности и равноправия сторон, предполагается, что стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг; таким образом, истец заключив с представителем договор возмездного оказания услуг от 01.09.2014 года на названных в нем условиях, реализовал предоставленное ему право. Поскольку стороной ответчика, в нарушение ст. 12, 56 ГПК РФ, не представлено доказательств завышенности заявленных ответчиком расходов на представителя, оснований для изменения размера взысканной суммы у судебной коллегии также не имеется.

Таким образом, приводимые в апелляционной жалобе доводы не ставят под сомнение законность решения суда и не содержат указания на обстоятельства, которые не были исследованы судом, по существу направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и исследованных доказательств, фактически повторяют доводы стороны ответчика в суде первой инстанции, в связи с чем, не могут являться основанием к отмене или изменению обжалуемого решения суда.

Ссылок на доказательства и обстоятельства, имеющие правовое значение для рассматриваемого спора, требующие дополнительной проверки, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения, по делу не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не усматривает оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для его отмены либо изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Заочное решение Советского районного суда г. Красноярска от 05.08.2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ОАО) – Мельникова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: