

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

6 октября 2015 г. Кировский районный суд г. Красноярска
в составе председательствующего судьи Литвинова О.А.
с участием истца К., ответчика С.Л.М.,
при секретаре Матыщиной А.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к
ИП С.Н.В., С.Л.М. о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда
установил:

К. обратилась в суд с иском о взыскании с ответчика ИП С.Н.В. в свою пользу
денежных средств, уплаченных по договору оказания услуг в размере 25 000 рублей;
неустойки за нарушения сроков оказания услуг в размере 45 000 рублей; убытков в
размере 2 000 рублей; компенсации морального вреда в размере 10000 руб., штрафа.

30.07.2015 в качестве соответчика с согласия истца к участию в деле была
привлечена С.Л.М.

Истица в обоснование заявленных требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ она
заключила с ответчиком договор на оказание юридических услуг, в рамках которого
ответчик обязался изучить представленные ею документы и проинформировать о
возможных вариантах решения проблемы, подготовить необходимые документы в
Емельяновский районный суд, осуществить представительство интересов в суде. Цена
услуг составила 45 000 рублей. Срок исполнения договора - декабрь 2013 года. С её
стороны договор исполнен надлежащим образом: внесена предоплата в размере 25 000
рублей. Ответчиком договор не исполнен: отчёт о вариантах решения проблемы не
предоставлен, документы в Емельяновский районный суд подготовлены не были,
представительство интересов в суде осуществлено не было. Просрочка исполнения
договора составляет 510 дней. Она неоднократно обращалась к ответчику с требованием
возвратить уплаченные денежные средства. Однако ее требования остались без
удовлетворения. При ненадлежащем исполнении договора ответчик нарушил права
потребителя, нормы Закона РФ «О защите прав потребителей», а именно: не исполнил
договор оказания услуг; не удовлетворил требования потребителя. В результате
противоправных действий ответчика, она утратила интерес к исполнению договора
оказания услуг и отказывается от его исполнения. Поскольку прекращение обязательств
влечет за собой полное освобождение первоначальных должников и кредитора от всех
ранее связавших прав и обязанностей, денежные средства в размере 25 000 рублей,
уплаченные ответчику за работу, подлежат взысканию в ее пользу. Для восстановления
нарушенного права была вынуждена обратиться в Красноярское Общество защиты прав
потребителей, где за оформление искового заявления уплатила 2000 рублей. Договором
предусмотрен срок оказания услуг - декабрь 2013 года, т.е. 31.12.2013. Ответчиком
договор до настоящего времени не исполнен. Просрочка срока оказания услуг составляет
510 дней. Неустойка за нарушение срока оказания услуг составляет 688 500 рублей = 45
000 руб. x 3% x 510 дней. В соответствии с п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей»
сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного
вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения
отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы
(оказании услуги). Таким образом, неустойка за нарушение срока оказания услуг
составляет 45 000 рублей. Итого взысканию подлежит: 72 000 рублей. Ненадлежащее
исполнение договора ответчиком доставило большие неудобства потребителю.
Безответственность персонала и руководства ответчика, вызвали у потребителя сильные
переживания и нравственные страдания. В результате действий Ответчика потребитель
испытывает негативные эмоции: чувство негодования, возмущения, горечи и обиды.

Потребитель считает, что действиями ответчика ему причинен моральный вред на сумму 10 000 рублей.

В судебном заседании истец К. поддержала искимые требования в полном объеме, приведя доводы, изложенные в исковом заявлении.

Ответчик ИП С.Н.В. в судебное заседание не явилась, была извещена, в её интересах выступает представитель.

Ответчик С.Л.М., являющаяся одновременно представителем ответчика ИП С.Н.В. по доверенности, с требованием К. согласилась частично, готова компенсировать истце 5000 руб., полагая, что на остальную сумму предоплаты услуги последней были оказаны. Суду пояснила, что С.Н.В. как индивидуальный предприниматель не имеет никакого отношения к её (С.Л.М.) обязательствам, вытекающим из договора с К., поэтому нормы Закона о защите прав потребителей в данном случае неприменимы. Они с К. договор ДД.ММ.ГГГГ на оказание юридических услуг, по которому она (С.Л.М.) приняла на себя обязательство выделить в натуре доли в праве собственности на дом и земельный участок по адресу: <адрес> Цена договора была определена в сумме 45000 руб., в т.ч. стоимость услуг по межеванию земельного участка и инвентаризации квартиры, оплата госпошлины за подачу искового заявления в суд. Срок исполнения был определен сторонами – декабрь 2013 г. С первых дней после подписания договора она приступила к исполнению принятых на себя обязательств: Были проверены сведения в Государственном кадастре недвижимости по дому и оказалось, что в ГКН имеются сведения о квартире №1 и квартире №2 как объектах недвижимости, т.к. вышеуказанный жилой дом фактически является двухквартирным жилым домом, т.е. раздел дома в натуре произведен и в результате раздела образованы две квартиры и фактически общедолевая собственность на дом прекращена, но не оформлена в установленном порядке между участниками общей собственности. Был сделан запрос в Кадастровую палату о предоставлении сведений из ГКН в виде Кадастрового паспорта на квартиру №2 и оплачено 200 рублей за предоставление сведений из ГКН и 3.10.2013г. она получила кадастровый паспорт на квартиру. Реально было решить вопрос со всеми участниками общей долевой собственности на жилой дом о прекращении общей долевой собственности соглашением сторон. Для определения границ предполагаемого к выделению земельного участка она в соответствии с доверенностью заключила договор с кадастровым инженером - ИП М.(С.)Н.В. на проведение кадастровых работ по определению координат предполагаемого к разделу земельного участка и составлению схемы границ земельного участка для суда, а также по изготовлению межевого плана на выделенный земельный участок по завершению процесса раздела для постановки выделенного земельного участка на кадастровый учет. В связи с выявившейся проблемой с земельным участком по её предложению супруги К. проводили переговоры с соседями. 10 сентября 2013 г. ею было составлено соглашение о разделе жилого дома и прекращении общей долевой собственности. Все участники общей долевой собственности на жилой дом были приглашены в Регистрационную палату для подписания соглашения и сдачи документов на регистрацию, ею было заплачено госпошлина за регистрацию права в размере 1000 рублей. 11 октября 2013г. ею было получено Свидетельство о государственной регистрации права общей долевой собственности К. на квартиру №2. По уточнению границ земельного участка решить вопрос не удалось, т.к. К. затеяла судебную тяжбу с родственниками, которые отказались сотрудничать с целью мирного разрешения спора. В связи с тем, что с уточнением границ земельного участка урегулировать вопрос не представилось возможным, и самовольная постройка осталась на землях общего пользования, шансов признать право собственности на самовольно выделенную в натуре и самовольно реконструированную К. квартиру в судебном порядке было очень проблематичным, необходимо было также в судебном порядке вносить изменения в ГКН в сведения о границах земельного участка. Все документы для суда были практически готовы, в конце декабря 2013 г. должен быть готов технический паспорт на выделенную

квартиру, и для нее было очевидно, что в установленный договором срок свои обязательства не исполни, и после новогодних каникул была намерена созвониться с К., проинформировать о проблемах, которые могут возникнуть в процессе судебного разбирательства, и решить вопрос об установлении нового срока для исполнения условий договора. Но ДД.ММ.ГГГГ позвонила К. и в категоричной форме заявила, что она расторгает договор, попросила предоставить ей полный отчет о проделанной работе и подготовить соглашение о расторжении договора, что и было сделано. Считает, что по договору часть оплаченной работы по выделу доли К. в жилом доме исполнена, на регистрацию права представлен комплект документов, необходимых для регистрации права (соглашение, кадастровый паспорт на квартиру уплачена государственная пошлина), право зарегистрировано в ЕГРП, что подтверждено Свидетельством о государственной регистрации. Документов, подтверждающих, что К. прекратила свои права на данную квартиру суду не представлено, т.е. она фактически приняла исполненное ответчиком. Проведена техническая инвентаризация квартиры №3, что подтверждается техническим паспортом на квартиру, выданным государственным органом технической инвентаризации, который К. также приняла, и интерес к нем может быть утрачен со стороны К., т.к. он является необходимым документом для признания прав на выделенную в натуре долю в праве общей долевой собственности с учетом самовольной пристройки. И согласно расчета стоимости выполненных работ, представленного в качестве приложения к ответу на претензию К., стоимость услуг по оформлению прав К. на квартиру №2 составляет 10000 рублей в т.ч.: составление соглашения о прекращении общей долевой собственности на жилой дом, заказ и получение в Кадастровой палате кадастрового паспорта на квартиру, представление интересов К. в регистрирующем органе (Росреестре) при подаче документов на регистрацию права и получении документов с регистрации, оплата за получение кадастрового паспорта на квартиру №2 в размере 200 рублей, оплата госпошлины за регистрацию доли в праве собственности на квартиру №2 в размере 1000 рублей, заказ в БТИ инвентаризации квартиры №3, доставка техника БТИ для инвентаризации квартиры, получение технического паспорта на квартиру №3, заказ проведения кадастровых работ по выделению доли земельного участка, проведение переговоров с участниками общей долевой собственности на жилой дом, неоднократное проведение переговоров с участниками общей долевой собственности на квартиру №2 и земельный участок. Кроме того, ею произведена оплата услуг БТИ за инвентаризацию квартиры №3 в размере 4885 рублей + доставка техника на своем а/транспорте в <адрес> (стоимость бензина пробег 40 км от п<адрес> и обратно) = 5000 рублей. Проведены кадастровые работы по определению границ существующего земельного участка и выделяемого из него земельного участка, составлена схема расположения границ земельного участка с 4 каталогами координат. Стоимость данного вида работ согласно договора на проведение кадастровых работ составляет 5000 рублей и оплачена кадастровому инженеру Мальцевой (С.) Н.В.. Таким образом исполнено работ, которые приняты К., на сумму 20000 рублей. Все проведенные работы и документы, которые получены ею в результате выше произведенных работ, являются этапом для предъявления искового заявления в Емельяновский районный суд для разрешения вопроса о выделении в натуре доли К. в праве общей долевой собственности на квартиру №2 и земельный участок и признании за К. права собственности на реконструированную в процессе выдела своей доли квартиру №3, имеющую признаки самовольной постройки. Эти документы актуальны для К. и в настоящее время, т.к. без этих документов невозможно достичь положительного результата в процессе судебного разрешения поставленной К. задачи. Если бы не ультимативное требование истицы о расторжении договора ДД.ММ.ГГГГ., ею (ответчицей) уже давно были исполнены все принятые на себя обязательства. Оплаченные ей в качестве предоплаты 20000 рублей отработаны в полном объеме.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Исходя из положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 781 Гражданского кодекса РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1). В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (п. 2). В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (п. 3).

Согласно ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (п. 1). Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков (п. 2).

Как установлено в ходе судебного разбирательства, по договору от ДД.ММ.ГГГГ С.Л.М. от имени директора ЮР заключила с К. договор на оказание юридических услуг по выделению в натуре доли в праве собственности на квартиру и земельный участок по адресу <адрес>. В рамках договора Исполнитель обязалась: изучить представленные Клиентом документы и проинформировать о возможных вариантах решения проблемы; подготовить необходимые документы в Емельяновский районный суд, осуществить представительство интересов Клиента в суде по исполнению данного поручения (п. 2 договора). Стоимость услуг определяется в сумме 45 000 руб., в т.ч. стоимость услуг по инвентаризации квартиры, межеванию земельного участка, госпошлина за подачу иска. Оплата производится следующим образом: предоплата 25 000 руб. после подписания договора, оставшаяся сумма 20 000 руб. оплачивается после исполнения данного поручения (п. 3). Срок оказания услуг: начало ДД.ММ.ГГГГ окончание - декабрь 2013 г. (л.д. 5)

При этом, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, ЮР прекратило свою деятельность (ликвидировано) ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 18-21), т.е. до подписания сторонами приведенного выше договора.

Таким образом, рассматриваемый договор на оказание юридических услуг был фактически заключен между физическими лицами. На договоре стоит печать ИП М.Н.В., которая услуг по условиям договора К. не оказывала, какой-либо ответственности по договору нести не может.

В этом случае действие Закона РФ «О защите прав потребителей» на правоотношения сторон не распространяется.

Оценивая, какой объем услуг был оказан Клиенту в рамках договора, суд исходит из того, истицей не опровергнуты доводы ответчика о выполнении следующих работ и действий: составление соглашения о прекращении общей долевой собственности на жилой дом, заказ и получение в Кадастровой палате кадастрового паспорта на квартиру, представление интересов К. в регистрирующем органе (Росреестре) при подаче документов на регистрацию права и получении документов с регистрации, оплата за получение кадастрового паспорта на квартиру № в размере 200 рублей, оплата госпошлины за регистрацию доли в праве собственности на квартиру № в размере 1000 рублей, заказ в БТИ инвентаризации квартиры № по <адрес> доставка техника БТИ для инвентаризации квартиры, получение технического паспорта на квартиру №, заказ проведения кадастровых работ по выделению доли земельного участка, проведение

переговоров с участниками общей долевой собственности на жилой дом, неоднократное проведение переговоров с участниками общей долевой собственности на квартиру № и земельный участок. Также не оспорено истицей, что С.Л.М. произведена оплата услуг БТИ за инвентаризацию квартиры № в размере 4885 рублей + доставка техника на своем автотранспорте в п.<адрес> (стоимость бензина пробег 40 км от п.<адрес> и обратно) = 5000 рублей. Проведены кадастровые работы по определению границ существующего земельного участка и выделяемого из него земельного участка, составлена схема расположения границ земельного участка с 4 каталогами координат. Стоимость данного вида работ согласно договору на проведение кадастровых работ составляет 5000 рублей и оплачена кадастровому инженеру М. (С.) Н.В.

Свои возражения ответчик С.Л.М. подтвердила копиями следующих документов: соглашением о разделе жилого дома и прекращении права общей долевой собственности между ФИОГ., ФИО2, К.В.Г., ФИО3.; кадастровым паспортом на квартиру <адрес>; свидетельством о государственной регистрации права К. на ? долю в праве общей долевой собственности в указанной квартире; техническим паспортом на квартиру <адрес>; квитанцией к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5000 руб. за составление плана для суда, выданной для К. через С.Л.М. ИП М.Н.В.; чек-ордером от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 4885 руб. – оплата за услуги БТИ; отчетом Суворовой Л.М. о проделанной для К. работе и расчетом ее стоимости на сумму 20 000 руб.; проектом соглашения о расторжении договора на оказание юридических услуг от 14.01.2014. (л.д. 50-67)

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Во исполнение требований ст. 12, 57, 148-150 ГПК РФ суд создал сторонам необходимые условия для исследования обстоятельств дела, собирания и предоставления доказательств в обоснование своих требований и возражений, им разъяснялись их процессуальные права и обязанности, в том числе предлагалось доказательствами подтвердить требования и возражения.

Ответчиком Суворовой Л.М. доказано, что определенный объем работы в рамках договора от ДД.ММ.ГГГГ ею для клиента К. выполнен, и он соответствует в денежном выражении сумме 20 000 рублей.

Соответственно взысканию с ответчика подлежит оставшаяся сумма – 5000 руб., а также в порядке ст.ст. 98, 101 ГПК РФ понесенные истцом судебные расходы в размере 2000 руб. В остальной части исковые требования отклоняются судом.

С ответчика также взыскивается в бюджет государственная пошлина, от которой при подаче иска был освобожден истец – 400 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ :

Взыскать с С.Л.М. в пользу К. 5000 рублей задолженности по договору, 2000 рублей судебных расходов, всего 7000 (семь тысяч) рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с С.Л.М. госпошлину в местный бюджет – 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца с подачей апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Красноярска.

Председательствующий:

О.А. Литвинов