

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
Судья Булыгина С.А. Дело № 33-11564/2015  
А – 33

21 октября 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Федоренко В.Б.

судей Ашихминой Е.Ю., Деева А.В.

при секретаре Филипове В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Потылицыной <данные изъяты> к Обществу с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе – ООО «Русфинанс Банк»

на решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 27 апреля 2015 года, которым постановлено:

«Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» в пользу Потылицыной <данные изъяты> сумму оплаченных страховых премий в размере <данные изъяты> рублей 10 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами <данные изъяты>, неустойку за неудовлетворение требований потребителя <данные изъяты> копеек, компенсацию морального вреда <данные изъяты> за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке <данные изъяты>, расходы на оплату услуг представителя <данные изъяты>

В удовлетворении остальной части требований Потылицыной <данные изъяты> к Обществу с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк», - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты>

Заслушав доклад судьи Федоренко В.Б., судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Потылицына Н.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «Русфинанс Банк» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 12.12.2012 года между истцом и ООО «Русфинанс Банк» был заключен кредитный договор <данные изъяты> сроком до 12.12.2017 года. Согласно договора сумма <данные изъяты>. 11 коп. включает, в том числе автомобиль в размере <данные изъяты>., страхование в размере АВТОКАСКО <данные изъяты>

Указывая на вышеизложенные обстоятельства просила (с учетом уточненных заваленных исковых требований) взыскать с ответчика сумму незаконно удержанных комиссий (в счет неосновательного обогащения) в размере <данные изъяты>

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Русфинанс Банк» - Никифорова И.И. просит отменить решение суда, настаивая на отказе в удовлетворении заявленных требований. Ссылается на то, что услуга по страхованию навязана не была, заемщик имел возможность самостоятельно выбрать варианты программы страхования и заключить договор без страхования жизни и здоровья. Кроме того, указывая на отсутствие правовых оснований, высказывает несогласие с взысканием неустойки и судебных расходов.

Проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя истца – Ржепко С.Н., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в

размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

На основании п. 1 ст. 1103 ГК РФ исполненное по недействительной сделке подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения.

В соответствии с ч. 1 ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В силу ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Согласно ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его прав на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции 12.12.2012 года между Потылициной Н.Ю. и ответчиком был заключен кредитный договор № 1053746-Ф согласно которому банк, сроком на 60 месяцев под 17% годовых, выдал истце кредит в размере <данные изъяты>. Согласно представленного заявления клиента о заключении договора кредитования № 1053746-Ф от 12.02.2012 года, размер минимального ежемесячного взноса составляет <данные изъяты>., состоит из суммы в счет возврата кредита (части основного долга) и начисленных процентов и не включает в себя платежи, связанные с предоставлением кредита, такие как плата за присоединение к программе страхования и иные (л.д. 11). Плата за услугу страхование жизни (на весь срок кредита) ООО «Русфинанс Банк» составляет <данные изъяты>. Выпиской из лицевого счета за период с <данные изъяты> года подтверждается, что истцом была уплачена страховая премия по договору страхования GAP по КД 1053746Ф от 12.12.2012 года на сумму 20 780 руб.; страховая премия по страхованию жизни и здоровья по заключенному договору страхования КД 1053746Ф от 12.12.2012 года на сумму <данные изъяты>. 01

коп. (л.д.16).25.12.2013 года ООО «Русфинанс Банк» была возвращена часть страховой премии в размере <данные изъяты>., путем зачисления денежных средств на счет Потылициной Н.Ю. открытый в банке, что отражено в выписке по счету.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что при оказании банком услуги по страхованию жизни и здоровья страховщик банком был определен в одностороннем порядке без обсуждения с заемщиком, который не имел возможности повлиять на содержание условий договора, т.е. в отсутствие реального права выбора на получение кредита без услуги страхования, ущемляет права истца как потребителя финансовых услуг.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку из материалов дела не усматривается, у заемщика имелась возможность самостоятельно выбрать страховую компанию с учетом предлагаемых ею условий.

При таких обстоятельствах, вывод суда о взыскании с банка страховой премии уплаченной истцом за страхование жизни и здоровья (с учетом возвращенной суммы в размере <данные изъяты>.) в сумме <данные изъяты> и компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>., сомнений у судебной коллегии не вызывает. Доводы апелляционной жалобы о добровольности волеизъявления истца на заключение договора страхования не могут являться основанием для отмены решения, поскольку сводятся к иной оценке доказательств и установленных судом первой инстанции обстоятельств, законных оснований для которой не имеется. Более того, ответчиком не предоставлено достаточных доказательств, свидетельствующих о возможности заключения заемщиком с банком кредитного договора без обязательного приобретения услуги страхования жизни и здоровья заемщика в определенной кредитным договором страховой компании, что в соответствии с п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» недопустимо.

Судебная коллегия критично относится к доводам апелляционной жалобы о необоснованности требований истца в части взыскания компенсации морального вреда ввиду непредоставления истцом доказательств, подтверждающих факт причинения банком истцу физических и нравственных страданий, поскольку взыскание компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя предусмотрено ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», в соответствии с которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Судебная коллегия также учитывает, что одобрение выдачи кредита банком изначально было обусловлено необходимостью страхования истцом финансовых рисков владельцев транспортных средств, при том, что истцом в рамках этого же кредитного соглашения уже был заключен договор добровольного страхования по программе АВТОКАСКО и уплачена страховая премия в сумме <данные изъяты>., страховые риски и выплаты по которому покрывают страховые риски объем ответственности страховщика.

При таких обстоятельствах, вывод суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной страховой премии в сумме 20 780 руб. 50 коп., по договору страхования финансовых рисков владельцев транспортных средств в соответствии с полисом № G-1053746-Ф от 12/12/2012 между страховщиком ЗАО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование» также является законным и обоснованным. При этом судебная коллегия учитывает, что разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя,

соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Учитывая изложенное, принимая во внимание частичное удовлетворение исковых требований Потылицевой Н.Ю., судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции на законных основаниях частично удовлетворил требования истца и взыскал в пользу потребителя сумму судебных расходов в сумме 8 000 руб.

Иные доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были бы проверены или не учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы выводы суда, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для изменения или отмены решения суда. Процессуальных нарушений, влекущих за собой вынесение незаконного решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 27 апреля 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Русфинанс Банк» - без удовлетворения.

Председательствующий: В.Б. Федоренко

Судьи: Е.Ю. Ашихмина

А.В. Деев