

Судья Крамаровская И.Г. дело № 33-7369/2015 А-34

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 июля 2015 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего Щуровой А.Н., судей Гареевой Е.Б., Славской Л.А., при секретаре Зубовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П. к ООО «Европа Девелопмент» о защите прав потребителей по апелляционной жалобе ООО «Европа Девелопмент» на заочное решение Норильского городского суда Красноярского края от 27 января 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Европа Девелопмент» в пользу П. неустойку за несвоевременную передачу объектов долевого строительства в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО «Европа Девелопмент» в доход бюджета муниципального образования город Норильск государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей».

Заслушав доклад судьи Славской Л.А., судебная коллегия установила:

П. обратилась к ООО «Европа Девелопмент» с требованием о защите прав потребителей.

В обоснование указала, что 14.06.2012 года с ответчиком были заключены договоры участия в долевом строительстве многоквартирного дома, в соответствии с которыми ответчик взял на себя обязательство построить и передать истцу в срок не позднее 30.03.2014 года две однокомнатные квартиры в жилом доме по адресу: <адрес><дата>, <адрес>. Свои обязанности по договорам истец исполнила, оплатив своевременно денежные средства в общем размере <данные изъяты> рублей. Однако застройщик свои обязательства по договорам своевременно не исполнил, передача квартир состоялась лишь 30.10.2014 года, в связи с чем существенным образом были нарушены законные права истца на использование приобретенных объектов недвижимости. Претензия от 6.09.2014 года с требованием выплатить неустойку за нарушение срока передачи объектов долевого строительства оставлена без удовлетворения. Считает, что незаконными действиями ответчика ей причинен моральный вред. В связи с изложенным, просила взыскать неустойку за период с 1.04.2014 года по 30.10.2014 года в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда – <данные изъяты> рублей.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе ООО «Европа Девелопмент» просит решение суда изменить, снизив с применением ст. 333 ГК РФ взысканный размер неустойки, а также с учетом принципа разумности и справедливости уменьшить размер компенсации морального вреда.

В письменных возражениях П., указывая на необоснованность доводов жалобы, просит решение суда оставить без изменения.

Неявившиеся в судебное заседание лица, участвующие в деле, извещены надлежаще, об уважительных причинах неявки не сообщили, об отложении разбирательства дела не просили, в связи с чем, судебная коллегия считает возможным на основании ст.167 ГПК РФ рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, проверив решение суда согласно ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов жалобы, судебная коллегия не находит оснований для изменения решения суда.

В соответствии с положениями статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Согласно ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В силу ч. 9 ст. 4 этого же закона к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной этим федеральным законом.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом, 14.06.2012 года между П. (участник) и ООО «Европа Девелопмент» (застройщик) заключены договоры участия в долевом строительстве №1-13-62-2, № 1-13-63-3 однокомнатных квартир № № 62, 63, площадью 41,88 кв.м. каждая, расположенных на 13 этаже секции 1 в многоквартирном доме по адресу: <адрес>, общей стоимостью <данные изъяты> рублей.

В соответствии с п.2.3 указанных договоров Застройщик обязался в срок не позднее 30.03.2014 года передать объекты долевого строительства П.

Стоимость объектов долевого строительства оплачена истцом в полном объеме в срок, установленный договорами участия в долевом строительстве.

Однако ответчиком обязательства по договорам долевого участия своевременно исполнены не были, указанные квартиры истцу были переданы только 30.10.2014 года.

Указанные обстоятельства сторонами по делу не оспариваются.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив факт нарушения ответчиком срока исполнения обязательства по передаче истцу – участнику долевого строительства квартир, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с застройщика неустойки за просрочку исполнения обязательства по передаче квартир за период с 1.04.2014 года по 30.10.2014 года в размере <данные изъяты> рублей.

Принимая во внимание, что в добровольном порядке требование истица об уплате неустойки удовлетворено не было, суд первой инстанции правомерно на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскал в пользу истица штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Оснований не согласиться с указанными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Вышеуказанные доводы жалобы о снижении размера неустойки не могут быть приняты во внимание и служить основанием для изменения решения суда, исходя из следующего.

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статья 333 ГК РФ предусматривает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как видно из материалов дела, в суде первой инстанции ответчик не заявлял ходатайство о снижении размера неустойки ввиду ее явной несоразмерности, а исходя из смысла приведенных выше правовых норм, принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), размер неустойки может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя, разрешены судом в соответствии с требованиями ст.15 Закона «О защите прав потребителей», размер компенсации в сумме <данные изъяты> рублей определен судом с учетом обстоятельств, при которых причинен вред, индивидуальных особенностей потерпевшего, требований разумности и справедливости.

Поскольку при определении размера компенсации морального вреда судом первой инстанции учтены все юридически значимые обстоятельства, судебная коллегия не находит оснований для уменьшения взысканной судом компенсации морального вреда.

Иных доводов, ставящих под сомнение выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства. При таких обстоятельствах оснований для изменения решения суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ судебная коллегия  
определила:

Заочное решение Норильского городского суда Красноярского края от 27 января 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Европа Девелопмент» - без удовлетворения.