

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 июля 2015 года г. Канск

Канский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Охроменко С.А.,

при секретаре Титовой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Булес П.Л. к обществу с ограниченной ответственностью туристское агентство «ДЮЛА-ТУР» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Булес П.Л. обратился в суд с исковыми требованиями с учетом последующих уточнений к ООО туристическое агентство «ДЮЛА-ТУР» о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между Булес П.Л. и ответчиком заключен договор реализации туристского продукта №N SHC 40925 АО для осуществления поездки на 11 дней с 20 по ДД.ММ.ГГГГ. В срок до 15.12.2014г. истцом были уплачены 71300 рублей. Предусмотренные вышеуказанным договором услуги истцу не были оказаны, поездка не состоялась исключительно по вине турагентства. Как выяснилось, работник турагентства Газизуллина Л.У. не перевела полученные от него (истца) по квитанции деньги в турагентство «ДЮЛА ТУР» для последующего перевода туроператору. В связи с указанными обстоятельствами планируемая поездка сорвалась и ему были причинены убытки в сумме 71300 руб. В телефонном режиме он обращался в агентство, просил заменить ему страну, сроки вылета в связи с тем, что он (истец) «теряет» отпуск. Ему (Булес П.Л.) посоветовали обращаться непосредственно к работнику ООО «ДЮЛА ТУР» в г.Канске Газизуллиной Л.У., так как турагентство не виновно в создавшейся ситуации. Считает, что он (истец) заключал договор не с Газизуллиной Л.У., а с ООО «ДЮЛА ТУР». Общество несет ответственность за действия своих работников.

В связи с чем, истец просит суд расторгнуть договор о реализации туристского продукта от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между Булес П.Л. и ООО «ДЮЛА-ТУР», взыскать с ответчика в пользу истца убытки в сумме 71300 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей, штраф в размере 40650 рублей, судебные расходы в сумме 3000 рублей по оказанию юридических услуг.

В судебном заседании истец Булес П.Л. исковые требования с учетом последующих уточнений поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «ДЮЛА-ТУР» Демидов В.П. в судебное заседание не явился, представил ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с невозможностью участия в заседании. Ранее в судебном заседании представитель ООО «ДЮЛА-ТУР» Речинский А.Е. исковые требования не признал суду пояснил, что Газизуллина Л.У. являлась работником ответчика, а именно руководителем обособленного подразделения ООО «ДЮЛА-ТУР» в г. Канске. Реализуя свои полномочия, она заключала договоры реализации туристского продукта с гражданами от имени ответчика. Однако, Газизуллина Л.У. не имела права от своего имени получать денежные средства от клиентов, согласно выданной доверенности она имела право только на заключение договоров с клиентами. Кроме того, на расчетный счет ООО Туристическое агентство «ДЮЛА-ТУР» никаких денежных средств не поступало, в связи с чем, истцу не был предоставлен туристический продукт.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных исковых требований на стороне ответчика Газизуллина Л.У. с исковыми требованиями согласилась, суду пояснила, что доверенность на ее имя была оформлена еще в 2002 году, при этом с июля 2012 года у них не было кассира, в связи с чем, путем получения устного распоряжения она стала принимать денежные средства от клиентов, при этом перечисления производились на счет ООО Туристическое агентство «ДЮЛА-ТУР», чек не выдавался клиентам, так как кассовый аппарат был сломан, руководство знало об этом, поэтому она выписывала

квитанции о приеме денежных средств, в выходные дни работодателем также запрещалось пробивать чеки. Она, действительно, оформляла бронирование тура для Булес П.Л. в Египет, получила от него денежные средства в размере 71300 рублей в счет оплаты за туристический продукт, оплата клиентом производилась дважды, полученные от Булес П.Л. денежные средства за туристический продукт она (Газизулина Л.У.) перечислила на расчетный счет ООО «Туристическое агентство «ДЮЛА ТУР» через АКБ «ЕНИСЕЙ» в тот же день, когда получила деньги от Булес П.Л., либо не позднее следующего дня. По каждому клиенту отдельно она деньги в турагентство «ДЮЛА ТУР» не перечисляла, если за день туристический продукт оплачивало несколько клиентов, то перечисляла денежные средства одной суммой.

Суд, с учетом мнения истца и третьего лица Газизулиной Л.У., на основании ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав истца, третье лицо, исследовав письменные материалы дела, суд полагает, что исковые требования обоснованны, подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К особенностям оказания туристских услуг относится право обеих сторон договора на односторонний отказ от его исполнения согласно статьи 782 ГК РФ. При этом заказчик вправе отказаться от исполнения договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, а исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от ДД.ММ.ГГГГ № 132-ФЗ туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта. Туроператорская деятельность - деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (далее - туроператор); турагентская деятельность - деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее - турагент).

Статьей 1005 ГК РФ установлено, что по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Согласно статье 10 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от ДД.ММ.ГГГГ № 132-ФЗ, реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

К существенным изменениям обстоятельств относится, в том числе невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

В силу ст. 10.1 указанного закона к отношениям, возникающим между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, от своего имени реализующим туристский продукт, сформированный туроператором, по договору о реализации туристского продукта применяются положения статьи 10 настоящего Федерального закона.

Статьей 6 данного закона предусмотрено право туриста на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 9 данного закона туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик). Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками. Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.

Порядок оказания услуг по реализации туристского продукта определен в Правилах оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №.

Под потребителем понимаются заказчик туристского продукта, имеющий намерение заказать или заказывающий и использующий туристский продукт исключительно для личных, семейных и иных нужд.

Под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» № от 07.02.1992г. регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

При таких обстоятельствах, учитывая, что истцом заключен договор на оказание потребительских туристических услуг, то есть между сторонами возникли

правоотношения, регулируемые нормами Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей».

В соответствии с положениями ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителя», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Согласно правовой позиции, изложенной в п.п.1,3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-I «О защите прав потребителей».

Под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Пунктом 50 данного постановления установлено, что применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности").

В силу ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между Булес П.Л. и ООО туристическое агентство «ДЮЛА-ТУР» в лице менеджера Газизулиной Л.У., действующей на основании доверенности № М18 от ДД.ММ.ГГГГ, заключен договор для обязательств по бронированию, оплате, получению и передаче выездных документов (ваучера, авиабилета, страховки и др.), для осуществления туристической поездки в порядке и на условиях, изложенных в настоящем договоре. Договор со стороны ответчика подписан менеджером Газизулиной Л.У., которая являлась сотрудником ООО «ДЮЛА-ТУР» и могла в силу должностных обязанностей заключать подобные договоры с туристами (л.д.9-11, 31-33), наличие трудовых отношений между Газизулиной Л.У. и

ООО «ДЮЛА-ТУР» подтверждается копией трудового договора от 04.03.2014г., договором о поной материальной ответственности от 04.03.2014г. (л.д. 73-75).

Булес П.Л. в тот же день была внесена предоплата за тур в размере 36 000 рублей, а ДД.ММ.ГГГГ произведена оплата за тур в размере 35300 рублей, что подтверждается квитанциями № и № (л.д.12, 29-30).

Согласно листу бронирования № к договору реализации туристского продукта №N SHC 40925 АО от ДД.ММ.ГГГГ, цена турпродукта составила 71670 рублей (л.д.13, 34).

ДД.ММ.ГГГГ ст. следователем СО МО МВД России «Канский» у Булес П.Л. были изъяты документы, подтверждающие его обращение в ООО «ДЮЛА-ТУР» к Газизуллиной Л.У. и передачу денежных средств, а именно квитанция № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 36000 рублей; квитанция № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 35300 рублей; договор о реализации туристического продукта от ДД.ММ.ГГГГ № SHC40927F0 на 5 листах; приложение № к договору от ДД.ММ.ГГГГ № SHC40925F0 (лист бронирования №) - (л.д.18-19).

Согласно справке из ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» от ДД.ММ.ГГГГ Булес П.Л. работает в должности инженера 1 категории службы релейной защиты и автоматики, находился в ежегодном отпуске с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ(л.д.35).

Справкой из СО МО МВД России «Канский» от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что в отношении Газизуллиной Л.У. возбуждено уголовное дело № по факту хищения денежных средств (л.д.68).

С ДД.ММ.ГГГГ Газизуллина Л.У. освобождена, как ответственное лицо за ведение кассовых операций денежных средств и за ведение кассовой книги в обособленном подразделении предприятия ООО «ДЮЛА-ТУР», что подтверждается приказом № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.69-72).

Истец Булес Л.П. оплатил стоимость туристического продукта в сумме 71300 рублей двумя платежами ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ года, что подтверждается квитанциями серия ДТ № на сумму 35300 рублей и серия ДТ № на сумму 36000 рублей (л.д. 12), подписанными Газизуллиной Л.У.

Согласно сообщению ПАО АКБ «ЕНИСЕЙ» от 09.07.2015г., денежные средства на счет ООО «ДЮЛА ТУР» ИНН 2466223359 перечислялись 17.11.2014г. в сумме 19510 рублей, в сумме 119440 рублей, в сумме 91560 рублей, 28.10.2014г. в сумме 64000 рублей, вноситель денежных средств – Газизулина Л.У., что подтверждается платежными вносами, представленными Банком.

Доводы представителя ответчика о том, что прием денежных средств произведен Газизуллиной Л.У. с нарушением, без выдачи кассового чека, что подтверждает, присвоение последней денежных средств истца, суд считает не состоятельными, поскольку квитанции содержат фирменное наименование и юридический адрес ответчика, имеют серию и номер в графе дата выполнения заказа указана дата ДД.ММ.ГГГГ, назначение платежа – оплата тура и предоплата Египет, что соответствует условиям заключенного между сторонами договора реализации туристского продукта. Подлинность квитанций и соответствие копий оригиналам, ответчиком не оспаривается, в связи с чем у суда они сомнений не вызывают и суд их принимает, как достоверные, допустимые доказательства имеющие отношение к предмету спора, стороной ответчика ничем не опровергнуты. Наличие же в данном случае кассового чека как доказательства приема платежа суд полагает не обязательным, так как его роль исполняет квитанция. Кроме того, факт приема денег также подтвержден самим бывшим менеджером Газизуллиной Л.У., а также сведениями ПАО АКБ «ЕНИСЕЙ» и представленными платежными вносами на расчетный счет ООО «ДЮЛА ТУР» ИНН 2466223359, в которых вносителем денежных средств указана Газизулина Л.У.

Доводы представителя ответчика о том, что Газизулина Л.У. на момент принятия от истца денежных средств в счет оплаты туристического продукта, не имела на то

полномочий, поскольку приказом № от 04.03.2014г. она была освобождена от ведения кассовых операций и ведения кассовой книги суд не может положить в основу решения, поскольку не понятно, ознакомлена ли была с данным приказом Газизулина Л.У., подпись в ознакомлении с данным приказом не расшифрована.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом со своей стороны выполнены все условия договора, произведена стопроцентная оплата тура. Судом также отклонен довод ответчика о том, что подтверждением заключения договора является выдача туристской путевки, поскольку со своей стороны истец полностью исполнил условия договора, а неисполнение условий договора со стороны ответчика и является предметом рассмотрения гражданского дела.

Как указано ранее, согласно сообщению ПАО АКБ «ЕНИСЕЙ» от 09.07.2015г., денежные средства на счет ООО «ДЮЛА ТУР» ИНН 2466223359 перечислялись 17.11.2014г. в сумме 19510 рублей, в сумме 119440 рублей, в сумме 91560 рублей, 28.10.2014г. в сумме 64000 рублей, вноситель денежных средств – Газизулина Л.У., что подтверждается платежными вносами, представленными Банком, данные сведения согласуются с пояснениями Газизулиной Л.У. и истцом Булес П.Л., что оплата клиентом производилась дважды, полученные от Булес П.Л. денежные средства за туристический продукт она (Газизулина Л.У.) перечислила на расчетный счет ООО «Туристическое агентство «ДЮЛА ТУР» через АКБ «ЕНИСЕЙ» в тот же день, когда получила деньги от Булес П.Л., либо не позднее следующего дня. Оснований не доверять сведениям Банка у суда не имеется, стороной ответчика не опровергнут факт перевода Газизулиной Л.У. указанных денежных средств в вышеназванные дни в адрес туристической компании.

Согласно пункту 2.1.1 договора реализации туристского продукта ответчик обязан по поручению заказчика произвести бронирование турпродукта в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором, получить от заказчика денежные средства в счет оплаты турпродукта и перевести их туроператору.

В связи с ненадлежащим исполнением принятых на себя обязанностей ответчиком, Булес П.Л. 18.01.2015г. в адрес ООО туристическое агентство «ДЮЛА-ТУР» направил претензию с требованием о возмещении убытков в сумме 71760 рублей и 10000 рублей компенсации морального вреда., однако, требования в добровольном порядке не удовлетворил (л.д.7).

Пунктами 21,22 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, установлено, что претензии в связи с нарушением условий договора о реализации туристского продукта предъявляются потребителем исполнителю в порядке и на условиях, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей". Исполнитель в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" несет ответственность: за ненадлежащую информацию о туристском продукте и исполнителе, в том числе за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу потребителя вследствие непредоставления ему полной и достоверной информации; за реализацию туристского продукта, содержащего в себе недостатки, в том числе за нарушение требований к качеству и безопасности туристского продукта; за нарушение сроков оказания услуг и иных условий договора о реализации туристского продукта. Последствия нарушения исполнителем сроков оказания услуг, а также сроки устранения недостатков таких услуг и сроки удовлетворения отдельных требований потребителя определяются в соответствии со статьями 28, 30 и 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", а права потребителя при обнаружении недостатков туристского продукта и право потребителя на отказ от исполнения договора о реализации туристского продукта - в соответствии со статьями 29 и 32 указанного Закона. Исполнитель освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств

перед потребителем, если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным федеральными законами.

Согласно п.4.1 договора реализации туристского продукта за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии с п.7.1 указанного договора каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении этого договора. К существенным изменениям обстоятельств относится, в том числе, невозможность совершения заказчиком поездки по независящим от него обстоятельствам.

Поскольку предметом договора являлись обязательства турагента по бронированию, оплате, получению и передаче заказчику выездных документов для осуществления туристической поездки, заказчик со своей стороны выполнил все условия договора, суд приходит к выводу, что условия договора от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком ООО «ДЮЛА-ТУР» не выполнены, в установленные сроки поездка истца не состоялась по вине ответчика, которым допущено существенное нарушение условий договора, а именно, не было осуществлено бронирование, оплата турпродукта туроператору, в связи с чем, требование истца о расторжении договора и взыскании с ответчика уплаченной по договору суммы 71300 рублей суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы стороны ответчика о том, что нести ответственность за непредоставление услуги истцу должна Газизулина в рамках уголовного дела, расследование по которому проводится в данный момент, не основательны, так как Газизулина действовала от имени ООО «Дюла-тур», следовательно, возмещать ущерб, причинный работником, обязан работодатель, то есть ООО «Дюла-тур».

В силу ч. 1 ст. 108 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Таким образом, для удовлетворения требований истца к ответчику ООО «Дюла-тур» не имеет значение, причинен ли вред истцу правомерными действиями Газизулиной или ее неправомерным поведением, поскольку ООО «Дюла-тур» обязано отвечать за ее действия, так как последняя находилась при исполнении своих должностных обязанностей.

Суд полагает законными и основанными на положениях ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования истца о компенсации морального вреда, так как допущенное ответчиком нарушение закона повлекло причинение истцу нравственных страданий, выразившихся в сорванном дорогостоящем и оплаченном в полном объеме отдыхе. Отказ от мирного урегулирования спора без предложения каких-либо альтернативных вариантов, отрицание вины и непринятие мер к выполнению условий договора либо возврату денег, безусловно, вызвало у истцов чувство обиды и разочарования. С учетом причиненных истцам моральных страданий, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, суд соглашается с суммой заявленной истцом компенсации и полагает необходимым взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда в пользу истца 10000 рублей.

Также на основании п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу Булес П.Л. в сумме 40650 рублей, (сумма подлежащих взысканию в пользу истца денежных средств + 10 000 руб. компенсация морального вреда)x50%).

В связи с удовлетворением иска в пользу Булес П.Л. в силу ст.98 ГПК РФ подлежат взысканию судебные расходы по составлению искового заявления в размере 3000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №от ДД.ММ.ГГГГ на

сумму 3000 рублей (л.д.36), так как сумма этих судебных расходов судом признается разумной, справедливой и соразмерной.

Расходы по оплате госпошлины за рассмотрения дела в суде подлежат взысканию с ответчика в силу ст. 103 ГПК РФ, в соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, пропорционально удовлетворенным требованиям в доход местного бюджета в размере 2639 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Булес ПЛ к обществу с ограниченной ответственностью туристское агентство «ДЮЛА-ТУР» о защите прав потребителей – удовлетворить в полном объеме.

Расторгнуть договор реализации туристского продукта №N SHC 40925 АО от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Булес ПЛ и Обществом с ограниченной ответственностью туристское агентство «ДЮЛА-ТУР».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью туристское агентство «ДЮЛА-ТУР» в пользу Булес ПЛ денежную сумму, уплаченную по договору о предоставлении туристского продукта 71300 рублей, компенсацию морального вреда 10000 рублей, штраф в размере 40650 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью туристское агентство «ДЮЛА-ТУР» в пользу Булес ПЛ судебные расходы по составлению искового заявления в размере 3000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью туристское агентство «ДЮЛА-ТУР» государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 2639 рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Канский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме – с ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: Охроменко С.А.