

Мировой судья судебного участка № 141 в Нижнеингашском районе,
исполняющий обязанности № 105 в Нижнеингашском районе Красноярского края -
Абрамова Т.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 сентября 2015 года п. Нижний Ингаш

Нижнеингашский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Смольской Т.С.,

при секретаре Парчевской О.В.,

с участием: истца Аневич Л.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Аневич Л.Ю. к ООО «Росгосстрах» о признании решения незаконным,
вызыскании страховой выплаты, неустойки и компенсации морального вреда,
установил:

Истец Аневич Л.Ю., обращаясь в суд с иском к ответчику, указала, что 22 сентября 2012 года она застраховала свой автомобиль <данные изъяты> В августе 2013 года наступил страховой случай. Она обратилась в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая. 07 августа 2013 года автомобиль был предоставлен страховщику для первичного осмотра, случай был признан страховым и истцу было выдано направление для производства ремонта ветрового стекла в <данные изъяты>. С принятым решением Страховщика истец не согласилась и 20.08.2013 года обратился к ответчику с письменной претензией о направлении автомобиля на ремонт к официальному дилеру Volkswagen «МЕДВЕДЬ АТЦ», который на тот момент был на гарантии, так как считает, что имеет полное право на получение качественного ремонта своего автомобиля и установку качественного товара. Кроме того, истец обязана производить ремонт и обслуживание автомобиля только в сервисном центре официального дилера Volkswagen ООО «МЕДВЕДЬ АТЦ». В противном случае его автомобиль был бы снят с гарантийного обслуживания. Однако Страховщик на письменную претензию 04 сентября 2013 года направил отказ в удовлетворении требований истца. Ответчик ссылается на то, что в полисе добровольного страхования указано «Ремонт на СТО А по направлению Страховщика». Истец считает незаконным и необоснованным, нарушающим его законные права как страхователя. Между страховой компанией ООО «Росгосстрах» и ООО «МЕДВЕДЬ АТЦ» имеется договор на ремонт автомобилей марки <данные изъяты>. Позже в адрес страховщика была направлена повторная претензия. Однако ответчик 17 октября 2014 года направил отказ в удовлетворении требований истца. Истец была вынуждена произвести ремонт автомобиля за счёт собственных средств. Ремонт автомобиля был закончен 20 декабря 2014 года. Общая стоимость замены ветрового стекла автомобиля составила <данные изъяты> рублей. Отказ ответчика истец считает незаконным в связи с чем, вынуждена обратиться в суд за разрешением спора, так как ответчик в добровольном порядке отказался исполнить свои обязательства и выдать истцу направление на ремонт автомобиля к официальному дилеру.

При рассмотрении дела мировым судьей ответчик ООО «Росгосстрах» о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, представителя в суд не направил, представитель истца Миллер Н.С., действующая на основании доверенности, просила рассмотреть дело в отсутствие представителя истца, суду предоставляла возражения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на стороне истца официальный дилер Volkswagen ООО «Медведь АТЦ» о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом, представителя в суд не направили, отзыва на исковое заявление в суд не представили.

Суд в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ полагал возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, по доказательствам, имеющимся в деле.

Решением мирового судьи судебного участка № 105 по Нижнеингашскому району от 29 мая 2015 года было постановлено:

«Исковые требования Аневич Л.Ю. удовлетворить частично.

Признать решения ответчика ООО «Росгосстрах» от 04 сентября 2013 года и от 17 октября 2014 года незаконными.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Аневич Л.Ю. фактическую стоимость ремонта автомобиля а размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рубля, судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей, в сего взыскать <данные изъяты>

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований Аневич Л.Ю. отказать».

Не согласившись с принятым решением, представителем ответчика ООО «Росгосстрах» была подана апелляционная жалоба. В апелляционной жалобе представитель истца просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт. Считает, решение незаконным и необоснованным по причине неправильного применения судом норм материального и процессуального права. Между Аневич Л.Ю. и ООО «Росгосстрах» 22.09.2012 года заключен договор Каско (ущерб + хищение) по Варианту А: Ремонт на СТОА по направлению Страховщика, наиболее дешевый вариант страхования КАСКО. При этом все существенные условия договора сторонами были согласованы. Правила страхования были получены Страхователем, прочитаны им, она с ними согласилась, о чем свидетельствует подпись страхователя. 14.08.2013 года в организацию <данные изъяты> было передано направление на технический ремонт, но клиент отказался от их услуг. 04.09.2013 года истице было направлено уведомление о необходимости явиться для получения новых направлений на СТОА. Кроме того, при страховании документы о нахождении автомобиля на гарантии не предоставлялись. ООО «Росгосстрах» исполнил обязательства в полном объеме (обеспечил выдачу направлений на ремонт) в связи с чем нет оснований для взыскания морального вреда, неустойки и штрафа по закону о защите прав потребителей.

В судебном заседании апелляционной инстанции истец Аневич Л.Ю. заявленные ею исковые требования, с учетом их изменений в суде первой инстанции, поддержала в полном объеме, по основаниям изложенным в иске. С жалобой ответчика не согласна, доводы изложенные в апелляционной жалобе считает не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Ответчик и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на стороне истца о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции не явились.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Суд, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не усматривает оснований к отмене решения, постановленного судом в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с ч. 1 ст. 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В силу ч. 1 ст. 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В соответствии со ст. 9 Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховой риск - предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, страховой случай - совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

По смыслу указанных норм материального права условиями договора страхования имущества могут быть предусмотрены иные формы возмещения убытков при наступлении страхового случая, в том числе, и посредством восстановления имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со ст. 15 названного Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд первой инстанции, дав надлежащую юридическую оценку представленным сторонами доказательствам и применив нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, пришел к объективному выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца Аневич Л.Ю. Выводы суда первой инстанции мотивированны, соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, из которых видно, что 17 марта 2012 года истец Аневич Л.Ю. приобрела автомобиль <данные изъяты>, у ООО «Медведь АТЦ». Согласно п. 2.2 договора купли-продажи и приложения № 2 к нему в период срока гарантии техническое обслуживание и любой ремонт автомобиля производится только у официального дилера <данные изъяты>, в противном случае автомобиль снимается с гарантийного обслуживания. 22 сентября 2012 года истец застраховал принадлежащий ему на праве собственности автомобиль <данные изъяты> в ООО «Росгосстрах». Срок страхования с 18 час. 00 мин. 22 сентября 2012 года до 24 час. 00 мин. 21 сентября 2013 года, при этом согласно п. 8 страхового полиса выбран вариант выплаты страхового возмещения: ремонт на СТО А по направлению страховщика. 01 августа 2013 года наступил страховой случай, было повреждено ветровое стекло вышеуказанного автомобиля. 07 августа 2013 года истец обратился к ответчику ООО «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая и предоставлен для первичного осмотра. Случай был признан страховым и 14 августа 2013 года истцу выдано направление для производства ремонта в <данные изъяты>. 20 августа 2013 года истец обратилась с претензией к ответчику требуя выдать направление на технический ремонт у официального дилера, поскольку автомобиль находился на гарантии. 04 сентября 2013 года в удовлетворении указанной претензии отказано поскольку в соответствии со страховым полисом в качестве способа выплаты страхового возмещения сторонами был избран ремонт на станции технического обслуживания автомобилей по направлению страховщика. 03 октября 2014 года истец повторно направила претензию с требованием выдать ей направление на ремонт поврежденного автомобиля у официального дилера, поскольку автомобиль находился на гарантии, либо выплатить ей страховую выплату в размере <данные изъяты> руб. – стоимость восстановительного ремонта, согласно отчета оценщика. Однако в удовлетворении указанной претензии истцу так же было отказано со ссылкой на ответ от 04.09.2013 года. В связи с чем Аневич Л.Ю. обратилась к официальному дилеру Volkswagen ООО «Медведь АТЦ» по поводу проведения ремонтных работ, который был проведен 20.12.2014 года. Разрешая заявленные требования, мировой судья, дав надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, доводам и возражениям сторон, применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований Аневич Л.Ю. взыскав с ООО «Росгосстрах» в счет суммы страхового возмещения <данные изъяты> руб. Вместе с тем, разрешая вопрос о размере подлежащей взысканию с ответчика суммы страхового возмещения, мировой судья исходил из стоимости восстановительного ремонта автомобиля, выплаченной официальному дилеру Volkswagen ООО «Медведь АТЦ», поскольку на день наступления страхового случая автомобиль истца находился на гарантийном обслуживании. Как следует из материалов дела, факт нахождения автомобиля истца на гарантийном обслуживании не оспаривался ответчиком и подтверждается материалами дела. В соответствии с п. 13.10 приложения 1 к Правилам добровольного страхования транспортных средств и спецтехники (типовые (единые)) № оплата счетов их СТОА за фактически выполненный ремонт застрахованного ТС (в соответствии с п. 13.9 «в» (настоящего приложения) производится в порядке, предусмотренном соответствующим договором между Страховщиком и СТОА. В соответствии с п. п. «в» п. 13. 9 указанного приложения по риску «Ущерб» размер страховой выплаты определяется на основании счетов из ремонтной организации/станции технического обслуживания автомобилей (СТОА) за фактически выполненный ремонт застрахованного ТС, на которую Страхователь (выгодоприобретатель) был направлен Страховщиком. Согласно договора

С-46 на выполнение работ по восстановительному ремонту автомобилей от 11 января 2010 года, заключенному ООО «Росгосстрах» с ООО «Медведь АТЦ», согласно п. 1.1 которого ООО «Медведь АТЦ» обязуется выполнять работы по ремонту транспортных средств, в отношении которых ООО «Росгосстрах» заключил договоры страхования с третьими лицами, получивших повреждения в результате страховых случаев, а ООО «Росгосстрах» обязуется оплатить работы на условиях настоящего договора. Поскольку на момент наступления страхового случая автомобиль истца находился на гарантийном обслуживании, суд апелляционной инстанции считает, что при определении стоимости восстановительного ремонта в основу должны быть положены данные официального дилера Volkswagen ООО «Медведь АТЦ», так как страхователь вправе воспользоваться услугами сервисного центра, где машина стоит на гарантии, в противном случае автомобиль может быть снят с гарантийного обслуживания, что согласуется с разъяснениями, содержащимися в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2013, согласно которого для транспортных средств, на которые распространяется гарантия от производителя, стоимость запасных частей, материалов и нормо-часов по видам ремонтных работ определяется по данным соответствующих дилеров. При определении размера страхового возмещения в отношении автомобилей, находящихся на гарантийном обслуживании в сервисных центрах официальных дилеров, следует исходить из того, что техническое обслуживание и ремонт таких автомобилей в период их гарантийного срока эксплуатации должны осуществляться предприятиями гарантийного обслуживания, поскольку несоблюдение условия об обслуживании таких автомобилей только в сервисных центрах официальных дилеров, является основанием для прекращения гарантийных обязательств, в связи с чем при наступлении гарантийного случая лицо понесет дополнительные убытки.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, мировой судья в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" взыскал с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей. Оснований для изменения размера компенсации суд не усматривает.

На основании ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В связи с чем мировым судом правомерно удовлетворено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, при этом, судом первой инстанции не верно указан и рассчитан период для взыскания с 05.09.2013 года (с даты, последующей после отказа в первоначальной претензии истца), поскольку сумма ущерба определенная судом, с учетом изменений исковых требований, к взысканию в размере <данные изъяты> руб. была оплачена истцом в три периода 29.11.2014 года, 19.12.2014 года и 20.12.2014 года.

При этом началом исчисления периода является 21.12.2014 года, следующий день после выполнения ООО «Медведь АТЦ» работ по ремонту автомобиля истца. Суд полагает возможным исчислить проценты по 29.05.2015 года - день принятия судом первой инстанции решения.

С учетом изложенного решение суда в указанной части подлежит изменению, уменьшив размер суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, до <данные изъяты> руб., по следующему расчету:

<данные изъяты>

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика штрафа и компенсации морального вреда, суд первой инстанции, правильно пришел к выводу о наличии

оснований для их удовлетворения, поскольку страховщик в добровольном порядке требования в предусмотренные законом сроки не выполнил.

В связи с уменьшением суммы взысканных процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих взысканию с ответчика, подлежит изменению и размер штрафа, взысканного мировым судом с ответчика в пользу истца в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Исходя из присужденной в пользу истца суммы <данные изъяты> рублей <данные изъяты> в его пользу с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме <данные изъяты>

Также подлежит изменению и размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а всего – <данные изъяты>

Принимая во внимание, что обстоятельств, которые могут служить основанием для безусловной отмены принятого решения суд апелляционной инстанции не усматривает.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Суд, не находит оснований для снижения размера штрафа, вопреки доводам жалобы, как и отказа в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов по оплате услуг телеграммы, и морального вреда.

Поскольку судом при разрешении возникшего спора обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, проверены все доводы сторон и дана надлежащая оценка представленным ими доказательствам, оснований для отмены состоявшегося по делу решения в пределах доводов апелляционной жалобы не имеется.

Ссылки на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения мирового судьи, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст. ст. 327, 328, 329 ГПК РФ, суд
определил:

решение мирового судьи судебного участка № 141 в Нижнеингашском районе Красноярского края исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 105 в Нижнеингашском районе Красноярского края от 29 мая 2015 года изменить, уменьшив сумму взысканной с ООО «Росгосстрах» в пользу Аневич Л.Ю. неустойки с <данные изъяты>, уменьшив сумму <данные изъяты> штрафа взысканного с ООО «Росгосстрах» в пользу Аневич Л.Ю., с <данные изъяты>., уменьшив сумму взысканной с ООО «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственной пошлины до <данные изъяты>

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Росгосстрах» - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий: