

Дело №2-4036/15

Р Е Ш Е Н И Е (заочное)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 июня 2015года

г.Красноярск

Советский районный суд г.Красноярска в составе:
председательствующего судьи Колывановой О.Ю.,
при секретаре Карповой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садыгова Д.Л. к Обществу с ограниченной ответственностью «АвтоДизель» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, мотивируя тем, что обращался к ответчику по определению неисправности (затрудненный пуск ДВС в автомобиле) в автомобиле <данные изъяты>, оплатил ответчику ремонтные работы по наряд-заказу № от ДД.ММ.ГГГГ.-53300руб.(замена топливных форсунок), наряд-заказу № от ДД.ММ.ГГГГ.-2950руб.(замена бендикса и щеткодержателя), наряд-заказу № от ДД.ММ.ГГГГ.-19837руб.(замена топливного фильтра автомобиля), обязанности по установлению причины неисправности автомобиля выполнены ответчиком некачественно, неисправность в автомобиле не была устранена, и только при обращении ДД.ММ.ГГГГ. в ООО «<данные изъяты>» автомобилю была проведена диагностика, в результате которой было установлено, что причиной неисправности автомобиля (затрудненный пуск ДВС в автомобиле) является неисправность микропроцессора электронного блока управления ДВС, который направлял редуционному электроклапану регулировки давления топлива неверные команды, в связи с чем, при попытке запуска ДВС происходил сброс давления в топливной системе. Ответчик, неоднократно принимая автомобиль истца в ремонт, не установив причину неисправности ДВС, каждый раз производил работы по замене деталей, в связи с чем истец нес убытки по оплате этих работ. Данные ремонтные работы не привели к устранению неисправности в автомобиле, истец понес убытки в общей сумме 76087руб., которые подлежат взысканию с ответчика, так же просил взыскать с ответчика неустойку по п.5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителя» в сумме 76087руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000руб., судебные расходы в сумме 8500руб., установленный законом штраф.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал, не возражал против вынесения заочного решения.

Представитель ответчика в суд не явился, уведомлен должным образом.

Выслушав истца исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч.1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», следует, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом (ч.3 ст.29).

В силу ст. 30 Закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. настоящего Закона.

Пунктом 5 ст. 28 Закона установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Как установлено судом, по наряд-заказу № от ДД.ММ.ГГГГ.-53300руб.(замена топливных форсунок), наряд-заказу №от ДД.ММ.ГГГГ.-2950руб.(замена бендикса и щеткодержателя), наряд-заказу № от ДД.ММ.ГГГГ.-19837руб.(замена топливного фильтра автомобиля), ответчик производил ремонт автомобиля истца.

Как следует из дефектной ведомости ООО «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ. на основании заявки № на ремонт поступил автомобиль <данные изъяты>, причина обращения: автомобиль не заводится. Произведено: компьютерная диагностика, замер давления топлива. Установлено: неисправность блока управления ДВС. Неверная команда блока управления двигателя, на клапан регулировки давления топлива. При попытке завести двигатель происходит сброс давления ввиду неисправности микропроцессора ЭБУ ДВС.

Истец суду пояснил, что обратился к ответчику для ремонта автомобиля, устранения неисправности, которая возникла после того, как он вылил на двигатель вспененную стиральным порошком горячую воду. Неоднократно производя ремонтные работы, ООО «АвтоДизель» производил замену деталей, заменялись детали, которые были работоспособные, истец производил оплату деталей и работ в отсутствие необходимости данных операций. После замены блока управления двигателя ДД.ММ.ГГГГ в ООО <данные изъяты> неисправность была устранена, автомобиль стал заводиться. Общая стоимость работ, оплаченных ответчику, составила 76 087руб. После ремонта автомобиля ответчик детали, которые были заменены, ему не возвратил, что лишает возможности в настоящее время определить неисправность данных деталей. Ответчику было заявлено устное требование о возврате уплаченных сумм, которое не удовлетворено в добровольном порядке, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию неустойка в сумме 76087руб., а так же компенсация морального вреда в сумме 10 000руб., при обращении за юридической помощью истец понес судебные расходы в сумме 8500руб.

Из направленного суду отзыва ответчика следует, что при проведении ремонтных работ истцу были даны рекомендации, которые он проигнорировал, а именно, заменить топливный бак автомобиля в связи с развитием очагов коррозии.; заменить топливный фильтр в связи с разрушением фильтрующего элемента, заменить трубки топливопроводов. При возвращении автомобиля из ремонта истец был ознакомлен и согласен с вышеприведенными перечнем необходимых работ, о чем собственноручно

расписался. Поскольку рекомендованные ответчиком работы не были истцом исполнены, загрязняющие вещества (продукты коррозии), содержащиеся в топливном баке автомобиля <данные изъяты> в обход системы фильтрации (в связи с разрушением фильтрующего элемента топливного фильтра) попадали в трубопроводы и рампу ДВС, активно загрязняя ее. При таких обстоятельствах возможен выход из строя регулятора давления топлива в связи с тем, что данная деталь топливной системы является прецизионной, является вопросом времени. По мнению ответчика, выход из строя автомобиля истца обусловлен ненормативным (не предусмотренным конструкцией ДВС) попаданием загрязняющих веществ в топливную систему высокого давления. Что касается утверждений истца о выходе из строя стартера по вине ответчика (ввиду неправильной установки щеточного узла), то в настоящее время ответчик лишен возможности оценить данные доводы каким-либо образом ввиду того, что кроме общего утверждения ИП ФИО4 данный факт ничем объективно не подтвержден. Представители ответчика при дефектовке стартера автомобиля истца не вызывались, участия не принимали.

Как следует из показаний специалиста ФИО5, допрошенного судом, он не осматривал автомобиль <данные изъяты>, им были осмотрены заказ-наряды: от ДД.ММ.ГГГГ года, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ., по ним ремонтное воздействие было более ДД.ММ.ГГГГ без результата, только ДД.ММ.ГГГГ по дефектной ведомости № – заполненной в ООО <данные изъяты> произведено было несколько операций – первая компьютерная диагностика ДВС и замер размера топлива, ООО <данные изъяты> установлено, что имеется неисправность блока двигателя ввиду неисправности микропроцессора. После замены блока управления двигателя – двигатель стал заводиться. Замена происходила по заказ-наряду ДД.ММ.ГГГГ в ООО <данные изъяты> и после этого двигатель мог быть запущен, стал заводиться, неисправность устранена. Предыдущий ремонт в ООО «АвтоДизель» был произведен некачественно: напрасно заменялись узлы, датчики, которые были работоспособные. Эти операции не были необходимы для ремонта автомобиля. Как следует из описания обстоятельств возникновения неисправности, она произошла сразу после того, как владелец вылил на двигатель вспененную стиральным порошком горячую воду. Современные автомобили имеют электронный блок управления двигателя, с соответствующими датчиками, исполнительными устройствами и микропроцессорным блоком. При работе микропроцессорной системы современных автомобилей используются электрические сигналы. Горячая вода со стиральным порошком является электропроводной и коррозионно-активной жидкостью, в отличие от чистой воды. Вода со стиральным порошком может организовать короткое замыкание либо в контактных колодках, либо в контактных разъемах исполнительных устройств, либо внутри электрической схемы микропроцессорного блока, который у многих автомобилей расположен под капотом рядом с двигателем. Поэтому в данной ситуации необходимо было искать причину неисправности именно в электронных узлах. Исходя из заказ-нарядов работы в ООО «АвтоДизель» проводились с не электронными, а гидравлическими и механическими узлами. Проверялись и менялись форсунки, фильтр, топливный бак, рамка, проводились слесарные работы, – т.е. операции, не имеющие отношения к электрической системе управления (микропроцессорной системе управления). Исходя из положений действующего законодательства, исполнитель услуг обязан сначала установить причину неисправности и потом производить замену деталей. В целом, действия ответчика не лишены логики, поскольку двигатель зачастую не заводится по причине неисправности форсунок. Но существуют и другие обстоятельства, предшествующие поломке. При неисправности форсунок дизельное топливо сливалось бы в цилиндры двигателя и диагностика была по оценке запаха от моторного масла. В данном случае можно определять уровень масла, если он остался в норме, в нем дизельного топлива не обнаружено, дефекта форсунки нет. Неисправность в виде падения давления в топливной

рейке определяется путем подключения тестера к клапану. Неисправность в автомобиле истца связана с неисправностью центрального блока управления, сразу после его замены (ООО <данные изъяты> не меняло остальных приборов – только блок управления) – двигатель запустился. С уверенностью можно сделать вывод о том, что неисправность автомобиля была в дефекте центрального блока управления. При засорении топливного фильтра двигатель заводится, но не так быстро и не развивает полной мощности на максимальной нагрузке. Для топливного фильтра так же существует диагностика – измеряется давление и можно установить, есть ли протекание. При оказании услуг ответчиком детали, бывшие в употреблении и замененные в процессе ремонта, должны быть возвращены владельцу, а из документов не следует, что детали были возвращены истцу, на данный момент автомобиль исправный, при таких обстоятельствах проведение экспертизы невозможно в связи с отсутствием объекта обследования.

Учитывая установленную в ином ремонтном предприятии - ООО <данные изъяты> причину неисправности в автомобиле истца (о чем имеются показания специалиста ФИО5, допрошенного судом), а так же то, что из направленного ответчиком отзыва не следует, что для проведения экспертизы ответчик готов представить детали и механизмы, которые были заменены при ремонте автомобиля истца, а истец пояснил, что данные детали ему не были возвращены после ремонта, отметок о возврате истцу поменянных ответчиком деталей и механизмов в представленных в материалы дела документах не имеется, суд полагая нецелесообразным проведение экспертизы, отказал ответчику в удовлетворении ходатайства о проведении судебно-технической экспертизы.

Оценивая изложенное, находя установленным в судебном заседании факт заключения сторонами договора на ремонт автомобиля путем оформления наряд-заказа, предусматривающего выполнение ответчиком обязательств по ремонту автомобиля, учитывая что из пояснений специалиста ФИО5 следует, что неисправность в автомобиле истца <данные изъяты> была вызвана исключительно неисправностью блока двигателя ввиду неисправности микропроцессора, в связи с чем, замены деталей и механизмов, произведенных ООО «АвтоДизель» по вышеназванным наряд-заказам на общую сумму 76087руб., не требовалось, суд приходит к выводу о том, что ответчиком выбран не правильный способ ремонта автомобиля.

Учитывая вышеизложенное, а так же то, что истец понес убытки, оплатив ответчику на вышеперечисленным наряд-заказам денежные суммы (которые являются убытками), суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца убытки в виде понесенных им в связи с ремонтом автомобиля <данные изъяты> расходов в сумме 76087руб.

Требования о компенсации морального вреда суд полагает подлежащими удовлетворению в размере 1000 руб. с учетом указанных выше принципов, принципа пропорциональности, характера причиненных истцу нравственных страданий, а также с учетом регулирующих данный вопрос норм закона.

При рассмотрении требований о взыскании неустойки суд, учитывает, что в материалы дела не представлены документы, свидетельствующие о том, что Садыгов Д.Л. обращался к ответчику с претензией, из отзыва ответчика не следует, что истец направлял в его адрес претензии о возврате уплаченных за ремонт автомобиля денежных сумм в установленный им срок -ДД.ММ.ГГГГ. Требования истца о взыскании в ответчика неустойки в соответствии в п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд полагает не подлежащим удовлетворению.

Так же не подлежат взысканию с ответчика в пользу истца убытки, понесенные истцом по оплате юридических услуг на общую сумму 8500руб., поскольку они не подтверждены документально.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 77087руб. (76087руб. +1000руб.).

Согласно ст.103 ГПК РФ, держки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден,

взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец на основании п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ был освобожден от уплаты гос.пошлины при подаче данного иска, исходя из удовлетворенной части исковых требований истца, суд считает необходимым взыскать с ответчика гос.пошлину по данному делу в размере 2812,61руб. (исходя из удовлетворенных части требований имущественного характера -2690руб. и требования о компенсации морального вреда), а также предусмотренный законом штраф в размере 38 543руб.50коп ($77087\text{руб.} \times 50\% = 38\,543,50\text{руб.}$)

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198, ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Садыгова Д.Л. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоДизель» в пользу Садыгова Д.Л. убытки в сумме 76087руб., компенсацию морального вреда в сумме 1 000руб., штраф в соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в сумме 38 543руб.50коп., всего 115 630руб.50коп.

В удовлетворении остальных требований Садыгову Джамиль Латиф оглы отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью ООО «АвтоДизель» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2812руб.61коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии мотивированного решения суда, составленного 19.06.2015 года.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г.Красноярска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.