

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 сентября 2015 года город Красноярск

Кировский районный суд г.Красноярска в составе:

председательствующего Мугако М.Д.,

при секретаре Грецких М.С.

рассмотрев в апелляционном порядке гражданское дело по иску Калиновой ФИО1 к ОАО «ФИО2» о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе Калиновой С.В. на решение мирового судьи судебного участка № 52 в Кировском районе города Красноярска от 10.06.2015, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Калиновой ФИО1 к ОАО «ФИО2» о защите прав потребителей, отказать»

УСТАНОВИЛ:

Калинова С.В. обратилась в суд с иском к ОАО «ФИО2» о защите прав потребителя. Требования мотивированы тем, что 16.09.2014 она, планируя совершить полет по маршруту «<адрес>», забронировала на сайте авиакомпании билеты по указанному маршруту стоимостью 82 984 руб. Кроме того, 17.09.2014 она приобрела на сайте авиакомпании билеты по маршруту «<адрес>», стоимостью 59 456 руб. по тарифу «промо», при этом маршрут был выбран ошибочно в результате сбоя системы бронирования. По ее просьбе сотрудники авиакомпании 17.09.2014 переоформили билеты по маршруту «Бангкок-Красноярск-Бангкок» на нужный истцу маршрут «<адрес>». При переоформлении билетов с истца была взята плата в размере 7 327 руб., которую она просит взыскать с ответчика. Кроме того, истец просит взыскать неустойку 20 000 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф в пользу потребителя, судебные расходы 5 538,6 руб.

Судом постановлено приведенное решение.

Не согласившись с решением суда в полном объеме, истец обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой указывает, что судом неверно оценены доказательства представленные ответчиком, неправильно применены нормы материального права, полагая незаконным взимание с нее ответчиком 7 327 руб.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы (ч.1 ст.327-1 ГПК РФ), полагая возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя ответчика, надлежало уведомленного о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд оснований для отмены или изменения решения не находит.

Согласно п. 1 ст. 108 Воздушного кодекса РФ в случае отказа пассажира от воздушной перевозки по причинам, не предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, возврат пассажиру провозной платы осуществляется в следующем порядке: если пассажиром заключен договор воздушной перевозки пассажира, предусматривающий условие о невозврате провозной платы при расторжении договора воздушной перевозки пассажира, уплаченная за воздушную перевозку пассажира провозная плата не возвращается, за исключением неиспользованных сумм, взимаемых перевозчиком в пользу иных организаций в соответствии с законодательством иностранных государств, с территорий, на территории или через территории которых осуществляется воздушная перевозка пассажира.

В соответствии с п. 29 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82, за перевозку пассажиров, багажа, грузов регулярными рейсами перевозчиком или уполномоченным агентом взимается провозная плата.

Провозная плата определяется на основе установленной перевозчиком денежной суммы за перевозку пассажира и/или багажа, груза между двумя пунктами маршрута перевозки (далее - тарифы) или комбинаций тарифов от аэропорта (пункта), из которого начинается перевозка пассажира, багажа, груза согласно договору воздушной перевозки пассажира, договору воздушной перевозки груза (далее - аэропорт (пункт) отправления) до аэропорта (пункта) назначения, сборов, предусмотренных Правилами формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации, утвержденными Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25 сентября 2008 г. N 155 (зарегистрирован Минюстом России 4 декабря 2008 г., регистрационный N 12793) и в случае заказа пассажиром дополнительных услуг повышенной комфортности - стоимости дополнительных услуг повышенной комфортности, установленной перевозчиком (п. 30 Правил).

Формы и порядок оплаты провозной платы устанавливаются перевозчиком (п. 31 Правил).

Согласно п. 42 указанных Правил в случае изменения пассажиром условий договора воздушной перевозки пассажира по причинам, не указанным в пункте 41 настоящих Правил (добровольное изменение пассажиром

условий договора воздушной перевозки пассажира) до начала перевозки, провозная плата определяется на основании тарифов, действующих на дату начала новой воздушной перевозки.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, Калинова С.В. при бронировании и приобретении авиабилетов на сайте ОАО «ФИО2» была в полном объеме проинформирована о порядке оформления авиабилетов, выбранном маршруте и стоимости авиабилетов, условиях их возврата и перебронирования, что подтверждается представленными ответчиком распечатками с сайта авиакомпании.

В частности, истец была проинформирована о том, что при обмене авиабилетов тарифа «промо» необходимо оплатить сбор по 1 500 руб. за переоформление каждого билета и доплатить разницу между стоимостью изначального тарифа и стоимостью нового тарифа.

17.09.2014 истец приобрела 3 авиабилета по маршруту «<адрес>» по брони № <данные изъяты> по тарифу «промо» стоимостью 59 456 руб.

Поскольку истцом при оформлении билетов была допущена ошибка и неверно указан маршрут полета, она обратилась в контактный центр авиакомпании с заявлением о необходимости переоформления указанных билетов. Сотрудником контактного центра она была поставлена в известность о необходимости доплаты за переоформление билетов по действующему на момент обращения тарифу, на что истец согласилась, что подтверждается фактом оплаты билетов.

По просьбе истца сотрудником контактного центра ОАО «ФИО2» билеты по брони «<адрес>» № <данные изъяты> были переоформлены на маршрут «<адрес>» (бронь № <данные изъяты>), при этом истцом была произведена доплата 30 855 руб., включающая в себя доплату до действующего тарифа по каждому билету и оплату по 1 100 руб. за переоформление билетов.

Доводы истца о том, что стоимость билетов, приобретенных ею 17.09.2014 в связи с отказом от билетов по брони № <данные изъяты> («промо») должна составлять не более стоимости билетов, забронированных ей по брони от 16.09.2014 № <данные изъяты>, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку не соответствуют условиям обмена билетов по тарифу «промо» (доплата разницы между стоимостью изначального тарифа и стоимостью нового тарифа).

Таким образом, каких-либо нарушений прав истца, как потребителя ответчиком не допущено, при оформлении и оплате перевозок ответчиком истцу была представлена достоверная и полная информация об условиях перевозки. Взимание дополнительной платы было обусловлено изменением условий перевозки по инициативе пассажира и применением тарифов, действующих на момент изменения условий перевозки.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильных выводов суда первой инстанции, являлись предметом тщательного исследования в суде первой инстанции и обоснованно отклонены, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, оснований для которой суд не усматривает.

Таким образом, судом первой инстанции всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка, правильно применены нормы материального права, и постановлено законное решение.

Процессуальных нарушений при рассмотрении дела судом допущено не было.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №52 в Кировском районе г.Красноярска от 10.06.2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судья М.Д. Мугако