

Судья Кратенко М.В.

дело № 33-10386/2015 А-22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 сентября 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Прилуцкой Л.А.,

судей: Наприенковой О.Г., Тарараевой Т.С.,

при секретаре Науджус О.С.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Прилуцкой Л.А.

дело по иску Л к ООО УК «Красжилсервис» о возмещении ущерба, убытков, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе представителя ООО УК «Красжилсервис» Киридон Р.В.

на решение Советского районного суда г.Красноярска от 11 июня 2015 года, которым постановлено:

Исковые требования Л. к ООО УК «Красжилсервис» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО УК «Красжилсервис» в пользу Л. в счет возмещения ущерба <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>., штраф в сумме <данные изъяты>., расходы по оценке ущерба в сумме <данные изъяты>., всего - <данные изъяты>

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО УК «Красжилсервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме <данные изъяты>

Выслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Л обратилась в суд с иском к ООО УК «Красжилсервис» о защите прав потребителя. Требования мотивировала тем, что является собственником квартиры <адрес>, в которой <дата> произошел пожар по причине короткого замыкания в электроудлинителе, находящемся в ее квартире, вызванного многочисленными скачками напряжения в жилом доме. Вызванный на место пожара электромонтер ООО «Т.» установил, что в подвальном помещении дома, в электрической распределительной коробке электропровода соединены при помощи «скруток», что и послужило причиной плохого контакта в электросети, вызвало скачки напряжения. Кроме того, <дата> скачки напряжения и выход из строя наблюдали также жители других квартир в указанном доме. Управление общим имуществом вышеуказанного многоквартирного дома осуществляет ООО УК «Красжилсервис» на основании договора от <дата> года, по условиям которого управляющая компания обязана обеспечивать надлежащее техническое состояние всех инженерных сетей дома, несет ответственность за вред, причиненный вследствие ненадлежащего оказания услуг. В результате пожара были повреждены помещения квартиры, также пострадало ее личное имущество - предметы мебели, бытовая техника. Отчетом ООО «Д.» рыночная стоимость ущерба от пожара определена в сумме <данные изъяты>, рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры - <данные изъяты>, также понесены расходы на проведение оценки в сумме <данные изъяты>. Более того, вследствие пожара она была вынуждена арендовать жилье, в период с <дата> понесла расходы по найму в сумме <данные изъяты>. С учетом уточнения иска просила взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба <данные изъяты>, расходы по оценке <данные изъяты>, убытки <данные изъяты>, в счёт компенсации морального вреда <данные изъяты>.

Судом первой инстанции постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО УК «Красжилсервис» Киридон Р.В. просит решение отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска. Просит учесть, что причиной пожара в квартире явился электроудлинитель (сетевой фильтр «пилот»), являющийся имуществом собственника, на которого возложена

ответственность по его содержанию, и не относится к общему имуществу многоквартирного дома, которое должно поддерживаться в надлежащем состоянии управляющей компанией. Доказательств наличия причинно-следственной связи между перепадом напряжения электроэнергии и наступившим вредом в виде причинения имуществу истицы ущерба в материалы дела не представлено. Также указывает на то, что исполнителем такой коммунальной услуги, как электроснабжение, ООО УК «Красжилсервис» не является.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ООО «УК «Красжилсервис» Рулькову М.Г., поддержавшую апелляционную жалобу, Л и её представителя Буката О.А., выразивших согласие с решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать в том числе соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Пунктами 2,7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, установлено, что в состав общего имущества включаются:

- помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное

обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры);

- внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, осветительных установок помещений общего пользования, электрических установок систем дымоудаления, систем автоматической пожарной сигнализации внутреннего противопожарного водопровода, грузовых, пассажирских и пожарных лифтов, автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 настоящих Правил, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

Как установлено судом, Лучшева Н.А. является собственником квартиры <адрес>, в которой <дата> произошёл пожар. Сообщение о пожаре поступило в дежурную часть <дата> в 20 часов 15 минут, на момент прибытия пожарного расчета в 20 часов 25 минут площадь пожара составила 5 кв.м., пожар был локализован.

Управление общим имуществом указанного многоквартирного дома осуществляет ООО УК «Красжилсервис» на основании договора управления № от <дата> года.

<дата> составлен комиссионный акт осмотра с участием представителей ООО УК «Красжилсервис», собственника квартиры Л и директора ООО «Т.» - К.Б., подписанный всеми членами комиссии без замечаний, из которого следует, что в вышеуказанной квартире имеются следующие повреждения от пожара: кухня - на потолке сгорела потолочная плитка, потолок закопчен, закопчены обои на стенах, деформирован линолеум, закопчен оконный блок ПВХ, дверца холодильника закопчена и деформирована, закопчены секции алюминиевого радиатора и трубы стояка отопления; жилая комната - на потолке сгорела потолочная плитка, потолок закопчен, на стенах закопчены обои, на полу частично выгорел линолеум, деформировано ДСП, деревянные оконные блоки закопчены, закопчены секции алюминиевого радиатора и трубы стояков отопления, электропроводка не работает; коридор - потолок закопчен, частично отслоился, закопчены обои на стенах, на полу деформирован линолеум, закопчен деревянный блок санузла, закопчены откосы входной двери.

<данные изъяты> представлены материалы проверки по факту пожара от <дата> года, в которых имеются объяснения Л. от <дата> о том, что в квартире <адрес> она проживала одна с согласия своей знакомой Л., ключи от квартиры имеются только у неё. <дата> в 9-00 часов она уехала на работу, вернувшись около 20-00 часов, обнаружила в квартире сильное задымление, вызвала пожарную охрану. В одной из комнат квартиры возле дивана находился сетевой фильтр, который был подключен к электросети, но в сам фильтр какие-либо электроприборы подключены не были, ранее данный фильтр работал исправно.

Из ответа директора ООО «А.» от <дата> следует, что <дата> в 17 часов 29 минут оператором смены была принята заявка по адресу: <адрес> с указанием жалобы - «перепад напряжения, мигает свет». На устранение данной неисправности выехала бригада электромонтеров, по прибытии обнаружили, что работают электромонтеры обслуживающей организации ООО «Т.», которые от помощи аварийной бригады отказались. Также при проведении проверки были опрошены собственники помещений указанного многоквартирного дома. Собственник квартиры <адрес> Л.Е. пояснила, что <дата> вечером находилась дома, примерно в 18-00 часов в квартире начали очень

ярко светиться лампы освещения, отключился телевизор, перегорел электроудлинитель. Собственник квартиры <адрес> Т.В. пояснила, что <дата> примерно в 16 часов 30 минут заметила, что ярко светятся лампы дневного накаливания, перегорел сабвуфер, отключились электроприборы, поврежденное имущество передала в ООО УК «Красжилсервис» для ремонта.

Из пояснений электромонтера ООО «Т.» В.В. от <дата> следует, что <дата> по заявке жителей дома <адрес> выехали на данный дом в связи со скачками напряжения. По прибытии на место выяснили, что в первом подъезде, в подвальном помещении находится распределительная коробка, в которой соединение проводов медного с алюминиевым выполнено в виде «скруток», вследствие окисления в распределительной коробке в месте скруток был плохой контакт, из-за чего происходили перепады напряжения.

Заключением пожарно-технической экспертизы от <дата> года, проведенной в рамках проверки по факту пожара, установлено, что очаг пожара находился в правой части жилой комнаты (относительно входа), в районе расположения дивана, на уровне пола (в месте расположения электроудлинителя). Причиной возникновения пожара явилось тепловое воздействие пожароопасных аварийных (короткое замыкание) режимов работы электрооборудования (электропроводки) на горючие материалы, находившиеся в очаге пожара. Из мотивировочной части заключения следует, что аварийный режим (короткое замыкание) электрооборудования (электропроводки) мог возникнуть вследствие перегрузки сети.

Постановлением <данные изъяты> от <дата> в возбуждении уголовного дела по факту пожара от <дата> в квартире <адрес> отказано в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного статьей 168 УК РФ, частью 1 статьи 219 УК РФ.

По информации ООО «Т.» <дата> в 16-00 часов и 17 часов 30 минут поступали заявки на перепады (скачки) напряжения в вышеуказанном жилом доме. Также поступали заявки <дата> и <дата> на неисправность электропроводки (нет света) в 3-м подъезде указанного жилого дома, проведены работы - замена перемычек на стояках, замена сжимов до стояков и в подвале.

Отчётом ООО «Д.» от <дата> рыночная стоимость ущерба, причиненного пожаром в помещениях квартиры <адрес>, на дату осмотра округленно составляет <данные изъяты>, складывается из стоимости с учетом износа поврежденных предметов мебели и бытовой техники (кухонный гарнитур, холодильник, электроплита, диван, ковер напольный и пр.). Рыночная стоимость ремонтных работ, необходимых для устранения повреждений квартиры, составляет <данные изъяты>, перечень работ приведен в локально-сметном расчете.

Разрешая спор, выслушав доводы и возражения сторон, применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 67 ГПК РФ, в том числе сведения о характере проведенных ремонтных работ в многоквартирном доме, сведения о наличии заявок на неисправность (перегрузку) электросети от собственников квартир <адрес> в многоквартирном доме <адрес>, отказной материал по факту пожара, пришёл к выводу о том, что пожар в квартире <адрес> <дата> произошел вследствие неисправного электрооборудования (электросети), расположенного в подвале многоквартирного дома и являющегося общим имуществом указанного дома.

Указывая на несостоятельность доводов представителя ООО УК «Красжилсервис» о том, что пожар в вышеуказанной квартире возник вследствие виновных действий её собственника или пользователя квартирой Т.С., суд правильно исходил из того, что достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о нарушении указанными лицами требований пожарной безопасности, в том числе эксплуатации неисправного электрооборудования, в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлены. Как установлено судом, Т.С., проживающая временно в квартире <адрес>, в момент

возникновения пожара <дата> дома отсутствовала, при этом последняя указывала, что в одной из комнат квартиры возле дивана находился сетевой фильтр, который был подключен к электросети, но в сам фильтр какие-либо электроприборы подключены не были. Данные обстоятельства также подтверждаются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от <дата> года, в котором указано, что при осмотре места пожара обнаружен фрагмент электроудлинителя, корпус которого выгорел, при осмотре к нему никакие электроприборы не подключены.

При этом как отметил суд, сам по себе факт локализации места первичного возгорания - в электроудлинителе, находящемся в принадлежащей истицей квартиры, не исключает сведений о том, что причиной выхода из строя электрооборудования, расположенного внутри квартир, явилось ненадлежащее техническое состояние и последовавшая перегрузка общедомовой электросети вследствие ненадлежащего соединения электропроводов в распределительной коробке, находящейся в подвальном помещении многоквартирного дома <адрес>

Таким образом, суд первой инстанции, рассматривая дело по представленным в материалы дела доказательствам, установив факт ненадлежащего содержания электрооборудования (электросети), расположенного в подвале многоквартирного дома, являющегося общим имуществом дома, обязанность по содержанию которого возложена на управляющую компанию - ООО «УК «Красжилсервис», осуществляющую на момент пожара квартиры Л. управление жилым домом <адрес>, верно возложил на ответчика обязанность по возмещению истице ущерба, причинённого в результате пожара принадлежащей ей квартиры. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ответчика в причинении ущерба в результате пожара, в материалы дела не представлено.

При определении суммы ущерба, причинённого Л. в результате пожара её квартиры <дата> года, подлежащей взысканию с ответчика, суд правомерно руководствовался отчетом ООО «Д.» от <дата> года, определившим рыночную стоимость ущерба, причиненного пожаром в помещениях квартиры <адрес>, на дату оценки с учетом износа поврежденных предметов мебели и бытовой техники в сумме <данные изъяты>, а также рыночную стоимость ремонтных работ, необходимых для устранения повреждений квартиры, в сумме <данные изъяты>. При этом суд, принимая во внимание, что в локально-сметном расчете указан ремонт дверных полотен холодильного шкафа и стоимость работ <данные изъяты>(позиция № 31), в то время как необходимость проведения данных работ истица пояснить не смогла, в связи с чем не настаивала на взыскании данных расходов, а также учитывая, что иные ремонтные работы соответствуют сведениям о площади пожара, перечню повреждений квартиры, указанному в акте осмотра от <дата> года, принял решение о взыскании с ответчика в пользу истицы в счет возмещения ущерба <данные изъяты>. Допустимых доказательств, ставящих под сомнение обоснованность выводов, изложенных в данном отчете и приложенном к нему локальном сметном расчете, ответчиком не представлено.

Достоверно установив факт несения истцом расходов по составлению отчета ООО «Д.» в сумме <данные изъяты>, суд пришёл к выводу о наличии правовых оснований для взыскания указанной суммы с ответчика.

Установив нарушение ответчиком прав истца как потребителя, суд обоснованно взыскал с ООО «УК «Красжилсервис» компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>. Размер компенсации морального вреда определён в соответствии с принципами разумности и справедливости и у судебной коллегии не вызывает сомнений.

Кроме того, судом верно, с учётом положений статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», принято решение о взыскании с ООО «УК «Красжилсервис» в пользу Л. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты>.

Отказывая Л. в удовлетворении требований о взыскании с ответчика убытков в виде расходов по найму квартиры <адрес> в сумме <данные изъяты>, суд исходил из того,

что доказательства причинной связи между повреждением принадлежащей истце квартиры и понесенными расходами по найму вышеуказанного жилого помещения в материалы дела не представлены. Более того, как установлено судом, на момент пожара истца в квартире <адрес> не проживала, в указанный период времени предоставляла её в пользование своей знакомой Т.С.

Не соглашаясь с постановленным решением, представитель ответчика указывает на отсутствие вины ООО «УК «Красжилсервис» в произошедшем пожаре. Изложенная правовая позиция ответчика являлась предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, обоснованно признана несостоятельной, поскольку в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что именно вследствие ненадлежащего соединения электропроводов в распределительной коробке, находящейся в подвальном помещении многоквартирного дома <адрес> последовала перегрузка общедомовой электросети, что послужило причиной выхода из строя электрооборудования и возникновения в принадлежащей истце квартире пожара.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств. Ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, а также нарушения норм материального права, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Судебная коллегия считает, что, разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г.Красноярска от 11 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО УК «Красжилсервис» Киридон Р.В. – без удовлетворения.