

Судья Поснова Л.А. Дело № 33-11135/2015 А-34
КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
12 октября 2015 года город Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего Наприенковой О.Г.,
судей Гареевой Е.Б., Гришиной В.Г.,
при секретаре Журавковой Т.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гареевой Е.Б.
гражданское дело по исковому заявлению Крюковой Т.Ю. к обществу с
ограниченной ответственностью «АнГор» о защите прав потребителей,
по апелляционной жалобе представителя ООО «АнГор» Лапугевой А.А.,
действующей на основании доверенности от<дата>,
на решение Кировского районного суда г. Красноярска от 01.07.2015 года, которым
постановлено:

«Исковые требования Крюковой Т.Ю. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ангор» в пользу Крюковой Т.Ю. неустойку в размере <данные
изъяты> рублей, убытки в размере<данные изъяты> рублей, компенсацию морального
вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей,
судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО «Ангор» государственную пошлину в доход УФК по
Красноярскому краю (Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 24 по
Красноярскому краю) в сумме <данные изъяты> рублей».

Заслушав докладчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Крюкова Т.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «Ангор» о защите прав
потребителя.

Требования мотивированы тем, что <дата> между ней и ответчиком был заключен
договор участия в долевом строительстве, в соответствии с которым ответчик за плату
обязался в предусмотренный договором срок собственными или привлеченными силами
построить дом по адресу: <адрес> и после завершения его строительства и получения
разрешения на ввод в эксплуатацию передать истцу двухкомнатную квартиру <данные
изъяты> и долю в общем имуществе в собственность. Истица свои обязательства
выполнила полностью, оплатив по данному договору стоимость указанной квартиры в
размере<данные изъяты> рублей. Однако, ответчиком был нарушен срок передачи
объекта, установленный в <дата>. На момент подачи иска спорная квартира по акту
приема-передачи истице также не передана. Просит взыскать неустойку за
несвоевременную передачу объекта долевого строительства в размере <данные
изъяты> рублей, убытки, понесенные в связи с арендой жилья -<данные изъяты> рублей,
компенсацию морального вреда - <данные изъяты> рублей, расходы на представителя -
<данные изъяты> рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности - <данные
изъяты> рублей, а также штраф по закону о защите прав потребителя.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО «АнГор» Лапугева А.А. просит
изменить решение в части взыскания неустойки, считает, что при вынесении решения суд
не учел компенсационный характер неустойки, не в полной мере применил положения ст.
333 ГК РФ, не учел желание ответчика о добровольном возмещении неустойки, которое
реализовано не было по причине не предоставления истцом банковских реквизитов.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Крюковой Т.Ю. – Коголь
О.А., указывает на законность и обоснованность решения суда, просит оставить его без
изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся участников процесса, проверив материалы дела, решение суда, обсудив апелляционную жалобу в пределах ее доводов, выслушав представителя Крюковой Т.Ю. - Коголь О.А., действующую на основании доверенности от <дата>, полагающую решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного судом решения.

Ст. 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.ч.1,9 ст.4 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В силу ч.ч. 1,2 и 3 ст. 6 указанного Закона, застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования...

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, <дата> между ООО «АнГор» (застройщик) и Крюковой Т.Ю. (участник) заключен договор участия в долевом строительстве жилого дома <адрес>, по условиям которого застройщик обязался построить и передать участнику не позднее <дата> в собственность двухкомнатную квартиру <данные изъяты> (строительный номер) по указанному адресу, в свою очередь участник обязалась

оплатить стоимость квартиры в сумме <данные изъяты> рублей. Обязательства по оплате объекта долевого строительства истец выполнила в полном объеме, данное обстоятельство сторонами не оспаривается и подтверждается справкой ООО «АнГор» от <дата>.

Судом установлено, что объект долевого строительства до настоящего времени не передан ответчиком истцу. Каких-либо дополнительных соглашений к названному договору о переносе сроков сдачи в эксплуатацию жилого дома, в котором расположена приобретенная квартира, и передачи квартиры истцу, сторонами заключено не было.

Суд первой инстанции, установив указанные выше обстоятельства, правильно сделал вывод о том, что ООО «АнГор» допущена просрочка исполнения обязательств по договору, что дает истцу право требовать взыскания неустойки (пени), предусмотренной ч. 2 ст. 6 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Определяя размер неустойки, принимая во внимание нарушение ответчиком установленного договором на долевое участие в строительстве жилого дома срока передачи квартиры – не позднее <дата>, суд правильно исходил из того, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с <дата>. Учитывая, что сумма неустойки за указанный период времени составляет <данные изъяты> рублей, а ответчиком заявлено о несоразмерности данной суммы последствиям нарушения обязательства, судебная коллегия полагает необходимым согласиться с тем, что в данной конкретной ситуации сумма неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ подлежит снижению до <данные изъяты> рублей, поскольку под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижая размер неустойки, суд первой инстанции обоснованно учел необходимость соблюдения баланса прав и интересов, с тем, чтобы осуществление прав и свобод человека и гражданина не нарушало права и свободы других лиц.

Документально подтвержденные расходы Крюковой Т.Ю., понесенные ею в связи с арендой жилого помещения в размере <данные изъяты> рублей, суд правомерно признал убытками и взыскал их с ответчика в пользу истца.

Разрешая спор в части взыскания компенсации морального вреда, суд, руководствуясь положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 151 ГК РФ, учитывая установленный факт нарушения ответчиком прав потребителя, принимая во внимание требования разумности и справедливости, пришел к верному выводу о частичном удовлетворении данного требования, взыскав в пользу истицы компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Установив, что права истца как потребителя ответчиком нарушены, суд на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», правомерно взыскал с ответчика в пользу истца штраф в размере <данные изъяты> рублей.

Возмещение судебных расходов, связанных с рассмотрением дела судом произведено правильно с учетом требований ст.ст.98, 100, 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ.

Таким образом, при разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что при определении размера неустойки суд не в полной мере применил положения ст. 333 ГК РФ судебной коллегией не принимаются, поскольку суд воспользовался предусмотренным ст. 333 ГК РФ правом на уменьшение подлежащей уплате неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства и снизил размер неустойки до <данные

изъяты» рублей, повторное применения указанной нормы закона и уменьшение размера неустойки судебная коллегия не усматривает.

Довод апелляционной жалобы о неприменении ст. 333 ГК РФ при определении размера штрафа, судебной коллегией не принимается, поскольку в силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку при рассмотрении дела установлено, что требование истца не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке после получения претензии, в силу приведенной нормы права суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа за нарушение прав потребителя. При этом, отсутствие реквизитов счета истицы не препятствовало ответчику добровольно удовлетворить ее требования иным способом до вынесения судебного постановления.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что суд неправомерно не снизил размер взысканного в пользу истца штрафа, поскольку как в суде первой инстанции, так и в доводах апелляционной жалобы стороной ответчика не приведено исключительных обстоятельств, которые могли бы служить основанием для снижения размера штрафа, предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителя».

Иных доводов, свидетельствующих о незаконности постановленного судом решения, апелляционная жалоба не содержит.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что решение суда отвечает требованиям закона, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Процессуальных нарушений, влекущих за собой вынесение незаконного решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кировского районного суда Красноярского края от 01 июля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «АнГор» Лапугевай А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: