

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Ерохина А.Л.

Дело № 33-10107/2015

А–34

16 сентября 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Ивановой О.Д.,  
судей Макурина В.М., Парамзиной И.М.,  
при секретаре Кийковой И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Клиника пластической хирургии» о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе истца А.В.,

на решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 22 июня 2015 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований А.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Клиника пластической хирургии» о защите прав потребителя отказать в полном объёме»

Заслушав доклад судьи Макурина В.М., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

А.В. обратился с иском к ООО «Клиника пластической хирургии» о защите прав потребителя.

Требования мотивирует тем, что <дата> года заключил с ответчиком договор на оказание медицинской услуги (операции ринопластики), после проведения которой ожидал исправления кривизны носа. Стоимость операции составила <данные изъяты> рублей. В результате некачественно оказанной медицинской услуги (проведенной ринопластики) состояние здоровья истца ухудшилось: появились спайки слева, носовая перегородка искривлена, затруднено дыхание, развился храп, С.В. испытывал и продолжает испытывать физические и нравственные страдания, эстетическое состояние ухудшилось, вынужден длительное время применять лекарственные препараты, нести расходы на лечение и медикаменты. Кроме того, истец указывает, что для устранения последствий некачественно проведенной операции необходима реоперация - септопластика, иссечение спаек носа, проведение реоперации требует значительных затрат. <дата> года С.В. обратился в клинику с требованием о возврате денежных средств за некачественно выполненную операцию и возмещении денежной компенсации морального вреда, однако требования истца ответчиком были оставлены без удовлетворения. С учетом изложенного, А.В. просит взыскать с ООО «Клиника пластической хирургии» денежные средства, оплаченные за некачественно проведенную операцию, в размере <данные изъяты> рублей, неустойку за неудовлетворение требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, судебные расходы.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе истец А.В. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное. Ссылается на то, что в нарушение Закона РФ «О защите прав потребителя» до истца, не имеющего медицинское образование, не была доведена информация о том, что такое «Ринопластика», а также перечень действий по указанной процедуре. Кроме того, в ходе осмотра врачом, А.В. не было указано, что у него имеются спайки (синехии) слева, тогда как согласно заключению экспертов КГБУЗ «Красноярское краевое Бюро судебно-медицинской экспертизы» в ходе проведения экспертизы в материалы была представлена амбулаторная карта №141, представленная ООО «Клиника

пластической хирургии», согласно которой в ходе осмотра врачом было выявлено, что у А.В. уже имелись спайки слева.

Представитель ответчика ООО «Клиника пластической хирургии» надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, доказательств, подтверждающих уважительность неявки в суд апелляционной инстанции, не представил, в связи с чем, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы.

Проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав пояснения истца А.В., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила главы 39 «Возмездное оказание услуг» применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Статьей 1101 ГК РФ предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу п. 1 ст. 14 Закона "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

В соответствии со ст. 15 указанного закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера

возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании ч. 1 и ч. 7 ст. 20 ФЗ от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи. Информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство или отказ от медицинского вмешательства оформляется в письменной форме, подписывается гражданином, одним из родителей или иным законным представителем, медицинским работником и содержится в медицинской документации пациента.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд первой инстанции, дав надлежащую юридическую оценку представленным сторонами доказательствам и применив нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, пришел к объективному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований С.В.

Выводы суда первой инстанции мотивированны, соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, из которых видно, что <дата> года А.В. заключил с ООО «Клиника пластической хирургии» договор на оказание медицинской услуги - операции ринопластики, результатом которой должно было стать исправление кривизны носа. Стоимость операции составила <данные изъяты> рублей и была полностью оплачена истцом.

<дата> года, после получения от истца информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство, ответчиком А.В. была проведена вышеуказанная операция.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, А.В. ссылался на то обстоятельство, что он не удовлетворен результатом проведенной ему операции, поскольку не был достигнут тот положительный эффект, который он ожидал - восстановление свободного дыхания через нос. Более того, после оперативного вмешательства произошло ухудшение состояния его здоровья - дыхание через нос еще более затруднено.

В связи с наличием спора о правильности проведенного лечения судом по ходатайству истца была назначена судебно-медицинская экспертиза по делу.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № № от <дата> года, проведенной КГБУЗ «Красноярское краевое Бюро судебно-медицинской экспертизы», эксперты пришли к выводам о том, что операция ринопластика, выполненная А.В. <дата> года, проведена обоснованно, для исправления носовой перегородки в каудальном (начальном) отделе и устранения асимметрии носового хода слева; проведена по методике «открытой» ринопластики, без нарушений, с полученным удовлетворительным эстетическим результатом; каких-либо нарушений, повлекших причинение вреда здоровью А.В., в ходе проведения операции ринопластики <дата> года допущено не было. Кроме этого, в экспертном заключении указано на отсутствие искривления наружного носа на момент проведения экспертизы; отмечается незначительное смещение спинки носа от средней линии до 2 мм влево, а также искривление носовой перегородки в средних и задних отделах влево, наличие множественных синехий (спаек) между раковинами носа и слизистой носовой перегородки, вызывающих затруднение носового дыхания слева. Данное состояние

отражено в записях амбулаторной карты № 141 при осмотре перед проведением операции ринопластики. В связи с тем, что наличие спаек и искривления носовой перегородки с нарушением носового дыхания слева имело место у А.В. до выполнения операции ринопластики 07.08.2013 года, связать их возникновение с проведением данной операции экспертам не представилось возможным, при этом искривления наружного носа в настоящее время у А.В. не имеется. Кроме этого, в настоящее время А.В. для восстановления носового дыхания показана операция функциональная септопластика с рассечением спаек (синехий) в полости носа слева, которая может быть выполнена по полису ОМС.

Разрешая при изложенных обстоятельствах заявленные истцом требования, дав надлежащую оценку представленным в материалы дела доказательствам в их совокупности, в том числе заключению судебно-медицинской экспертизы № № от <дата> года, проведенной КГБУЗ «Красноярское краевое Бюро судебно-медицинской экспертизы», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований о денежных средств за некачественно-оказанную услугу и взыскании компенсации морального вреда и материального ущерба, поскольку вины ответчика ООО «Клиника реконструктивной пластической хирургии» в причинении истцу вреда здоровью некачественного проведенной операцией установлено не было. Как правильно установлено судом первой инстанции, <дата> года истцом было подписано информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство, согласно которому А.В. получил полные и всесторонние разъяснения, включая исчерпывающие ответы на заданные им вопросы, он подтвердил своей подписью, что ему понятна суть его диагноза и он имеет четкое и осознанное желание устранить имеющийся дефект носа. Истец дал свое согласие на проведение ему операции - ринопластики. Более того, в ходе судебного заседания А.В. не отрицал то обстоятельство, что причиной, по которой он обратился к ответчику являлось исправление кривизны носа (устранение горба). Таким образом, истцом не было представлено доказательств того, что к ответчику он обратился с иной целью, чем проведение операции ринопластики с целью достижения эстетического эффекта – исправления формы носа и носовой перегородки, при этом истец был информирован при заключении договора о том, какая операция ему производилась и о возможности сохранения остаточной деформации. Доказательств того, что истец желал провести операцию по восстановлению носового дыхания, а вместо этого ему провели операцию по устранению деформации носа, А.В. в материалы дела представлено не было.

С учетом изложенного, судебная коллегия не принимает во внимание доводы жалобы А.В. о некачественном оказании услуги по проведению операции ринопластики, повлекшей причинение вреда его здоровью.

Иные доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом, имели бы юридическое значение для вынесения решения, влияли на его обоснованность и законность, либо опровергали выводы суда Оснований для иных выводов, судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, судом всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, верно применены нормы материального и процессуального права и вынесено законное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Решение Октябрьского районного суда г.Красноярска от 22 июня 2015 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий: О.Д. Иванова

Судьи: И.М. Парамзина

В.М. Макурин