

Судья: Рудаков Н.Б. № 33 - 3426/2015

А - 34

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 апреля 2015 года город Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Крятова А.Н.,

судей Гареевой Е.Б., Славской Л.А.,

при секретаре Юхновской Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Крятова А.Н.

дело по иску Кривошеева Ю.А., Кривошеевой Н.Ю. к обществу с ограниченной ответственностью «СеверныйБыт» о защите прав потребителей

по апелляционной жалобе представителя [ООО «СеверныйБыт»](#) - Зобовой А.В.

на решение Норильского городского суда (в районе Талнах) Красноярского края от 14 января 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Кривошеева Ю.А. и Кривошеевой Н.Ю. к обществу с ограниченной ответственностью «СеверныйБыт» о защите прав потребителей, удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СеверныйБыт» в пользу Кривошеева Ю.А. убытки в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере 274834.98 рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей в размере <данные изъяты> рублей, и расходы на проведение экспертизы в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей (<данные изъяты>.).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СеверныйБыт» в доход муниципального бюджета г.Норильска государственную пошлину в размере <данные изъяты>

Заслушав докладчика, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кривошеев Ю.А., Кривошеева Н.Ю. обратились в суд с иском к ООО «СеверныйБыт» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что истцы являются собственниками квартиры <адрес>.

В результате проведения управляющей компанией ООО «СеверныйБыт» ремонтных работ по замене системы отопления были повреждены обои в четырех жилых комнатах, напольные покрытия в трех комнатах, поврежден кафель в туалете, а также возникли повреждения линолеума в прихожей и кухне. Данный факт подтверждается справкой о проведении работ по замене системы отопления, составленной старшим мастером С&арос;ГУ-2 Диордиевым А.В., ответом управляющей компании ООО «СеверныйБыт» от 15 мая 2014 года,

Для определения размера ущерба истцы обратились в ООО «<данные изъяты>», согласно отчету № 85/14 от 20 июня 2014 года стоимость восстановительного ремонта (с учетом цен Норильского региона на ремонтные работы и материалы) составляет <данные изъяты> рублей. Стоимость услуг эксперта составила <данные изъяты> рублей.

Просили взыскать с ООО «СеверныйБыт» в возмещение причиненного ущерба <данные изъяты> копеек; неустойку в размере <данные изъяты> рубля 98 копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг эксперта в размере <данные изъяты> рублей; штраф.

Судом первой инстанции постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО «СеверныйБыт» Зобова А.В. просит отменить решение в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Указывает, что судом не учтено, что ущерб имуществу причинен по вине истцов, которые не предприняли необходимых мер по укрытию стен и пола во время проведения сварочных работ. Кроме того, ответчик предпринимал попытку урегулировать спор в досудебном порядке, предлагая возместить ущерб истцам в размере <данные изъяты> рубля, с указанным размером истцы не согласились, следовательно, задержка возмещения ущерба произошла не по вине ответчика, в связи с чем, неустойка и штраф с ответчика взысканы необоснованно. Также не согласны с взысканием компенсации морального вреда, так как истцами не представлено доказательств причинения им нравственных страданий.

В возражениях на апелляционную жалобу Кривошеев Ю.А., Кривошеева Н.Ю. просят решение оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе под роспись и заказными письмами с уведомлением о вручении (л.д. 3-6 т.2); в заседание суда апелляционной инстанции они не явились, доказательств уважительности причин неявки не представили, что не может служить препятствием к рассмотрению дела.

Проверив материалы дела и решение суда в пределах, предусмотренных ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

На основании п.1 [ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) (ГК РФ) вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п.2 [ст. 1096 ГК РФ](#) вред, причиненный вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению лицом, оказавшим услугу (исполнителем).

В силу пунктов 1, 3, 5 ст. 14 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме;

вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем;

исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки услуги.

Согласно [ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации](#) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Как усматривается из материалов дела, Кривошеев Ю.А. и Кривошеева Н.Ю. являются собственниками квартиры <адрес>

ООО «СеверныйБыт» является управляющей организацией, которая осуществляет предоставление жилищных и коммунальных услуг жильцам многоквартирного жилого дома <адрес>, взимая соответствующую плату за оказываемые услуги, в том числе по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Судом достоверно установлено, что 17 октября 2013 года в квартире истцов работниками ООО «СеверныйБыт» проводились сварочные работы по замене системы отопления как части общего имущества многоквартирного дома.

При проведении сварочных работ напольное покрытие, линолеум, плинтусы, обои и кафель в местах сварочных работ работниками ответчика прикрыты не были, в связи с чем были повреждены в результате разлета раскаленных частиц металла.

Данные обстоятельства подтверждаются актом о техническом состоянии квартиры от 14 июня 2014 года, составленного ООО «<данные изъяты>», согласно которому в результате работ по замене системы отопления в квартире повреждена внутренняя отделка следующих помещений: жилая комната № 4 – в местах установки отопительного прибора порваны обои, в местах сварки – следы окалины на обоях, обгоревшие места обоев, следы окалины на напольном покрытии и плинтусе, для приведения помещения в первоначальное состояние требуется замена обоев, потолочных плинтусов, смена линолеума и плинтуса деревянного; комната № 1 - в местах установки отопительного прибора – следы окалины на обоях, обгоревшие места обоев, следы окалины на напольном покрытии и плинтусе, для приведения помещения в первоначальное состояние требуется замена обоев, потолочных плинтусов, смена линолеума и плинтуса деревянного; комната № 2 - в местах установки отопительного прибора следы окалины на обоях, часть обоев содрано, для приведения помещения в первоначальное состояние требуется замена обоев;

комната № 3 - следы окалины на стенах и напольном покрытии, требуется смена плинтуса, обоев, ковровина, плинтуса деревянного, туалет- множественные окалины на стенах и напольном покрытии, требуется замена кафельной плитки, плинтуса из кафельной плитки.

Для определения размера ущерба истцы обратились к профессиональному оценщику - ООО «<данные изъяты> <данные изъяты>».

Согласно отчету о рыночной оценке № 85/14 от 20 июня 2014 года, составленному ООО «<данные изъяты>», стоимость восстановительного ремонта квартиры <адрес> составляет <данные изъяты> рублей 98 копейки; услуги оценщика оплачены в сумме <данные изъяты>. 04 апреля 2014 года Кривошеев Ю.А. обратился к ответчику с требованием о возмещении вреда, причиненного оказанием услуги ненадлежащего качества, однако письмом от 15 мая 2014 года ему было отказано в удовлетворении требований

По ходатайству ответчика судом была назначена судебно-товароведческой экспертизы, проведение которой поручено [ООО «Центр Экономического Анализа и Экспертизы»](#).

Согласно заключению экспертизы № 2-1933/2014 от 08 декабря 2014 года, составленному ООО «Центр Экономического Анализа и Экспертизы», в квартире выявлены повреждения материалов, использованных при отделке квартиры (в основном обои и напольное покрытие двух типов, плинтус). Характер повреждений - подпалины, прожоги, следы окалины на полу и стенах в районах установленных элементов отопительной системы. Стоимость восстановительных работ и материалов составила <данные изъяты> рублей.

Удовлетворяя заявленные Кривошеевым Ю.А., Кривошеевой Н.Ю. исковые требования о возмещении ущерба, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами, а также Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 года № 390, верно определив юридически значимые обстоятельства, а также проанализировав представленные по делу доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что ущерб причинен внутренней отделке квартиры истцов в результате виновного поведения ответчика.

При этом верно исходил из наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) работников управляющей организации, которые не предприняли необходимые меры пожарной безопасности при проведении сварочных работ, что и явилось прямым следствием повреждения внутренней отделки квартиры.

Судом первой инстанции по правилам [ст. 67 ГПК РФ](#) была дана оценка содержанию заключений о размере ущерба и сделан вывод о принятии в качестве доказательства отчета [ООО «Гаймырский центр независимой экспертизы»](#) как объективного и наиболее полно отражающего цены в Норильском регионе (район Крайнего Севера) на ремонтные работы и расходные материалы, и не противоречащего, по сути, заключению проведенной по делу экспертизы.

Разрешая требования, и установив, что вред причинен работниками ответчика, суд возложил на ООО «СеверныйБыт» обязанность возместить истцам причиненный ущерб в сумме <данные изъяты> рубля 98 копеек.

Взыскивая на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей в пользу истцов, суд также обоснованно исходил из того, что по его вине были нарушены имущественные права истцов как потребителей услуг. Размер компенсации морального вреда, определен судом верно, исходя из обстоятельств дела, характера допущенного ответчиком нарушения, а также принципов разумности и справедливости.

Обоснованно взысканы с ответчика в пользу истцов понесенные ими расходы по оплате экспертизы, подтвержденные письменными доказательствами.

Решение суда в этой части соответствует положениям ст.ст. 15, 1064 ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей», Правилам содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491.

Вместе с тем, разрешая требования о взыскании неустойки, суд исходил из того, что поскольку ответчик не исполнил требования претензии от 04 апреля 2014 года, то обязан уплатить неустойку, предусмотренную ст.ст. 29, 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за период с 16 мая по 29 августа 2014 года из расчета 3% за каждый день просрочки от размера ущерба, со снижением суммы неустойки <данные изъяты> рублей 98 копеек.

Однако с данным выводом судебная коллегия согласиться не может, поскольку он основан на неверном применении норм материального права.

Истцы, обращаясь с иском, просили взыскать неустойку, ссылаясь на то, что претензия о возмещении материального ущерба ответчиком оставлена без удовлетворения; при этом в качестве правового обоснования требований указали положения абзаца восьмого п. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которому потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги); убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Из содержания п. 1 и 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что требования потребителя о возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст. 28 настоящего Закона.

Анализ приведенных норм показывает, что неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков, подлежит взысканию только тогда, когда такие убытки причинены вследствие отказа исполнителя от исполнения договора; примененные судом положения ст. 29 названного Закона отношения сторон по возмещению ущерба в результате ремонтных работ общедомовой системы отопления не регулируют.

В этой части доводы апелляционной жалобы нашли свое подтверждение.

При таких обстоятельствах, судом неверно применены нормы материального права, что в соответствии с п.4 ч.1 [ст. 330 ГК РФ](#) является основанием для отмены решения в апелляционном порядке; требования истцов о взыскании неустойки не подлежали удовлетворению, а, следовательно, решение суда в этой части подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований о взыскании неустойки.

Поскольку факт нарушения прав истцов как потребителя нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, суд правомерно, со ссылкой на п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Изменение размера присужденных к взысканию сумм влечет за собой изменение суммы штрафа, размер которого составит <данные изъяты> рублей 49 копеек исходя из расчета <данные изъяты> 50%).

В связи с изменением суммы взыскания на основании [ст. 98 ГПК РФ](#) подлежит изменению размер государственной пошлины подлежащей взысканию с ответчика в доход местного бюджета, который составит <данные изъяты>.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности взыскании компенсации морального вреда, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку в соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о несогласии со взысканием штрафа также не могут быть приняты судебной коллегией, так как основаны на неправильном толковании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»; реальных мер к выплате денежной суммы ответчик не предпринял, поэтому оснований полагать, что сумма возмещения вреда не получена по вине самих истцов, у судебной коллегии не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены решения в апелляционном порядке, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328 ГПК РФ](#), судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Норильского городского суда (в районе Талнах) Красноярского края от 14 января 2015 года в части взыскания неустойки в размере <данные изъяты> копеек отменить; принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении требований Кривошеева Ю.А. Кривошеевой Н.Ю. о взыскании с ООО «СеверныйБыт» неустойки - отказать.

Это же решение в части взыскания штрафа и государственной пошлины изменить, взыскать с [ООО «СеверныйБыт»](#) в пользу Кривошеева Ю.А. штраф в размере <данные изъяты> рубля 49 копеек, определив общую сумму взыскания в пользу Кривошеева Ю.А. размере <данные изъяты> копеек;

взыскать с ООО «СеверныйБыт» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме <данные изъяты> копейки.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «СеверныйБыт» Зобовой А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: