

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 сентября 2015 г. N 11-КГ15-25

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ахметзянова Ф.Г. к закрытому акционерному обществу "Страховая группа "УралСиб" о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ахметзянова Ф.Г. на решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 29 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя закрытого акционерного общества Страховая группа "УралСиб" Лукиных А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ахметзянов Ф.Г. обратился в суд с иском к закрытому акционерному обществу "Страховая группа "УралСиб" (далее - ЗАО "СГ УралСиб") о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда на основании [Закона](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 29 августа 2014 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ахметзяновым Ф.Г. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных, и принятия нового решения об удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 30 июля 2015 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 20 сентября 2011 г. между истцом и ответчиком заключен договор добровольного комплексного страхования автотранспортных средств в отношении автомобиля "<...>". Срок действия договора установлен с 21 сентября 2011 г. по 20 сентября 2012 г.

В период действия договора 20 сентября 2012 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием застрахованного автомобиля, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 7). Застрахованному автомобилю причинены механические повреждения.

21 сентября 2012 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого было отказано.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 12 мая 2014 г. требования Ахметзянова Ф.Г. удовлетворены частично и в его пользу взыскано страховое возмещение в размере <...> рубля, компенсация морального вреда в размере <...> рубля, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере <...> рубля, возмещены судебные расходы на оплату услуг оценки в размере <...> рубля. Решение суда вступило в законную силу 19 июня 2014 г.

В связи с длительным (более 611 дней) неисполнением обязательства по выплате страхового возмещения Ахметзянов Ф.Г. обратился в суд с дополнительными требованиями о взыскании с ответчика неустойки, штрафа и компенсации морального вреда на основании [Закона](#) о защите прав потребителей.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций сослались на [пункты 43 и 44](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном понимании разъяснений, содержащихся в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20.

В силу [пункта 1 статьи 929](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

[Пунктом 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20 предусмотрено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами [главы 48](#) "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации, [Законом](#) Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон об организации страхового дела) и [Законом](#) о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан [Закон](#) о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности ([пункт 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан ([глава 48](#) "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации и [Закон](#) об организации страхового дела), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Согласно [пункту 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (в редакции от 4 декабря 2000 г.) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем этим же [пунктом](#) разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

[Пунктом 5 статьи 28](#) Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии ([пункт 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной [статьей 28](#) Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

Что касается разъяснений, содержащихся в [пунктах 43 и 44](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20, то, указывая на обязательство страховщика выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму, а также на возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с момента отказа страховщика в выплате страхового возмещения, они не исключают возможности взыскания со страховщика неустойки в случае просрочки в выплате им страхового возмещения на основании [Закона](#) о защите прав потребителей.

Следовательно, при взыскании со страховщика в случае просрочки в выплате страхового возмещения процентов за пользование чужими денежными средствами на основании [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации либо неустойки на основании [статьи 28](#) Закона о защите прав потребителей соответствующие суммы подлежат учету и при определении размера штрафа, подлежащего взысканию со страховщика в пользу потребителя.

Это судебными инстанциями учтено не было, что повлекло за собой вынесение судебных постановлений, не соответствующих требованиям законности ([статья 195](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь [статьями 387, 388, 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции