

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 января 2014 года Советский районный суд города Красноярска в составе: председательствующего судьи Козловой Н.А.,

при секретаре Дудник А.И.,

рассмотрев апелляционную жалобу И на заочное решение мирового судьи судебного участка № 87 Советского района города Красноярска от 27.09.2013 года по делу по иску И к ООО «Технология красоты» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

И обратилась в суд с иском к ООО «Технология красоты» о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что 04.04.2013 года она заключила с ООО «Технология красоты» договор возмездного оказания парикмахерских услуг. Данные услуги были оказаны ненадлежащего качества, поскольку полученный результат не соответствовал желанию заказчика. Мастеру ООО «Технология красоты» был четко сформулирован желаемый результат и показан на фотографии, о том, что результат может получиться иным, истец предупреждена не была. Кроме того, мастер по своей инициативе сделал стрижку, в результате которой, острижена половина волос. Претензия истца о возврате денежных средств была оставлена без ответа. Просит взыскать с ООО «Технология красоты» денежные средства в размере 6 910 рублей, уплаченные за парикмахерские услуги, неустойку в размере 6 910 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 93,43 рубля, компенсацию морального вреда в сумме 27 000 рублей, штраф.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 87 Советского района города Красноярска от 27.09.2013 года постановлено: И в иске к ООО «Технология красоты» о защите прав потребителей отказать.

И обратилась в суд с апелляционной жалобой на вышеуказанное решение мирового судьи, мотивируя тем, что решение является незаконным, принято с нарушением норм материального права. Суд первой инстанции не принял во внимание доводы истца о том, что ей были оказаны услуги ненадлежащего качества и полученный результат не соответствовал заданию заказчика; суд не принял во внимание ни один довод истца, посчитав обстоятельства недоказанными, хотя, согласно закону о защите прав потребителей, бремя доказывания лежит на продавце (исполнителе), а не на потребителе.

В судебном заседании апеллянт И., ее представитель - Рец Н.М. / действующий по устному ходатайству/ требования жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Технология красоты» - Толкачева С.В. /по доверенности от 11.01.2014 года/ с доводами апелляционной жалобы не согласна, считает решение мирового судьи законным и обоснованным.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба Иванчик А.М. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения;

Согласно ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

По общему правилу в силу положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель обязан доказать факт возникновения недостатков услуги, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе.

Согласно ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или совершить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п.1 ст.9 Закона РФ «О защите прав потребителей» при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги), потребитель вправе по своему выбору предъявить одно из требований, предусмотренных данной нормой.

Используемое в названном Федеральном законе понятие «недостаток товара (работы, услуги)» раскрыто в абз.8 Преамбулы к Закону, и под ним понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П, указал, что учетом конкретных особенностей отдельных видов услуг осуществляется дальнейшая нормативная регламентация порядка их предоставления как в специальных законах, так и в принимаемых в соответствии с ними Правительством Российской Федерации правилах оказания отдельных видов услуг. Давая нормативную дефиницию договора возмездного оказания услуг, федеральный законодатель в пределах предоставленной ему компетенции и с целью определения специфических особенностей данного вида договоров, которые позволяли бы отграничить его от других, в пункте 1 статьи 779 ГК РФ предметом данного договора называет совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем.

Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

Следовательно, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ предметом договора возмездного оказания услуг является совершение исполнителем определенных действий или осуществление определенной деятельности по заданию заказчика.

Из буквального толкования положений указанной правовой нормы следует, что к существенным условиям договора возмездного оказания услуг относится предмет договора, в настоящем случае, перечень конкретных действий, которые исполнитель должен совершить для заказчика.

Под услугами понимается деятельность исполнителя, создающая определенный полезный эффект не в виде овеществленного результата, а в виде самой деятельности.

Данные обстоятельства отличают договор возмездного оказания услуг от договора подряда.

Предметом договора подряда является результат выполненных работ в овеществленной форме, который подлежит принятию заказчиком (ст.702 ГК РФ). Предметом же договора возмездного оказания услуг является осуществление определенной деятельности, которая предшествует соответствующему результату.

Таким образом, между И и ООО «Технология красоты» был заключен договор возмездного оказания парикмахерских услуг, предметом которого является окраска и стрижка волос.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на то, что доказательств, подтверждающих факт оказания услуг ненадлежащего качества истцу И парикмахерских услуг не предоставлено.

И в суде апелляционной инстанции пояснила, что некачественность оказанной услуги заключается в получении результата окраски волос, не соответствующего заданию заказчика, а также в самовольной, без согласия заказчика, стрижке волос.

Из представленных истцом документов, пояснений не усматривается, что истцу была оказана услуга ненадлежащего качества.

Недостижение при окрашивании волос желаемого результата само по себе не может рассматриваться как признак некачественной парикмахерской услуги. Невозможность гарантировать желаемый цвет волос при окраске объясняется спецификой окрашивания и объекта его воздействия. Так, из предъявленной И в качестве образца фотографии актрисы Дженнифер Энистон не ясно, является ли данный цвет волос ее природным, либо указанный результат достигнут в результате каких-либо манипуляций с волосом. Применение средства для окрашивания волос с целью достижения определенного цвета связано со многими факторами, в том числе, индивидуальными особенностями объекта окрашивания – природный цвет волос, окрашенный волос, структура волоса. Отсутствие возможности проведения тестовой окраски с целью получения результата (цвет волос) не позволяет гарантировать заказчику желаемый результат.

В силу ст.1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Установленная данной статьей ответственность независимо от вины предполагает, что истец должен доказать факт причинения ему вреда в результате действий ответчика, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии с Правилами бытового обслуживания населения в РФ, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 г. № 1025 (в ред. от 04.10.2012 года), при химической завивке и окраске волос лицо, оказывающее услугу, обязано сделать потребителю биологическую пробу на чувствительность.

Доводы апеллянта о том, что при проведении окрашивания волос мастер не провел биологическую пробу на чувствительность, что также является ненадлежащим оказанием услуг, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Таким образом, ссылка заявителя на отсутствие пробы на чувствительность при проведении окраски волос не может служить основанием для признания оказанной услуги некачественной.

Суд апелляционной инстанции находит необоснованным и не подтвержденным довод апеллянта об отсутствии у нее желания на исполнение услуги по стрижке волос и оказания данной услуги против ее воли. Более того, И в своих пояснениях указывала на

то, что ею было озвучено пожелание подравнять концы волос, таким образом, заказчику была заказана услуга по стрижке.

В соответствии с названными нормами права суд апелляционной инстанции, рассматривая заявленные требования, определил юридически значимые по делу обстоятельства, исследовал представленные сторонами доказательства, и пришел к обоснованному выводу о том, что истцом не представлено доказательств того, что ответчиком оказана услуга ненадлежащего качества.

В апелляционной жалобе не имеется указаний на доказательства, которые бы подтверждали указанные выше обстоятельства, имеющие значение для дела.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции постановлено правильное решение об отказе в удовлетворении иска.

Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и основаны на доказательствах, имеющихся в материалах дела. Решение суда постановлено в соответствии с нормами процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, отмену постановленного судом решения не влекут.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заочное решение мирового судьи судебного участка № 87 Советского района города Красноярска от 27.09.2013 года по делу по иску И к ООО «Технология красоты» о защите прав потребителей оставить без удовлетворения, апелляционную жалобу И без удовлетворения.

Председательствующий: Н.А. Козлова.