

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Ремизова Е.П.

Дело № 33-10090/2015

А-34

16 сентября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:  
председательствующего Гаус Т.И.

судей Кучеровой С.М., Абрамовича В.В.

при секретаре Бацунии Е.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абаносимова Л.Г. к Закрытому акционерному обществу «Енисейэнергоком» о защите прав потребителей,

по апелляционной жалобе Абаносимовой Л.Г. на решение Енисейского районного суда Красноярского края от 03 июля 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО "Енисейэнергоком" в пользу Абаносимова Л.Г. денежную компенсацию морального вреда 300 рублей, штраф 150 рублей, судебные расходы за услуги представителя 3000 рублей, а всего 3450 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ЗАО "Енисейэнергоком" в доход местного бюджета муниципального образования Енисейский район государственную пошлину 300 рублей».

Заслушав доклад судьи Кучеровой С.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Абаносимова Л.Г. обратилась в суд с требованием о взыскании с ЗАО «Енисейэнергоком» необоснованно удержанную в счет оплаты за не оказанные услуги теплоснабжения сумму - 5417 руб. 40 коп., проценты за пользование денежными средствами - 167 руб. 60 коп., исчисленные за период с 01.12.2014 г. по 15.04.2015 г., компенсацию морального вреда - 50000 руб., неустойку за нарушение сроков исполнения требований потребителя - 21940 руб. 47 коп. за каждый день просрочки, начиная с 01.12.2014 г. по 15.04.2015 г., штраф в размере 50 % от цены иска, а также судебные расходы, связанные с составлением искового заявления в сумме 3000 руб. Также просила обязать ответчика внести изменения в договор, касающиеся отказа от услуг по теплоснабжению, произвести перерасчет задолженности за услуги по теплоснабжению, установить нулевую задолженность за услуги по состоянию на 01.09.2014 г.

Требования мотивированы тем, что истица является собственником трехкомнатной квартиры, общей площадью 56,91 кв. м., расположенной по адресу: <адрес>. 14.02.2007 г. между ней и ОАО «Северное» филиалом «Верхнепашинский» заключен договор об оказании коммунальных услуг тепло и водоснабжения вышеуказанного жилого дома. В связи с банкротством ОАО «Северное» услуги предоставляются ЗАО «Енисейэнергоком». 23.06.2014 г. истица обратилась в адрес энергоснабжающей организации с заявлением о расторжении договора в части предоставления услуг по теплоснабжению (вх.№ 240), однако ответчик 30.06.2014 г. отказал ей в расторжении договора теплоснабжения. 17.07.2014 г. она вновь обратилась к ЗАО «Енисейэнергоком» с заявлением, в котором просила составить акт по факту отсоединения принадлежащей ей квартиры от системы центрального отопления, на данное обращение ответа со стороны энергоснабжающей организации не последовало. 09.10.2014 г. истица вновь обратилась к ответчику с требованием в течение 10-ти дней направить специалистов в целях составления акта, фиксирующего демонтаж отопительных приборов и отказа от услуг по теплоснабжению с 01.09.2014 г. с одновременным исключением из числа абонентов, при этом просила уведомить в письменном виде о принятом решении. По результатам данного обращения была сформирована комиссия, которая 14.10.2014 г. составила акт обследования жилого помещения, засвидетельствовав, что теплоснабжение квартиры осуществляется автономно без потребления ресурса поставляемого ЗАО «Енисейэнергоком». Однако, несмотря на то, что ответчик фактически зафиксировал отсутствие теплоснабжения квартиры истицы от сети центрального отопления, он продолжает начислять плату за оказание данного вида услуги, мотивируя тем, что изменение в инженерные сети было внесено ею незаконно. Кроме того, за период с 01.08.2014 г. по 01.12.2014 г. ответчик произвел начисление платы за услуги теплоснабжения в размере 5417 руб. 40 коп., данная сумма была перечислена УСЗН в качестве субсидий на оплату услуг «Енисейэнергоком» по теплоснабжению.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Абаносимова Л.Г. просит решение отменить, считая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Енисейэнергоком» считает решение суда законным и обоснованным, отмене по доводам апелляционной жалобе не подлежащим.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, и, считая возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле лиц, надлежаще уведомленных о времени и месте судебного заседания, но не явившихся и не сообщивших о причинах неявки, Судебная коллегия оснований к отмене судебного решения не усматривает.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, доводам и возражениям сторон, применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения (ст. 39 ФЗ «О защите прав потребителей», ст.ст. 210, 450, 453, 539, 546 ГК РФ, ст.ст. 4, 8, ч.ч. 3,4 ст. 30, ч.ч. 1, 3 ст. 36, ч.2 ст. 40 ЖК РФ, п.6 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, п.п. 1.7.1, 1.7.2 и 1.7.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. № 170, п. 35 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в

многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. N 354), пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении заявленных Абаносимовой Л.Г. требований.

Выводы об этом в решении суда подробно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, надлежащая оценка которым дана судом в решении.

Судебная коллегия с выводами суда соглашается и считает их правильными, основанными на законе и материалах дела.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Абаносимова Л.Г. является собственником трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Указанное жилое помещение расположено в трехквартирном жилом доме, квартиры в котором (в том числе квартира истицы) оснащены центральным отоплением, поставляемым от квартальной котельной и водоснабжением, осуществляемым из центральной системы водоснабжения, что подтверждается представленной ФГУП «Ростехинвентаризация» технической документацией.

14.02.2007 г. между ОАО «Северное», (далее исполнитель) и Абаносимовой Л. Г. (далее потребитель) заключен договор об оказании коммунальных услуг, по условиям которого, исполнитель обязался оказывать потребителю на возмездной основе коммунальные услуги в виде отопления и холодного водоснабжения, поставляемые к жилому дому по адресу: <адрес>, а потребитель обязался своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги.

В связи с банкротством ОАО «Северное», организацией, осуществляющей деятельность по предоставлению коммунальных услуг в указанном доме является ЗАО «Енисейэнергоком».

23.06.2014 г. до начала отопительного сезона Абаносимовой Л.Г. подано письменное обращение генеральному директору ЗАО «Енисейэнергоком» об отключении её квартиры от системы центрального теплоснабжения.

По существу данного обращения, 30.06.2014 г. ресурсоснабжающей организацией ЗАО «Енисейэнергоком» в адрес заявителя направлен ответ (исх. № 85), содержащий разъяснения относительно порядка отключения жилого помещения от системы центрального отопления и, как следствие, расторжение договора теплоснабжения, а также приведен перечень необходимых документов.

17.07.2014 г. Абаносимова Л.Г. обратилась в ЗАО "Енисейэнергоком" с заявлением о произведенном отключении от центрального отопления и о переходе на местное отопление, в связи с чем просила установить данный факт посредством составления акта и не начислять плату за коммунальные услуги по отоплению с 01.09.2014 г., данное заявление принято специалистом и зарегистрировано за № 860 от 17.07.2014 г.

При предъявлении иска истица ссылаясь на то, что ею не был получен ответ на вышеуказанное обращение, вместе с тем, опровергая доводы заявителя, ответчик представил копию журнала регистрации исходящей корреспонденции, направляемой посредством почтовой связи простым почтовым отправлением, из содержания которого усматривается, что 23.07.2014 г. за их. № 108 от 21.07.2015 г. в адрес Абаносимовой Л. Г.

направлено разъяснительное письмо, в связи с чем, суд признаёт, что свою обязанность по даче ответа истцу ответчик исполнил.

Согласно разъяснению за исх. № 108 от 21.07.2014 г. ЗАО «Енисейэнергоком», рассмотрев обращение Абаносимовой Л.Г., поступившее 17.07.2014 г. за вх. № 860, вторично разъяснил абоненту порядок отключения жилого помещения от системы центрального отопления и как следствие расторжение договора теплоснабжения, а также указал перечень необходимых документов. Дополнительно указал, что действия по замене и переносу инженерных отопительных сетей и оборудования, которые произведены при отсутствии соответствующего согласования или с нарушением проекта переустройства, представленного для согласования, считаются самовольным переустройством.

10.10.2014 г. Абаносимова Л.Г. вновь обратилась в ЗАО "Енисейэнергоком" (вх № 491) с требованием не позднее 10-ти дней со дня получения обращения направить специалистов для составления акта осмотра принадлежащего ей жилого помещения в целях фиксации факта отключения от системы центрального отопления, а также информировала о расторжении договора теплоснабжения. Одновременно просила уведомить в письменном виде о результатах рассмотрения её обращения в установленные законом сроки.

На основании обращения потребителя ЗАО "Енисейэнергоком" сформирована комиссия, которая произвела обследование жилого помещения, расположенного по адресу <адрес>, по результатам которого составила акт, датированный 10.10.2014 г., из содержания которого следует, что спорная квартира отключена от системы центрального отопления, путём обрезки подводящих трубопроводов горячего водоснабжения (обратки и подачи). Трубы подводки отопления в квартире убраны, под полом четыре метра трубы, подача и обратка соединены спутником. Запорные устройства находятся в исправном состоянии и закрыты.

Между тем, письменный ответ на заявление вх № 491 от 10.10.2014 г., истице ответчиком не предоставлен.

Частично удовлетворяя исковые требования Абаносимовой Л.Г., суд первой инстанции верно исходил из того, что отключение от централизованного отопления только квартиры истца, без переоборудования системы отопления данного жилого дома в целом, невозможно, в связи с чем, для расторжения договора теплоснабжения и отключения её квартиры от централизованного отопления истцу было необходимо заказать проект на переустройство и получить разрешение органа местного самоуправления на производство переустройства системы отопления жилого дома.

Сам по себе факт подачи истицей заявления в ЗАО «Енисейэнергоком» не свидетельствует о расторжении договора теплоснабжения в одностороннем порядке. Закрепленное в п.1 ст. 546 ГК РФ право гражданина, использующего энергию для бытового потребления, на расторжение договора в одностороннем порядке в силу прямого указания закона не может быть реализовано без соблюдения приведённых выше норм Жилищного кодекса РФ, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда.

В этой связи, суд первой инстанции, пришел к правильному выводу о том, что истицей не соблюден установленный Жилищным кодексом РФ порядок проведения переустройства жилого помещения, в связи с чем не имеется законных оснований для

удовлетворения заявленных исковых требований в части расторжения договора теплоснабжения, взыскания убытков по оплате услуг теплоснабжения, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за нарушение сроков исполнения требований потребителя и производства перерасчета платы за отопление за период с 01.09.2014 г.

Принимая решение о частичном удовлетворении требований истицы и взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд первой инстанции верно исходил из нарушения ответчиком установленного ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» 30-ти дневного срока рассмотрения заявлений граждан: составление ответчиком акта по заявлению истицы от 17.07.2014 г. только 10.10.2014 г., не предоставление письменного ответа на заявление истицы от 10.10.2014 г.

Размер компенсации морального вреда (300 руб.) определен в соответствии со ст. 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела и соответствует принципу разумности.

Поскольку в добровольном порядке требования потребителя не удовлетворены, судом первой инстанции в соответствии с п.б. ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика обоснованно взыскан штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Со взысканием судебных расходов за услуги представителя в размере 3000 руб. в пользу истца Судебная коллегия соглашается, поскольку вопрос взыскания судебных расходов в указанной части, судом разрешен правильно, в соответствии со ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ.

Государственная пошлина в доход местного бюджета взыскана с ответчика в соответствии со ст. 103 ГПК РФ.

Доводы жалобы о том, что суд неправомерно признал без достаточных к тому доказательств имущество общедомовым, вследствие чего применил нормы Жилищного права, не подлежащие применению, отклоняются судебной коллегией, поскольку как следует из анализа поэтажного плана жилого дома, жилой дом <адрес> состоит из 3-х квартир, в связи с чем указанный жилой дом является многоквартирным домом, а значит судом первой инстанции обоснованно применены нормы действующего законодательства, регулирующие отношения, связанные с использованием общедомового имущества в многоквартирном доме.

Довод жалобы о том, что суд необоснованно пришел к выводу о невозможности отключения системы отопления в квартире без ее переустройства не принимаются судебной коллегией, поскольку действия по отключению жилого помещения от центральной системы отопления многоквартирного дома представляют собой замену и перенос инженерных сетей и оборудования, требующих внесения изменений в технический паспорт, и охватываются понятием переустройства.

Согласно п.15 ст. 14 ФЗ «О теплоснабжении» запрещается переход на отопление жилых помещений в многоквартирных домах с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии при наличии осуществленного в надлежащем порядке подключения к системам теплоснабжения в многоквартирных домах, за исключением случаев, определенных схемой теплоснабжения.

В Определении от 17.11.2011 г. № 1514-О-О Конституционный суд РФ указал, что указанная норма направлена на обеспечение надежности и безопасности системы теплоснабжения многоквартирных жилых домов, к нарушению которой может приводить использование некоторых видов индивидуальных квартирных источников тепловой энергии.

Исходя из системного анализа правовых норм, суд обоснованно пришел к выводу о том, что отопление жилого помещения, расположенного с многоквартирным доме, является обязательным, поскольку направлено на сохранение, как самого жилого помещения, так и многоквартирного дома в целом состоянии, отвечающем установленным санитарным и техническим правилам и нормам.

Ссылки в жалобе на то, что договор теплоснабжения подлежит расторжению в одностороннем порядке при условии уведомления об этом ресурсоснабжающей организации и полной оплаты оказанной услуги, не принимаются судебной коллегией, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права. Положения ст. 546 ГК РФ подлежат применению только во взаимосвязи с нормами жилищного законодательства, о чем правомерно указано судом первой инстанции.

Доводы жалобы о том, что в данном доме на момент заселения было печное отопление, а центральное отопление было подведено к квартирам своими собственными силами и за свой счет, не могут служить основанием для признания состоявшегося по делу решения незаконным.

Доводы жалобы о том, что суд проигнорировал установленные факты о личном обустройстве квартиры системой отопления, что привело к неверным выводам и неправильному применению законов, не принимаются судебной коллегией, поскольку не основаны на материалах дела, выводах суда первой инстанции.

Согласно выписки из Единого государственного реестра объектов градостроительной деятельности № 04:215/2014-1171 на момент заключения договора об оказании коммунальных услуг от 14.02.2007 г. в <адрес>, расположенной по адресу:<адрес>, имелось центральное отопление.

По информации энергоснабжающей организации, для полного отключения центрального отопления квартиры истицы требуется перенос инженерных сетей путем закольцовывания подающего и обратного трубопровода, а так же изоляции спутника во избежание потери теплоснабжения.

Доводы о том, что суд необоснованно признал правомерным действия ответчика по принятию и удержанию сумм, перечисленных УСЗН Енисейского района в качестве оплаты за услуги по теплоснабжению, которые не оказывались, являются не состоятельными. Данному доводу, приведенному истцом в исковом заявлении, судом первой инстанции в решении дана соответствующая правовая оценка, не соглашаться с которой у судебной коллегии отсутствуют законные основания.

Доводы жалобы о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об истребовании из архива г. Енисейска первоначальной технической документации на данный жилой дом, Судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку в силу части 3 статьи 67 ГПК РФ достаточность доказательств по делу определяет суд; данное доказательство не имеет правового значения для дела.

Кроме того, отказывая в удовлетворении ходатайства суд первой инстанции правильно указал, что суду представлены по запросу суда все имеющиеся документы на жилое помещение истца.

Исходя из предмета доказывания и распределения бремени доказывания, с учетом обстоятельств дела, а также представления по запросу суда всех имеющихся документов на данное жилое помещение, оснований для истребования дополнительных документов у суда первой инстанции не имелось.

Представленные доказательства исследованы судом в таком объеме, который позволил разрешить настоящий спор.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана судом первой инстанции с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не опровергают правильности выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены состоявшегося судебного решения. Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328-329 ГПК РФ, Судебная коллегия,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Енисейского районного суда Красноярского края от 03 июля 2015 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Абаносимова Л.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи