

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Чернышова Р.В. Дело № 33-10255/2015

А – 33

21 сентября 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Федоренко В.Б.

судей Тарараевой Т.С., Тихоновой Т.В.

при секретаре Филипове В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Андросовой Ирины Геннадьевны к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей,

по апелляционной жалобе – ОАО «Сбербанк России»

на решение Канского городского суда Красноярского края от 12 мая 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Андросовой <данные изъяты> к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Признать условия заявления на страхование к кредитному договору №163449 от 04.12.2012 года, заключенному между Андросовой <данные изъяты> и ответчиком в части взимания с заемщика платы за подключение к программе добровольного страхования жизни здоровья, включающей комиссию за подключение клиента к программе страхования и компенсацию расходов банка на оплату страховых премий страховщику, недействительными в силу ничтожности.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Андросовой <данные изъяты> по кредитному договору №163449 от 04.12.2012 года: <данные изъяты> в качестве платы за подключение к программе добровольного страхования жизни здоровья, включающей комиссию за подключение клиента к программе страхования и компенсацию расходов банка на оплату страховых премий страховщику проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты> 13 копеек, неустойку, предусмотренную п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 7 000 рублей.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Андросовой Ирины Геннадьевны моральный вред в размере <данные изъяты>

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Андросовой Ирины Геннадьевны штраф в размере <данные изъяты>

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» штраф в пользу Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в размере <данные изъяты>.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» госпошлину за рассмотрение дела в суде в доход государства в размере <данные изъяты>

В остальной части заявленных требований отказать».

Заслушав доклад судьи Федоренко В.Б., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

КРОО «Защита прав потребителей действующее в интересах Андросовой И.Г. обратилось в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 04.12.2012 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор<данные изъяты>. В типовую форму договора включены условия, не соответствующие закону и ущемляющие права потребителя, обязывающие заемщика уплачивать плату за подключение к программе страхования в размере <данные изъяты>года из суммы кредита истца было удержано <данные изъяты> в качестве платы за подключение к программе страхования.

Указывая на вышеизложенные обстоятельства, просила признать условия заявления на страхование недействительными в силу ничтожности и взыскать в пользу Андросовой И.Г. <данные изъяты> уплаченных в качестве платы за подключение к программе добровольного страхования жизни и здоровья, включающей комиссию за подключение клиента к программе страхования и компенсацию расходов банка на оплату страховых премий страховщику, неустойку в размере<данные изъяты>., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты>., а всего <данные изъяты>., моральный вред в размере <данные изъяты>

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ОАО «Сбербанк России» - Хаймина Т.П. просит решение суда отменить в заявленных исковых требованиях отказать, указывая на добровольное и самостоятельное желание заемщика застраховать жизнь и здоровье при заключении кредитного договора.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства (ч.1 ст.327-1 ГПК РФ), обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя ответчика – Тоночакова И.В., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем,

продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. В силу ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Согласно ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его прав на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным сторонами доказательства, пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, из которых усматривается, что 04.12.2012 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 163449 на сумму <данные изъяты>. При заключении кредитного договора Андросова И.Г. подписала заявление на страхование от 04.12.2012 года, из которого следует, что она согласилась быть застрахованным лицом по договору страхования от несчастных случаев и болезней в соответствии с условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО "Сбербанк России". В заявлении истица подтвердила, что ознакомлена с Условиями участия в программе страхования, что участие в Программе страхования является добровольным и ее отказ от участия в программе страхования не повлечет отказа в предоставлении банковских услуг. В тексте заявления на страхование, подписанного истицей, указывается на ознакомление с тем, что подключение к Программе страхования подлежит оплате в соответствии с тарифами Банка, а также, что

плата за подключение к Программе страхования состоит из комиссии за подключение к Программе страхования и компенсации расходов Банка на оплату страховых премий страховщику. В тексте заявления также содержится согласие на оплату суммы за подключение к Программе страхования в размере <данные изъяты>. за весь срок кредитования.

При этом судебная коллегия учитывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства предоставления заемщику полной информации о размере страховой премии и стоимости услуг Банка по перечислению, подключению к программе страхования, а также доказательства уведомления заемщика о стоимости услуг банка по перечислению и подключению к программе страхования. К тому же, из представленных банком документов следует, что исключается иная форма оплаты страховой премии, кроме как банком с компенсацией ему расходов заемщиком, что свидетельствует о невозможности отказаться от страхования в страховой организации.

Кроме того, ответчик указал на то, что распоряжение о перечислении платы за добровольное страхование жизни с разбивкой на составляющие в архиве Восточно-Сибирского банка ОАО «Сбербанк России» не обнаружено.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, вывод суда первой инстанции о частичном удовлетворении заявленных исковых требований и взыскании с банка в пользу истца суммы за подключение к программе страхования в размере <данные изъяты>. неустойки в сумме <данные изъяты>., процентов за пользование чужими денежными средствами <данные изъяты> компенсации морального вреда <данные изъяты>., также является обоснованным и сомнений у судебной коллегии не вызывает.

Доводы апелляционной жалобы о том, что до потребителя была доведена вся необходимая информация о стоимости кредита, включая размер комиссии за подключение к Программе страхования и размере страховой премии, судебная коллегия считает несостоятельными по вышеизложенным мотивам.

Иные доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку они не содержат каких-либо новых убедительных доказательств, ставящих под сомнение правильность постановленного судом решения, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции ошибочными, основанными на неправильном толковании норм материального права.

Процессуальных нарушений, влекущих за собой вынесение незаконного решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Канского городского суда Красноярского края от 12 мая 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «Сбербанк России» – без удовлетворения.

Председательствующий: В.Б.Федоренко
Судьи: Т.С. Тарараева
Т.В. Тихонова