

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 июля 2015 г. N 13-КГ15-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселева А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рябцева О.Н. к открытому акционерному обществу АКБ "Мособлбанк" о взыскании суммы вклада, процентов, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Рябцева О.Н. на решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 15 октября 2014 г. и апелляционное [определение](#) Тамбовского областного суда от 22 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ОАО АКБ "Мособлбанк" Ярошенко О.В., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рябцев О.Н. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование которого указал, что 8 июля 2013 г. ответчик принял от него денежные средства в сумме <...> руб. на условиях договора банковского вклада, по окончании срока которого - 9 июля 2014 г. - истцу была возвращена только часть вклада в сумме <...> руб. и без выплаты предусмотренных договором процентов. Ссылаясь на [Закон](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", истец просил взыскать в его пользу с ответчика оставшуюся невыплаченной сумму вклада - <...> руб., проценты по вкладу - <...> руб., неустойку за просрочку выполнения финансовой услуги - <...> руб., компенсацию морального вреда - <...> руб. и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя - <...> руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Тамбова от 15 октября 2014 г. иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взысканы сумма вклада - <...> руб., проценты по вкладу - <...> руб., неустойка, уменьшенная судом на основании [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, - <...> руб., компенсация морального вреда - <...> руб., штраф - <...> руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ответчика в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере <...> руб.

Апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 22 декабря 2014 г. указанное решение суда в части взыскания неустойки отменено, в этой части принято новое решение об отказе в иске. В части взыскания штрафа решение изменено, с ответчика в пользу истца взыскан штраф в размере <...> руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционные жалобы сторон - без удовлетворения.

В кассационной жалобе Рябцев О.Н. просит отменить апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 22 декабря 2014 г. в части отказа во взыскании неустойки и снижения штрафа, а также изменить решение суда первой инстанции путем взыскания неустойки и штрафа в полном размере.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22

июня 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО "Мособлбанк" поступили возражения на кассационную жалобу Рябцева О.Н.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного [определения](#) судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 22 декабря 2014 г.

В соответствии со [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 июля 2013 г. истец заключил с ОАО АКБ "Мособлбанк" (далее - Банк) договор банковского вклада, передав последнему <...> руб. с условием возврата суммы вклада по первому требованию с выплатой процентов.

9 июля 2013 г. по требованию истца ему была возвращена только часть вклада в размере - <...> руб. В этот же день истец обратился к ответчику с письменным заявлением о возврате оставшейся части вклада и выплате процентов, которые на указанную дату составили <...> руб. На данное заявление Банк не ответил и требования Рябцева О.Н. в добровольном порядке не удовлетворил.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что к отношениям, возникшим между сторонами из договора банковского вклада, применяется [Закон](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей". При этом суд по заявлению ответчика уменьшил размер неустойки на основании [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, сославшись на ее несоразмерность, посчитав заявленную истцом сумму завышенной.

Отменяя решение суда в части взыскания неустойки и принимая в данной части новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что в указанной части положения [Закона](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" не применимы, поскольку ответственность Банка в данном случае предусмотрена специальной нормой - [статьей 856](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данный вывод суда апелляционной инстанции противоречит нормам материального права, поскольку [статья 856](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не является специальной нормой по отношению к [Закону](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Как установлено судом, Рябцев О.Н., заключая договор банковского вклада, действовал в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а следовательно, он являлся потребителем услуг Банка по привлечению и размещению денежных средств. К данным отношениям сторон подлежат применению положения [Закона](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", что следует из [преамбулы](#) данного Закона, согласно которой потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий,

приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Подпунктом "д" пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования [Закона](#) о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Вывод суда первой инстанции о том, что истец является по отношению к Банку потребителем услуг, судом апелляционной инстанции под сомнение не поставлен. Напротив, при разрешении спора в части взыскания штрафа суд апелляционной инстанции руководствовался положениями [Закона](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пунктах 1, 2](#) указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, [Закон](#) о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

[Статьей 856](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных [статьей 395](#) данного Кодекса.

Согласно [пункту 5 статьи 28](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании [пункта 1 данной статьи](#) новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Таким образом, [статья 856](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, на которую сослался суд апелляционной инстанции, является общей нормой Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей отношения между банком и клиентом вне зависимости от его субъектной принадлежности, в то время как [статья 28](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует те же отношения со специальным субъектом - потребителем.

Согласно [статье 9](#) Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий,

заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм материального права является существенным, поскольку не позволило суду правильно определить правоотношения сторон и само по себе ведет к неправильному разрешению спора.

Данные нарушения могут быть исправлены только путем отмены апелляционного определения в части, касающейся требований о взыскании неустойки, с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В связи с тем, что сумма штрафа по настоящему делу зависит от разрешения требований о неустойке, апелляционное определение в этой части также подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое апелляционное рассмотрение.

Доводы заявителя в части, касающейся решения суда первой инстанции, подлежат обсуждению и оценке при новом апелляционном рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 22 декабря 2014 г. в части требований о взыскании неустойки и штрафа подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 22 декабря 2014 г. в части требований о взыскании неустойки и штрафа отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

---