

А-33

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 сентября 2015 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда

в составе председательствующего Гаус Т.И.

судей Абрамовича В.В., Кучеровой С.М.

при секретаре Полынкиной Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Абрамовича В.В.,

гражданское дело по иску Авдеевой Е.А. к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России»,

на решение Рыбинского районного суда Красноярского края от 18 июня 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Авдеевой Е.А. к ОАО «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Авдеевой Е.А. <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>., штраф <данные изъяты> коп., а всего <данные изъяты>.».

Заслушав докладчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Авдеева Е.А. обратилась в суд с настоящим иском, мотивируя тем, что у нее в ОАО «Сбербанк России» открыт вклад «Универсальный Сбербанк России на 5 лет» № счета: № а также открыта карта «Maestro Социальная» № счета: №. В январе 2015 года при обращении в Банк для проведения операций по снятию денежных средств ей было отказано в связи с тем, что на ее счета обращено взыскание по исполнительному документу, выданному Рыбинским районным судом Красноярского края о взыскании с неё суммы в размере <данные изъяты> рубля в пользу ООО « Хоум кредит энд Финанс Банка». Однако истец указывает на то, что на ее счетах находились денежные средства, на которые не может быть обращено взыскание, а именно: социальная доплата к пенсии в размере <данные изъяты> рублей и дополнительный взнос (краевой материнский (семейный) капитал) в размере <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей. В связи с отказом Банка в выдаче указанных денежных средств, истица была лишена средств к существованию, а на иждивении у нее находятся трое малолетних детей. Просила снять арест со счетов, открытых на ее имя в ОАО «Сбербанк России», взыскать с Банка в ее пользу незаконно снятые с её счетов денежные средства в

размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.

Судом первой инстанции постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России» просит решение отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Указывает на то, что действующим законодательством на банк не возложена обязанность самостоятельно устанавливать источники поступления денежных средств на счета для определения возможности или невозможности обращения на них взыскания.

В возражениях на апелляционную жалобу Авдеева Е.А. просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, заслушав Авдееву Е.А., ее представителя ФИО1 согласившихся с решением суда первой инстанции, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

В силу требований ч. 1 ст. 846 ГК РФ обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

По правилам ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в

случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Частью 1 статьей 7 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

В соответствии с ч. 2 приведенной правовой нормы указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

По правилам ч. 1 ст. 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Согласно ч. 2 ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Положениями ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что взыскание не может быть обращено на пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, средства материнского (семейного) капитала, предусмотренные Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

Как установлено судом и следует из материалов дела, Авдеева Е.А. является матерью троих детей: <данные изъяты>

У Авдеевой Е.А. в ОАО «Сбербанк России» открыт вклад «Универсальный Сбербанка России на 5 лет» № счета: №, а также открыта карта «Maestro Социальная» № счета: №

Согласно отчету по счету карты «Maestro Социальная» № № за период с 18 июня 2014 года по 01 июня 2015 года на счет Авдеевой Е.А. поступили денежные средства: 21 января 2015 года в сумме <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> рублей; 12 февраля 2015 года – <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> рублей; 12 марта 2015 года – <данные изъяты> рублей, <данные изъяты> рублей, всего <данные изъяты> рублей.

Вышеуказанные денежные средства являются Федеральной социальной доплатой к пенсии сыну Авдеевой Е.А. - <данные изъяты>, что подтверждается справкой УПФР в Рыбинском районе Красноярского края от 02 июня 2015 года, а также детским пособием на ребенка одинокой матери, что подтверждается справками из Управления социальной защиты населения администрации Рыбинского района Красноярского края.

Согласно выписки из лицевого счета по вкладу № №, за период с 18 июня 2014 года по 01 июня 2015 года на счет Авдеевой Е.А. поступили денежные средства: 23 января 2015 года в размере <данные изъяты> рублей и 05 февраля 2015 года в размере <данные изъяты> рублей как дополнительный взнос из средств материнского капитала.

На основании вступившего в законную силу решения Рыбинского районного суда Красноярского края от 18 июня 2014 года, судом выдан исполнительный лист серии ВС №, согласно которому с должника Авдеевой Е.А. в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» взыскана задолженность по кредитному договору в размере <данные изъяты> рублей, а также возврат государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, всего <данные изъяты>.

Указанный исполнительный лист, а также заявление с просьбой перечислить денежные средства в размере <данные изъяты> рублей со всех расчетных счетов, принадлежащих Авдеевой Е.А. были направлены непосредственно взыскателем ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в адрес ОАО «Сбербанк России».

11 февраля 2015 года Авдеева Е.А. обратилась в отделение ОАО «Сбербанк России» о снятии денежных средств со счетов, однако Банком ей было отказано по той причине, что на данные средства обращено взыскание по исполнительному листу, выданному Рыбинским районным судом Красноярского края по гражданскому делу по иску ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к Авдеевой Е.А. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Согласно ответа старшего специалиста управления удержания клиентов МЦС «Малахит» ОАО «Сбербанк России» ФИО2. № от 12 февраля 2015 года списание денежных средств со счетов Авдеевой Е.А. было произведено ОАО «Сбербанк России» по заявлению ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк».

Данная информация также подтверждается выпиской из лицевого счета № по вкладу, справкой о состоянии вклада № №. Всего со счетов Авдеевой Е.А. Банком было списано <данные изъяты> рублей.

По данному факту Авдеевой Е.А. было написано заявление-претензия, на которую ею был получен ответ о том, что ОАО «Сбербанк России» действовал в соответствии с законом и у Банка отсутствует возложенная законом обязанность по анализу и оценке правомерности обращения взыскания на денежные средства должника, а также по установлению источников поступления денежных средств на счета/вклады.

Разрешая спор и удовлетворяя иски требования о взыскании незаконно списанных денежных средств в размере <данные изъяты> рублей, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что ответчик нарушил право Авдеевой Е.А., являющейся потребителем услуги, предоставляемой ОАО «Сбербанк России», осуществил списание денежных средств, являющихся единственным источником ее дохода.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, поскольку исполнительный документ на основании ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ был направлен взыскателем непосредственно в Банк, минуя обращение к судебному приставу-исполнителю, в связи с чем, Банк при исполнении требования взыскателя о списании денежных средств со счета должника должен был убедиться в назначении денежных средств, находящихся на ее счете в целях проверки правильности их удержания и перечисления.

Доводы апелляционной жалобы на отсутствие у Банка оснований, предусмотренных ч. 8 ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», для неисполнения исполнительного документа, не принимаются судебной коллегией, поскольку в соответствии с требованиями ч. 8 ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ, не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким случаям в частности относятся случаи невозможности обращения взыскания на определенные виды доходов, предусмотренные ч. 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Удовлетворяя частично исковые требования Авдеевой Е.А. о компенсации морального вреда, руководствуясь ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что списание ответчиком со счетов Авдеевой Е.А. денежных средств, на которые в силу закона не может быть обращено взыскание, фактически лишило истцу средств к существованию, чем ей были причинены определенные нравственные страдания.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с определенным судом размером компенсации морального вреда в пользу Авдеевой Е.А. в размере <данные изъяты> рублей, поскольку такой размер в должной мере не отвечает таким важным критериям, определенным в законе, как принципам разумности и справедливости, в связи с чем, оценив в совокупности конкретные действия причинителя вреда, период нарушения прав потребителя, учитывая объем и характер, причиненных истцу нравственных страданий, судебная коллегия полагает необходимым решение суда изменить, снизив размер компенсации морального вреда, взысканный судом с ответчика в пользу Авдеевой Е.А. до <данные изъяты> рублей.

Соответственно, подлежит снижению размер штрафа, взысканного судом с ответчика в пользу истца на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» до <данные изъяты> рублей, из расчета (<данные изъяты>) x 50%.

По этим же основаниям подлежит изменению размер госпошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход местного бюджета за рассмотрение дела в суде, который составит <данные изъяты> рублей ((<данные изъяты>)) + <данные изъяты> рублей.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену постановленного судом решения, судебной коллегией не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Рыбинского районного суда Красноярского края от 18 июня 2015 года в части размера компенсации морального вреда, штрафа и госпошлины, изменить, изложив резолютивную часть решения суда в следующей редакции:

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Авдеевой Е.А. убытки в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рубля.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: