

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 марта 2015 года Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда

в составе председательствующего Паюсовой Е.Г.

судей Макурина В.М., Макаровой Ю.М.

при секретаре Шамбер Ю.А.

выслушав в открытом судебном заседании по докладу Паюсовой Е.Г.

дело по иску Соколовой Е.А. к ООО «СКС» о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе ответчика

на решение Центрального районного суда г. Красноярска от 19 января 2015 года,

которым

постановлено:

Взыскать в пользу Соколовой Е.А. с Общества с ограниченной ответственностью «СКС» двукратную стоимость поврежденного имущества в сумме <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда <данные изъяты> руб., штраф в сумме <данные изъяты> руб., а всего взыскать <данные изъяты>

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СКС» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2206.10 руб.

Выслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Соколова Е.А. обратилась в суд с иском к ООО «СКС» о защите прав потребителя, мотивировав требования тем, что 02.11.2013 года передала ответчику для химической чистки два ковра. При возврате ковра сотрудниками ответчика 05.11.2013 года истицей были обнаружено на одном из них повреждение диаметром 15см. Сотрудники ответчика забрали ковер, пообещав устно решить вопрос о возмещении ущерба. Стоимость поврежденного ковра составляет 120000рублей. Ответа на направленную 15.01.2014 года адрес ответчика претензию получено не было.

На основании [ст. 35](#) Закона РФ «О защите прав потребителей» просила взыскать с ООО «СКС» двукратную стоимость поврежденного ковра 240000 рублей и компенсацию морального вреда 100000 рублей.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит изменить решение суда, исключив взыскание стоимости ковра в двойном размере и суммы штрафа 30935,32 рубля, указывая на неприменение к спорным правоотношениям положений [ст. 35](#) Закона РФ «О защите прав потребителей». Согласно заключения экспертизы, имеющиеся на ковре повреждения не просматриваются с лицевой стороны и не влияют на его эксплуатационные свойства. Согласно Обзора судебной практики по гражданским делам Красноярского краевого суда за 2014 год, положения указанной нормы закона о возмещении двукратной цены утраченной (поврежденной) вещи применяются лишь в тех случаях, когда потребитель передал исполнителю материал для изготовления новой вещи. Случае причинения вреда имуществу потребителя вследствие недостатков выполненных работ(услуг) вред возмещается по правилам главы 59 ГК РФ, [ст. 14](#) Закона РФ «О защите

прав потребителей». Оснований для взыскания в пользу истца штрафа не имелось, поскольку ответчик неоднократно предлагал возместить стоимость ковра, либо приобрести новый, от чего истец отказывалась. Непосредственно в судебном заседании они просили объявить перерыв для передачи денежных средств истце, 25000 рублей в счет материального ущерба и 5000 рублей в счет морального вреда от чего она отказалась. В протоколе судебного заседания данный факт зафиксирован не был, в связи с чем ими были поданы замечания, отклоненные судом. Истица своими действиями искусственно создавала видимость наличия вины ответчика в неудовлетворении ее требований в добровольном порядке.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, выслушав представителя ответчика Глазырину Ю.В., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, возражения истицы Соколовой Е.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [ст. 29](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Согласно п.18 Правил бытового обслуживания населения в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1025 от 15 августа 1997 года, При приеме изделия в химическую чистку в договоре (квитанции, ином документе) указываются наименование изделия, его цвет, волокнистый состав, комплектность, фурнитура, имеющиеся дефекты, неудаляемые при химической чистке, дополнительные платные услуги, оказываемые с согласия потребителя (аппретирование, дезодорация, антистатическая обработка и другие). Исполнитель определяет вид обработки в соответствии с символами по уходу на маркировочной ленте изделия, а в случае ее отсутствия - по согласованию с потребителем.

Согласно п. 4 [ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом

Как правильно установлено судом, 02.11.2013 года ответчик принял от истицы для производства химической чистки два ковра. Выполненная ответчиком работа истицу не устроила, ввиду наличия после чистки в одном из ковров повреждения диаметром около 15 см., что было указано в направленной в адрес ответчика 15.01.2014 года претензии с требованием о возмещении стоимости поврежденного имущества.

Заключением проведенной по делу судебной экспертизы КПКК «<данные изъяты>» подтвержден факт наличия на ковре дефекта в виде разрывов бахромы и разреза с изнаночной стороны. Экспертами также установлено, что рыночная стоимость 1 кв.м.

аналогичного ковра составляет на 26.09.2014 года 3298,0 руб., естественный износ 10%, размер ковра 9, 58 кв.м.

Учитывая, что доказательств в подтверждение факта возникновения недостатков в изделии до передачи его истцом в химчистку, наличия в изделии производственных дефектов, либо возникновении дефектов по иной, не зависящей от ответчика причине не представлено, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что имеющиеся на ковре повреждения возникли в результате некачественно оказанной ответчиком услуги по химической чистке, что является основанием для возложения на ответчика обязанности по возмещению причиненного истцу ущерба.

Вместе с тем, решение суда в части присуждения в пользу истицы ко взысканию с ответчика двукратной стоимости поврежденного имущества подлежит изменению в связи с неправильным применением норм материального права.

В соответствии с п. 1 [ст. 35](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Анализ данной нормы Закона свидетельствует о том, что обязанность исполнителя возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи) распространяется лишь на те случаи, когда работа исполнителя направлена на создание новой вещи из материала заказчика, тогда как повреждение или уничтожение вещи, принадлежащей потребителю и переданной исполнителю для проведения ремонта, является основанием для возмещения вреда, причиненного потребителю вследствие недостатков работ (услуг).

Взыскивая с ответчика в пользу истицы. двукратную стоимость ковра, суд первой инстанции ошибочно руководствовался п. 1 [ст. 35](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", предусматривающей последствия утраты (повреждения) исполнителем материала, предоставленного заказчиком (потребителем), поскольку указанные положения Закона применяются лишь в тех случаях, когда потребитель передал исполнителю материал для изготовления новой вещи.

Тогда как, в случае причинения вреда имуществу (вещи) потребителя вследствие недостатков выполненных работ (услуг) данный вред подлежит возмещению по правилам гл. 59 ГК РФ, [ст. 14](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" и [ст. 309](#) ГК РФ. Правило п. 1 ст. 35 Закона о взыскании стоимости утраченной вещи в двукратном размере в подобных случаях неприменимо.

В соответствии с п. 1 [ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Верховный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"

разъяснил, что под убытками следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб).

С учетом указанного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что с ООО «СКС» Соколовой Е.А. подлежит взысканию стоимость вещи, использование которой по назначению невозможно, вследствие некачественно оказанной услуги на момент заключения договора с учета естественного процента износа (10%), составит <данные изъяты> рубля.

Поскольку факт оказания ответчиком некачественной услуги по химической чистке изделия установлен, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истицы на основании [ст.15](#) Закона «О защите прав потребителей» компенсация морального вреда 5 000 рублей, что соответствует обстоятельствам дела, требованиям разумности и справедливости.

Согласно п.6 [ст. 13](#) Закона РФ « О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик в добровольном порядке требования истицы не удовлетворил, о чем свидетельствует само наличие судебного спора, имеются основания для возложения на ответчика обязанности по выплате в пользу истицы штрафа, размер которого подлежит перерасчету с учетом внесенных апелляционной инстанцией изменений.

Исходя из присужденных ко взысканию в пользу истицы сумм, размер штрафа составит <данные изъяты>

Также подлежит перерасчету размер госпошлины взысканной с ООО «СКС» в доход местного бюджета.

Оснований для отмены решения суда в части взыскания штрафа и компенсации морального вреда по доводам апелляционной жалобы ответчика не имеется.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения. судом не допущено.

Руководствуясь [ст. 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Центрального районного суда г. Красноярск от 19 января 2015 года изменить в части размера взысканных с ООО «СКС» ущерба, штрафа, госпошлины.

Изложить резолютивную часть решения в следующем виде.

Взыскать в пользу Соколовой Е.А. с Общества с ограниченной ответственностью «СКС» стоимость поврежденного имущества в сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда <данные изъяты>., штраф в сумме <данные изъяты>., а всего <данные изъяты>

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СКС» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1353,01 руб.