

Гражданское дело № 2-3834/2015

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 августа 2015 года

г. Красноярск

Центральный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Поляковой ТП

при секретаре Газенкамф ЭВ

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нелидина АЮ к ООО «Пегас Красноярск», ЗАО «Европейское Туристическое Страхование», ООО «Империя тур» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Нелидин АЮ обратился в суд с иском к ООО «Пегас Красноярск», ЗАО «Европейское Туристическое Страхование», ООО «Империя тур» о защите прав потребителей.

Свои требования мотивировал тем, что 15.11.2014г. между Нелидиным АЮ и ООО «Империя Тур» был заключен договор № подборе, бронировании и приобретении тура Турагентом в интересах Туриста, сформированный Туроператором ООО «Пегас Красноярск» в период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. Согласно Приложению № к Договору в туристический продукт входили: бронирование и размещение в отеле <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., авиаперелет, медицинская страховка. Общая стоимость туристических услуг составила 66 750 руб., которые истец оплатил в полном объеме 17.11.2014г. Однако, ООО «Империя тур» не исполнило свои обязательства по своевременному бронированию отеля и приобретению билетов, в результате чего туристическая поездка не состоялась. Просит суд взыскать с ответчика ЗАО «Европейское Туристическое Страхование» в пользу истца страховое возмещение в размере 66 750 руб., неустойку в размере 66750 руб. С ответчиков ООО «Пегас Красноярск», ООО «Империя Тур» в пользу истца моральный вред в размере 5 000 руб. Взыскать с ответчиков ООО «Пегас Красноярск», ЗАО «Европейское Туристическое Страхование», ООО «Империя тур» в пользу истца судебные издержки, в сумме 16 000 руб.

В судебное заседание истец Нелидин АЮ не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители ответчиков ЗАО «Европейское Туристическое Страхование», ООО «Империя тур» третье лицо Моргунова КЮ в зал суда не явились, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, о причинах не явки суд не уведомили.

Представитель ответчика ООО «Пегас Красноярск» в зал суда не явился, направил в суд письменные возражения, в который просит отказать в удовлетворении заявленных истцом требований.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся ответчиков, и в силу ст. 233 ГПК РФ вынести заочное решение.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает, что требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в данном Федеральном законе используются следующие основные понятия:

туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта;

туроператорская деятельность - деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (далее - туроператор);

турагентская деятельность - деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее - турагент);

заказчик туристского продукта - турист или иное лицо, заказывающее туристский продукт от имени туриста, в том числе, законный представитель несовершеннолетнего туриста;

формирование туристского продукта - деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие);

продвижение туристского продукта - комплекс мер, направленных на реализацию туристского продукта (реклама, участие в специализированных выставках, ярмарках, организация туристских информационных центров, издание каталогов, буклетов и другое);

реализация туристского продукта - деятельность туроператора или турагента по заключению договора о реализации туристского продукта с туристом или иным заказчиком туристского продукта, а также деятельность туроператора и (или) третьих лиц по оказанию туристу услуг в соответствии с данным договором.

Согласно статье 9 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик).

Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.

В соответствии со статьей 10 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 18 июля 2007 года N 452 "Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта" под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором, и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом "Об основах туристской деятельности Российской Федерации" и Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применяя законодательство о защите прав потребителей к

отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

В соответствии со ст. 17.1 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» договор страхования ответственности туроператора либо банковская гарантия должны обеспечивать надлежащее исполнение туроператором обязательств по всем договорам о реализации туристского продукта, заключаемым с туристами и (или) иными заказчиками непосредственно туроператором либо по его поручению турагентами.

В случае возникновения обстоятельств, указанных в статье 17.4 названного Федерального закона, финансовое обеспечение должно гарантировать каждому туристу или иному заказчику, заключившему договор о реализации туристского продукта, в том числе, возврат денежных средств, внесенных в счет договора о реализации туристского продукта, за услуги, оплаченные, но не оказанные туроператором или третьими лицами, на которых туроператором было возложено исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

К существенным нарушениям условий договора о реализации туристского продукта статья 17.4 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» относит нарушение, которое влечет для туриста и (или) иного заказчика такой ущерб, вследствие которого он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, в частности, неисполнение обязательств по оказанию туристу и (или) иному заказчику входящих в туристский продукт услуг по перевозке и (или) размещению.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать потребителю услугу, пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

Как установлено в судебном заседании, 15.11.2014г. между истцом и ООО «Империя Тур» был заключен договор о подборе, бронировании и приобретении тура Турагентом в интересах Туриста, сформированный Туроператором ООО «Пегас Красноярск» в период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., Согласно Приложению № к Договору в туристический продукт входили: бронирование и размещение в отеле <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., авиаперелет, медицинская страховка. Общая стоимость туристических услуг составила 66 750 руб., которые истец оплатил в полном объеме 17.11.2014г. Однако, ООО «Империя тур» не исполнило свои обязательства по своевременному бронированию отеля и приобретению билетов, в результате чего туристическая поездка не состоялась.

В Приложении № к договору указано, что туроператором является ООО «Пегас Красноярск», страховщиком (гарантом) - ЗАСО «Европейское Туристическое Страхование», которые несут ответственность перед Туристом в случае существенного нарушения условий договора, а именно: в случае неисполнения обязательств по оказанию туристу услуг.

Статьей 17.6 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» установлено, что туроператор в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом, за свой счет осуществляет страхование риска своей ответственности, которая может наступить вследствие

неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Объектом страхования ответственности туроператора являются имущественные интересы туроператора, связанные с риском возникновения обязанности возместить туристам и (или) иным заказчикам реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или

ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Страховым случаем по договору страхования ответственности туроператора является факт установления обязанности туроператора возместить туристу и (или) иному заказчику реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, при условии, что это произошло в течение срока действия договора страхования ответственности туроператора.

Таким образом, на ООО «Пегас Красноярск» должны быть возложены по возмещению туристу реального ущерба, возникшего в результате неисполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта в течение срока действия договора страхования ответственности туроператора, что является страховым случаем по договору страхования ответственности туроператора, влекущим обязанность страховщика ЗАО «Европейское Туристическое Страхование» выплатить Истцу страховое возмещение в виде возврата денежных средств в сумме 66 750 руб.

Таким образом, в судебном заседании установлен факт нарушения прав истца как туриста, в виде не предоставления достоверной информации о том, что в отделе проворятся ремонтные работы.

В соответствии с ч.1 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

За время просрочки исполнения обязательства взысканию подлежит неустойка исходя из установленных ст.28 Закона «О защите прав потребителей» 3% в день.

При этом, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, размер неустойки составляет 66 750 руб. из расчета: период просрочки с 14.02.2015г. по 26.03.2015г. – 40 дней, $66750 \times 3\% \times 40 = 80100$. Но поскольку сумма неустойки не может быть больше суммы требований, то с ответчика ЗАО «Европейское Туристическое Страхование» и ООО «Империя тур» подлежит взыскать в пользу истца неустойку в размере 66 750 руб. по 33 375 руб. с каждого.

Поскольку при рассмотрении дела установлен факт нарушения туроператором прав истца как потребителя туристических услуг, суд считает необходимым руководствуясь ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» взыскать с ООО «Пегас Красноярск», ООО «Империя Тур» моральный вред в размере 5 000 руб., по 2 500 руб. с каждого ответчика.

В силу ст. 98, ст. 100 ГПК РФ с ответчиков ООО «Пегас Красноярск», ЗАО «Европейское Туристическое Страхование», ООО «Империя тур» в солидарном порядке взыскать в пользу истца судебные расходы в размере 16 000 руб., т.к. данные расходы нашли подтверждение в судебном заседании (15 000 руб. расходы на оплату услуг по составлению искового заявления и представительство в суде, расходы на оформление доверенности в размере 1000 руб.), по 5 333,33 руб. с каждого ответчика.

В связи с тем, что ответчики не удовлетворили в добровольном порядке требования истца (предъявленные в судебном порядке), суд на основании п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» считает необходимым взыскать с них в пользу истца штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно: с ЗАО «Европейское Туристическое Страхование» в размере 66 750 руб. (из расчета $66\,750 + 66\,750 = 133\,500 : 2 = 66\,750$). С ответчика ООО «Империя Тур» штраф в размере 34 625 руб. (из расчета: $66\,750 + 2\,500 = 69\,250 : 2 = 34\,625$ руб.) С ответчика ООО «Пегас Красноярск» штраф в размере 1 250 руб. (из расчета: $2\,500 : 2 = 1\,250$).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В данном случае подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в доход местного бюджета с ответчика:

- ЗАСО «Европейское Туристическое Страхование» в размере 4 170 руб. (из расчета: $66750 + 66750 = 113500 - 100\ 000 = 33\ 500 \times 2\% + 3200 = 3\ 870 + 300$ (моральный вред) = 4 170).

- ООО «Империя Тур» в размере 2 502,50 руб. (из расчета: $66750 - 20\ 000 = 46\ 750 \times 3\% + 800 = 2\ 202,50 + 300$ (моральный вред) = 2502,50)

- ООО «Пегас Красноярск» в размере 300 руб. (моральный вред)

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАСО «Европейское Туристическое Страхование» в пользу Нелидина АЮ страховое возмещение в размере 66 750 руб.

Взыскать с ЗАСО «Европейское Туристическое Страхование», ООО «Империя Тур» в пользу Нелидина АЮ неустойку в размере 66 750 руб., по 33 375 руб. с каждого.

Взыскать с ООО «Пегас Красноярск», ООО «Империя Тур» в пользу Нелидина АЮ компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., по 2 500 руб. с каждого.

Взыскать с ЗАСО «Европейское Туристическое Страхование», ООО «Империя Тур», ООО «Пегас Красноярск» в пользу Нелидина АЮ судебные расходы в размере 16 000 руб., по 5 333,33 руб. с каждого.

Взыскать с ООО «Пегас Красноярск» государственную пошлину в местный бюджет в размере 300 руб.

Взыскать с ЗАСО «Европейское Туристическое Страхование» государственную пошлину в местный бюджет в размере 4 170 руб.

Взыскать с ООО «Империя Тур» государственную пошлину в местный бюджет в размере 2 502,50 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: /подпись/

Т. П. Полякова

Копия верна. Судья: