

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2015

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего Крятова А.Н. судей Провалинской Т.Б., Славской Л.А. при секретаре Аврутиной А.И.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу Провалинской Т.Б. дело по иску Бакланова С.В. к ООО «Кемпинг Плюс» о защите прав потребителей, по апелляционной жалобе представителя ООО «Кемпинг Плюс» - М.А.А. на решение Назаровского городского суда от 08 июня 2015, которым постановлено:

«Исковые требования Бакланова С.В. удовлетворить.

Взыскать с ООО «Кемпинг Плюс» в пользу Бакланова С.В. в возмещение материального ущерба сумму <данные изъяты>, расходы за проведение оценки в размере <данные изъяты>, расходы по оплате почтовых услуг в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «Кемпинг Плюс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты>».

Заслушав докладчика, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бакланов С.В. обратился в суд с иском к ООО «Кемпинг Плюс» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что <дата> произошло возгорание автомобиля «Лада 211340» Самара», расположенного на охраняемой стоянке по адресу: <адрес> В результате возгорания выгорел бампер, фары, электрооборудование, горючие элементы оборудования в моторном отсеке автомобиля, капот, салон автомобиля. Согласно отчету № об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту стоимость услуг восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа деталей составляет <данные изъяты>

Просил взыскать с ответчика в счет возмещения материального ущерба, причиненного пожаром автомобиля, денежную сумму в размере <данные изъяты>., убытки - <данные изъяты>., почтовые расходы – <данные изъяты>., судебные расходы - <данные изъяты>., штраф.

Судом постановлено решение вышеприведенного содержания.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Кемпинг плюс» - М.А.А. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное в связи с неправильным применением норм материального права, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела. Ссылается на то, что ответчиком договор хранения с истцом не заключался, должностными обязанностями сторожа ООО «Кемпинг плюс» принятие на охрану и обеспечение сохранности имущества не предусмотрено, в связи с чем деятельность ответчика признаков деятельности автостоянки не содержит.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, в силу положений ч.3 ст. 167 ГПК РФ, Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело без их участия.

Проверив материалы дела, решение суда в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В силу положений ч.1 ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии со ст. 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

Хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.).

Если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятой на хранение вещи не менее, чем о своих вещах.

Согласно п.32 Правил оказания услуг автостоянок, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2001 №795 в случае утраты (хищения), повреждения или нарушения комплектности автотранспортного средства при хранении на автостоянке исполнитель обязан возместить убытки, причиненные потребителю, если иное не предусмотрено договором.

Как следует из материалов дела, <дата> истец поставил принадлежащий ему на праве собственности автомобиль «Лада 211340» Самара» на платную охраняемую автостоянку «Вещевой рынок», расположенную по адресу: <адрес> оплатив при этом за услуги автостоянки <данные изъяты>.

Согласно договору аренды недвижимого имущества № от <дата> земельный участок по указанному адресу был передан ООО «Кемпинг плюс» собственником указанного земельного участка - К.П.П. для осуществления данным обществом деятельности, в том числе по эксплуатации гаражей, стоянок для автотранспортных средств, велосипедов и т.д., предусмотренной Уставом ООО «Кемпинг Плюс».

Из материалов дела следует и судом первой инстанции установлено, что территория стоянки представляет собой специальную открытую площадку, которая огорожена забором, имеет ворота въезда (выезда), предназначена для долгосрочной стоянки автотранспортных средств. На автостоянке имеется помещение охраны, дежурство, прием автотранспортных средств осуществляется сторожем, который выдает кассовый чек об оплате услуг стоянки.

Из пояснений С.С.П., являющегося сторожем в ООО «Кемпинг Плюс», данных в суде первой инстанции, а также в ходе проведения проверки по факту пожара, следует, что в ООО «Кемпинг Плюс» ведется книга регистрации, в которую заносятся фамилия владельца транспортного средства и номер транспортного средства, оставляемого на данной стоянке.

27.04.2014 в 04 часа 43 минуты на автостоянке по указанному адресу произошло возгорание автомобиля, принадлежащего Бакланова С.В.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от <дата> на момент прибытия пожарных подразделений к месту пожара открытым пламенем горел моторный отсек автомобиля, имелся разлив горючей жидкости. В результате пожара выгорели бампер, фары, электрооборудование, горючие элементы оборудования в моторном отсеке автомобиля, капот, салон автомобиля. Угрозы взрыва, обрушения, распространения огня не было.

Постановлением дознавателя ОНД по г.Назарово и Назаровскому району УНД ГУ МЧС России по Красноярскому краю Б.П.Н. от <дата> в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.24 УПК отказано.

<дата> заместителем Назаровского межрайонного прокурора указанное постановление отменено, материал направлен на дополнительную проверку.

Согласно техническому заключению № от <дата> очаг пожара находился на поверхности крыши, капота и переднего левого крыла автомобиля, причиной возникновения пожара явилось воспламенение легковоспламеняющейся, либо горючей жидкости, в результате воздействия источника открытого огня.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту транспортного средства № рыночная стоимость услуг по восстановительному ремонту объекта оценки с учетом износа деталей составляет <данные изъяты> руб.

Разрешая при таких обстоятельствах заявленные требования, суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, доводам и возражениям сторон, правильно применив нормы материального права, пришел к обоснованному выводу об их удовлетворении, взыскании с ООО «Кемпинг Плюс» в пользу Бакланова С.В. суммы материального ущерба в размере <данные изъяты> руб., расходов, связанных с проведением оценки – <данные изъяты>., почтовых расходов – <данные изъяты>., госпошлины – <данные изъяты> руб., штрафа в размере <данные изъяты> руб., предусмотренного ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

При этом суд обоснованно исходил из того, что между истцом и ответчиком сложились гражданско-правовые отношения по договору хранения (глава 47 ГК РФ), обязательства по которому ответчик надлежащим образом не исполнял, в результате чего произошло возгорание автомобиля, принадлежащего Бакланову С.В., чем истцу причинен материальный ущерб.

Выводы суда в решении подробно мотивированы, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым согласиться с решением суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы, повторяющие правовую позицию ответчика в суде первой инстанции, направлены на переоценку выводов суда, оснований для которой у Судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что сложившиеся между сторонами отношения являются не отношениями по договору хранения, а арендными, основаны на неправильном толковании норм материального права и подлежат отклонению.

Процессуальных нарушений, влекущих за собой вынесение незаконного решения, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Назаровского городского суда Красноярского края от 08 июня 2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «Кемпинг плюс» - М.А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: