

Судья Акимова И.В. Дело №33-9087/2015

А-34

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 августа 2015 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего Прилуцкой Л.А., судей Маркатюк Г.В., Наприенковой О.Г., при секретаре Трухиной О.С., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Наумовой В.А. к ООО «ЛРЦ Форпост» о защите прав потребителя, по апелляционной жалобе Наумовой В.А., на решение Советского районного суда г.Красноярска от 02 июня 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Наумовой В.А. к ООО «ЛРЦ Форпост» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЛРЦ Форпост» в пользу Наумовой В.А. неустойку в размере <данные изъяты> рублей, убытки – <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, всего <данные изъяты> рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований - отказать.

Взыскать с ООО «ЛРЦ Форпост» в доход местного бюджета государственную пошлину <данные изъяты> рубля».

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Наумова В.А. обратилась с иском к ООО «ЛРЦ Форпост» о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что <дата>. принадлежащий ей на праве собственности автомобиль «LAND ROVER» был передан для ремонта в ООО «ЛРЦ Форпост», сроком выполнения работ определен до <дата>. Стоимость ремонтных работ в размере <данные изъяты> руб. была оплачена Наумовой В.А. в полном объеме. ООО «ЛРЦ Форпост» к указанному в заказ - наряде сроку автомобиль не подготовил. <дата> года в адрес исполнителя услуги была направлена претензия. <дата>. Наумова В.А. направила жалобу в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в связи с нарушением её прав. По результатам проверки юридическое лицо привлечено к административной ответственности. <дата> года произведен осмотр автомобиля, по результатам которого было установлено, что автомобиль находится в состоянии не позволяющим его эксплуатировать. <дата>. при осмотре автомобиля установлены недостатки выполненных работ, после устранения которых, <дата> автомобиль был получен потребителем. Ссылаясь на то, что со стороны исполнителя услуги были нарушены сроки выполнения работ, на время отсутствия автомобиля Наумова В.А. была вынуждена нести расходы по аренде другого автомобиля, причинен вред её здоровью, просила взыскать с ООО «ЛРЦ Форпост» неустойку за период с <дата> года по <дата> года в размере <данные изъяты> руб., расходы, связанные с оплатой специалистов <данные изъяты> руб. и <данные изъяты> руб., убытки, понесенные по аренде автомобиля <данные изъяты> руб.; в качестве компенсации вреда здоровью затраты на лечение в сумме <данные изъяты> руб.; компенсацию морального вреда <данные изъяты> руб.; расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., составлению искового заявления в размере <данные изъяты> руб., по представлению интересов в суде <данные изъяты> руб., консультации - <данные изъяты> руб., а всего <данные изъяты> руб.; штраф в размере 50%(Т. 1 л/д 3).

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Наумова В.А. просит отменить решение суда. Ссылается на несогласие с размеров взысканной в ее пользу суммы неустойки, штрафа, убытков и компенсации морального вреда, полагает, что суд необоснованно снизил их размер (Т. 2 л/д 19).

Наумов В.А., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явилась, о причинах своего отсутствия суд не уведомила, в силу положений ч.3 ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть жалобу без её участия.

Проверив материалы дела, решение суда в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов жалобы, заслушав объяснения представителя Наумовой В.А. Мухамадеева М.И. (доверенность от 17.12.2014 г.), представителя ООО «ЛРЦ Форпост» Петрова А.С. (доверенность от 12.01.2015 г.), обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Из материалов дела следует, что <дата> автомобиль «LAND ROVER», принадлежащий Наумовой В.А. на праве собственности был принят ООО «ЛРЦ Форпост» для ремонта, срок выполнения работ в заказ-наряде №№ установлен <дата> г. (т.1 л.д. 11-12).

<дата> г. истица оплатила стоимость ремонтных работ <данные изъяты> руб. (т.1 л. д. 10).

<дата> года Наумова В.А. обратилась с письменной претензией в ООО «ЛРЦ Форпост» в связи с тем, что автомобиль не отремонтирован в установленные сроки.

<дата> года истец повторно обратился к ответчику с претензией о завершении ремонта автомобиля в кратчайшие сроки, а также с просьбой в течение трех дней письменно сообщить о конкретных сроках окончания ремонтных работ.

<дата> года направила жалобу в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в связи с нарушением её прав. В ходе проведения проверки доводы обращения истца были признаны обоснованными, в связи с нарушением действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей ООО «ЛРЦ Форпост» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию.

<дата> года истцом был инициирован осмотр (совместно со специалистами) своего автомобиля, по результатам которого было установлено, что автомобиль находится в состоянии, не позволяющим его эксплуатировать (снят бампер, фары, ремонт крыла не выполнен), при этом причины длительного не выполнения обязательств не назывались, что подтверждается актом осмотра транспортного средства № № от <дата>. (т.1 л.д. 32-33).

<дата> г. представители истца прибыли в ООО «ЛРЦ Форпост» с целью осмотра автомобиля и его получения, однако в результате данного осмотра было установлено, что на задней правой двери имеется царапина, на обивке крыши-разводы, нарушен механизм закрывания двери, размеры между соединениями деталей существенно различились, что подтверждается актом осмотра ТС от <дата>. (т.1 л.д. 67-68).

<дата> г. автомобиль был получен потребителем.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, установил, что потребитель Наумова В.А. в целях выполнения ремонтных работ с автомобилем, передала его исполнителю услуг ООО «ЛРЦ Форпост». В установленный в заказ-наряде срок <дата> г. работы выполнены не были. Требования потребителя, указанные в претензии от <дата> г. выполнены не были. Принимая во внимание, что исполнителем услуг был нарушен срок выполнения работ, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки за период с <дата>. в сумме <данные изъяты> руб., вместе с тем, принимая во внимание конкретные обстоятельства по делу, количества дней просрочки, несоразмерность суммы последствиям нарушенного обязательства, с применений

положений ст. 333 ГК снизил размер неустойки до <данные изъяты> руб. Также учитывая, что права потребителя на своевременное выполнение работ в установленный срок работ были нарушены, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда – <данные изъяты> руб., судебных расходов – <данные изъяты> руб., убытков <данные изъяты> руб., штрафа - <данные изъяты> руб.

Оснований для удовлетворения требований о взыскании убытков, в виде расходов, связанных с оплатой аренды иного транспортного средства, на период ремонта собственного, и расходов на лечение, суд не усмотрел, ссылаясь на то, что доказательств необходимости несения таких расходов по аренде со стороны истицы не представлено, а также того, что необходимость приобретения лекарств состояло в причинно-следственной связи с нарушением срока выполнения ремонтных работ.

Судебная коллегия находит данные выводы суда правильными, они подробно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, надлежащая оценка которым дана судом в решении.

Доводы жалобы о необоснованном снижении размера неустойки, штрафа, и компенсации морального вреда, являются несостоятельными. В решении судом указаны обстоятельства, в силу которых суд пришел к выводу о наличии оснований для снижения размера неустойки, и иных взысканных сумм, оснований для иной переоценки выводов суда в указанной части не имеется.

Поскольку в апелляционной жалобе не приводится каких-то новых убедительных доказательств, влекущих отмену решения, принятое решение следует признать законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г.Красноярска от 02 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Наумовой В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: