

Судья Шабалина Н.В. 33-9046/2015
Б-57

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 августа 2015 года Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда

в составе председательствующего Паюсовой Е.Г.
судей Макаровой Ю.М., Андришина Д.В.
при секретаре Шамбер Ю.А.
заслушав в открытом судебном заседании по докладу Паюсовой Е.Г.
гражданское дело по иску Зильберман С.М. , Зильберман Э.О. к ОАО «Аэрофлот-
российские авиалинии» о взыскании убытков, компенсации морального вреда
по апелляционной жалобе ОАО «Аэрофлот»
на решение Центрального районного суда г. Красноярска от 22 апреля 2015 года
которым постановлено:

Исковые требования Зильберман С.М. , Зильберман Э.О. удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Аэрофлот- российские авиалинии»
в пользу Зильберман С.М. в счет возмещения убытков <данные изъяты>. в счет
компенсации морального вреда <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>,
судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере <данные
изъяты>, а всего <данные изъяты>

Взыскать с открытого акционерного общества «Аэрофлот- российские авиалинии»
«в пользу Зильберман Э.О. в счет возмещения убытков <данные изъяты>. в счет
компенсации морального вреда <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>,
судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере <данные
изъяты> а всего <данные изъяты>.

Взыскать с открытого акционерного общества «Аэрофлот- российские авиалинии»
государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 182 рубля.

Выслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Зильберман С.М., Зильберман Э.О. обратились в суд с иском к ОАО «Аэрофлот-
российские авиалинии» о взыскании убытков, компенсации морального вреда

Требования мотивировали тем, что заключили с ОАО «Аэрофлот» договор
перевозки по маршруту Мадрид-Москва рейсом SU 2501 с отправкой из Мадрида <дата> в
12.10ч. местного времени, прибытием в Москву в аэропорт Шереметьево 28.09.2013г. в
18.50ч. местного времени. Фактически рейс SU 2501 прибыл в Москву <дата> в 21.04ч.
местного времени с задержкой 2 часа 14 минут, о чем был составлен соответствующий
акт.

Также истцами был заключен договор перевозки с ОАО «Авиакомпания Сибирь»
по маршруту Москва-Красноярск рейсом S7 71 с вылетом из Москвы аэропорт
Домодедово <дата> в 22.40ч. местного времени, однако ввиду опоздания рейса SU 2501,
получить багаж, прибыть из аэропорта Шереметьево в Домодедово, сдать багаж и пройти
процедуры досмотра на рейс S 7 71 за время с 21.04 ч. до 22.40ч. не представлялось
возможным. Истцам пришлось лететь в Красноярск другим рейсом, приобретя билеты на
рейс SU 1482 с вылетом из Москвы <дата> в 00.45ч. местного времени, за что ими было
уплачено <данные изъяты>, включая сервисный сбор <данные изъяты>

22.10.2013 года ими была отправлена претензия в адрес ответчика с требованием возместить понесенные убытки и выплатить компенсацию морального вреда, в удовлетворении которого ответчиком было отказано.

Просили взыскать с ответчика убытки 114020 рублей, компенсацию морального вреда 10 000 рублей.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное. Указывая на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Задержка рейса SU 2501 Мадрид-Москва произошла по вине пассажиров указанного рейса ФИО1 ФИО2, ФИО3, ФИО4, безосновательно обвинившими командира воздушного судна в нахождении в состоянии алкогольного опьянения, что вызвало панику и возмущение среди других пассажиров. Указанные пассажиры были сняты с рейса представителями авиационных властей Испании В связи с изложенными обстоятельствами и проведением мероприятий по обеспечению безопасности полетов, рейс Мадрид-Москва был выполнен с задержкой. Ответчиком представленные письменные доказательства в подтверждение указанных обстоятельств, в том числе банковские выписки о перечислении ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 денежных средств в ОАО «Аэрофлот в связи с причиненными Обществу убытками. Суд данным доказательства не исследовал и не дал им оценки.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, заслушав представителей ответчика по доверенности Губину Е.Р., Фатина Н.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения на жалобу представителя истца Зильберман С.М. по доверенности Мацкевич А.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке, стороны несут ответственность, установленную настоящим кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Согласно ч.1 ст. 795 ГК РФ, за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в пункт назначения перевозчик уплачивает пассажиру штраф в размере, установленном соответствующим транспортным уставом или кодексом, если не докажет, что задержка или опоздание имели место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

На основании ст. 103 Воздушного Кодекса РФ, по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или управомоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

Согласно ч.1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору.

Как правильно установлено судом, <дата> между сторонами был заключен договор перевозки по маршруту Мадрид-Москва рейсом SU 2501 с отправкой из Мадрида <дата> в 12.10ч. местного времени, прибытием в Москву в аэропорт Шереметьево 28.09.2013г. в 18.50ч. местного времени. Также истцами был заключен договор перевозки с ОАО «Авиакомпания Сибирь» по маршруту Москва-Красноярск рейсом S7 71 с вылетом из Москвы аэропорт Домодедово <дата> в 22.40ч. местного времени ввиду того, что фактически рейс SU 2501 прибыл в Москву <дата> в 21.04ч. местного времени с задержкой 2 часа 14 минут, истцы опоздали на вышеуказанный рейс Москва-Красноярск, были вынуждены приобрести билеты на другой рейс SU 1482 с вылетом из Москвы <дата> в 00.45ч. местного времени, за что ими было уплачено 114020 <данные изъяты>

Письмом от 07.11.2013 года ответчик отказал в удовлетворении требований истцов о возмещении убытков, компенсации морального вреда изложенных в претензии от 22.10.2013 года с указанием на то, что задержка рейса была вызвана необходимостью выполнения мероприятий со стороны аэропорта Мадрид по соблюдению обязательных мер безопасности.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценив представленные доказательства, с учетом вышеприведенных норм материального права и презумпции добросовестности потребителя, судебная коллегия находит установленным факт оказания ответчиком услуги ненадлежащего качества

При этом суд обоснованно исходил из того, что в ходе судебного разбирательства ответчиком не представлено доказательств того, что задержка рейса, следствием которой явилось опоздание истцов на стыковочный рейс Москва-Красноярск и необходимость приобретения других билетов, вызвана причинами, не зависящими от перевозчика, ввиду чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах, освобождающих перевозчика от ответственности перед истцами.

В силу п.п.72, 76 Федеральных авиационных правила "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденные приказом Минтранса России от 28 июня 2007 года N 82, применяемых при осуществлении внутренних и международных воздушных перевозок, регулярные рейсы выполняются в соответствии с расписанием движения воздушных судов, сформированным перевозчиком и опубликованным в компьютерном банке данных расписания движения воздушных судов. Перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, если этого требуют условия безопасности полетов или авиационной безопасности.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (ч. 1); отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (ч. 2); если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким

обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (ч. 3).

В качестве основания освобождения от ответственности ответчик сослался на действия третьих лиц, а именно других пассажиров рейса, что в силу закона не освобождает перевозчика от исполнения возложенных на него обязательств должным образом, не может служить основанием для снятия предусмотренной законом ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по перевозке пассажиров согласно заявленному расписанию движения воздушных судов. Доказательств наличия обстоятельства задержки воздушного судна, действительно исключающих ответственность ответчика, не представлено.

Поскольку задержка рейса из г. Мадрид, привела к тому, что истцы опоздали на рейс из г. Москвы в г. Красноярск, были вынуждены за счет собственных средств добираться до конечного пункта их поездки, у суда имелись законные основания для возложения на ответчика обязанности по возмещению причиненных истцам убытков в виде расходов на приобретение авиабилетов, факт неения которых подтвержден документально и не вызывает сомнений.

В силу ст. 120 Воздушного Кодекса РФ за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере 25% предусмотренного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более чем 50% провозной платы, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от авиаперевозчика.

На основании приведенной нормы закона судом правомерно с ответчика взыскан штраф за просрочку доставки истцов в пункт назначения, размер которого исчислен судом правильно и ответчиком не опровергнут.

При разрешении требований о взыскании компенсации морального вреда суд правомерно руководствовался положениями Закона РФ "О защите прав потребителей", в силу ст. 15 которого моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая разъяснения, данные Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума N 17 от 28 июня 2012 года, судебная коллегия соглашается с выводами суда о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда с ответчика в пользу истцов, поскольку при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер взысканной компенсации по <данные изъяты> каждому из истцов является разумным и справедливым применительно к конкретным обстоятельствам спора.

Выводы суда подробно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным по делу доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы относительно отсутствия оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению причиненных истцам убытков ввиду задержки рейса по независимым от перевозчика обстоятельствам, по сути сводятся к доводам, которые заявлялись стороной ответчика в суде первой инстанции в качестве оснований возражений на иск. Указанные доводы направлены на переоценку доказательств, оснований к чему не имеется.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия:

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Центрального районного суда г. Красноярска от 22 апреля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Аэрофлот- российские авиалинии» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: