

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья: Гришина В.Г. Дело №33-6173/2015

А-34

15 июня 2015 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего судьи Прилуцкой Л.А., судей Елисейевой А.Л., Наприенковой О.Г., при секретаре Поносовой В.Ф., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Елисейевой А.Л., гражданское дело по иску Егорова Е.Г. к ООО «Пегас Красноярск» о защите прав потребителя, по апелляционной жалобе ООО «Пегас Красноярск», на решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 07.04.2015 года, с учетом определения суда от 20.05.2015 года об устранении описки, которым постановлено:

Исковые требования Егорова Е.Г. к ООО «Пегас Красноярск» о защите прав потребителя, – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Пегас Красноярск» в пользу Егорова Е.Г. денежные средства, уплаченные за туристические услуги в размере <данные изъяты>, неустойку за нарушение сроков оказания услуг в размере <данные изъяты>, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда - <данные изъяты>, штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке – <данные изъяты>, расходы на оплату услуг представителя – <данные изъяты>, расходы на оформление нотариальной доверенности – <данные изъяты>, всего <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «Пегас Красноярск» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты>.

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Егоров Е.Г. (турист) обратился в суд с иском (с учетом уточненных исковых требований на л.д.168 том 1) к ООО «Пегас Красноярск» (туроператору) о взыскании: стоимости туристических услуг в размере <данные изъяты>., неустойки за нарушение установленных сроков оказания услуги – <данные изъяты>., неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя – <данные изъяты>., компенсации морального вреда – <данные изъяты> судебных расходов – <данные изъяты>., штрафа в размере 50 % от взысканной судом суммы. Свои требования истец мотивировал тем, что <дата> между ним и ООО «Роза ветров» (турагентом) был заключен договор на организацию туристической поездки на 6 человек в <данные изъяты>, в период с <дата> по <дата> через туроператора ООО «Пегас Красноярск», в соответствии с которым, потребитель передал ООО «Роза ветров» <данные изъяты> ООО «Роза ветров» не перечислила денежные средства туроператору, <дата> заявка Егорова Е.Г. была аннулирована в одностороннем порядке. Поскольку между ООО «Пегас Красноярск» и ООО «Роза ветров» был заключен договор публичной оферты от <дата> года, то в соответствии с действующим законодательством, ответственность за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта несет туроператор – ООО «Пегас Красноярск». В досудебном порядке туроператор отказался от удовлетворения его претензии от <дата> года, в связи с чем, он был вынужден обратиться в суд с данным иском.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе директор ООО «Пегас Красноярск» - Зотин Д.В., ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить

решение суда. Указывает на неправомерное возложение на ООО «Пегас Красноярск» ответственности за действия турагентства ООО «Роза ветров», поскольку не акцептировало оферту турагентства и не получало оплаты за тур. Приводит доводы о необходимости взыскания стоимости туристических услуг, неустойки, морального вреда с ООО «Роза ветров». Просит снизить размер взысканного судом штрафа.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, руководствуясь ст.ст.167, 327 ГПК РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон: Егорова Е.Г., представителя ООО «Пегас Красноярск», представителей третьих лиц: ООО «Роза ветров», ООО «Пегас-Туристик», ЗАО «Европейское туристическое страхование», Рожкова Р.В., Фокина Н.А., Егорова Е.А., Левицкой Е.А., надлежащим образом извещенных о рассмотрении данного дела; не сообщивших суду об уважительности неявки в суд.

Проверив материалы дела, решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, в пределах заявленных требований, заслушав пояснения представителя Егорова Е.Г. – Шувалова С.А. (по доверенностям от 20.08.2014 года, от 22.11.2014 года), возражавшего против доводов жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены оспариваемого решения.

Отношения, возникающие при реализации права граждан РФ на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, регулируются Федеральным законом от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", и под туристической деятельностью понимается туроператорская и турагентская деятельность, а также иная деятельность по организации путешествий, под туристическим продуктом - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта (ст.1).

Согласно статье 9 вышеназванного ФЗ, туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик).

Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и(или) иными заказчиками.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и(или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданским дел

по спорам о защите прав потребителей", применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и(или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24.11.1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации").

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 18.07.2007 года N 452 "Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта", под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора сформировавшим туристский продукт туроператором, и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом "Об основах туристской деятельности Российской Федерации" и Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в РФ" реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству РФ, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

В ст. 10.1 этого же ФЗ предусмотрено, что к отношениям между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, от своего имени реализующим туристский продукт, сформированный туроператором, применяются положения статьи 10 настоящего Федерального закона, если иное не установлено настоящей статьей. Договор о реализации туристского продукта, заключаемый между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, наряду с условиями, предусмотренными статьей 10 настоящего Федерального закона.

Судом обоснованно установлено и из материалов дела следует, что <дата> между ООО «Роза ветров» (Агентством) и Егоровым Е.Г. (Туристом) было заключено два договора № и № о подборе, бронировании и приобретении тура Турагентством в интересах Туриста, по условиям которого, ООО «Роза ветров» приняло на себя обязательства по бронированию, оплате, получению и передаче Егорову Е.Г. выездных документов для осуществления туристической поездки на период с <дата> по <дата> в <данные изъяты> на 6-х туристов. Общая стоимость туристских услуг составила <данные изъяты>, которые были внесены истцом в полном объеме <дата> (квитанция №) и <дата> (квитанции № и №).

Исходя из листа бронирования, предоставленной туроператором информации с сайта «Pegas Robot Sistem» видно, что фактически заявки № и № от <дата> турагента – ООО «Роза ветров» была сформирована ООО «Пегас Красноярск» о вылете: Егорова Е.Г., Егоровой Е.А., ФИО12 (<дата> г.р.), ФИО7, Фокиной Н.А., ФИО13 (<дата> г.р.) с <дата> по <дата> по маршруту «<данные изъяты>», с проживанием в отеле <данные изъяты> с <дата> по <дата> года, т.е. туристический продукт для семьи Егорова был полностью сформирован туроператором по факту обращения турагента.

Туристическая поездка не состоялась в связи с аннулированием <дата> заявки туроператором ООО «Пегас Красноярск».

<дата> Егоров Е.Г., в лице своего представителя ФИО14, обратился в ООО «Пегас-Красноярск» с требованием о взыскании расходов на приобретение туристического продукта – <данные изъяты>., неустойки в размере <данные изъяты>. за нарушение установленных сроков оказания услуг, компенсации морального вреда – <данные изъяты> Ответчиком вышеуказанное требование оставлено без удовлетворения.

Из уведомления от <дата> директора ООО «Пегас Красноярск» Зотина Д.В. следует, что с <дата> между ООО «Пегас Красноярск» и ООО «Роза Ветров» был заключен договор публичной оферты, который был аннулирован <дата> года.

Кроме того, на основании ответа директора ООО «Пегас Красноярск» Зотина Д.В. от <дата> следует, что туристическим агентством ООО «Роза ветров» в рамках договорных отношений была направлена в адрес ООО «Пегас Красноярск» заявка на бронирование туристического продукта № в отношении туристов: Егорова Евгения, Егоровой Елены, ФИО21; период тура был определен: с <дата> по <дата> года; предварительное бронирование <дата> года. Денежные средства за оплату данной заявки в ООО «Пегас Красноярск» не поступали. Заявка была аннулирована <дата> года.

Исходя из вышеизложенного, суд 1-й инстанции пришел к правильному выводу о том, что фактически сложившиеся между сторонами правоотношения свидетельствуют о реализации туристского продукта, а приобретенные истцом услуги определяются как туристский продукт, исходя из чего, к спорным правоотношениям применяются положения Федерального закона от 24.11.1996 года N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», а также Закона РФ «О защите прав потребителей», в части не урегулированной специальным законом.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда 1-й инстанции о том, что в спорных правоотношениях должен нести ответственность туроператор, который фактически сформировал туристический продукт, оплаченный Егоровым Е.Г. При этом, суд обоснованно сослался на то, что неисполнение турагентом ООО «Роза ветров» обязанности по перечислению туроператору ООО «Пегас Красноярск» оплаты за турпродукт, а также спор между указанными юридическими лицами по поводу данной оплаты и сроков ее перечисления, не является основанием для освобождения туроператора от исполнения обязательств перед туристом и свидетельствует о нарушении прав истца на получение туристских услуг, оплаченных им в полном объеме.

Судебная коллегия не принимает доводы апелляционной жалобы ООО «Пегас Красноярск» о том, что они не являются надлежащим ответчиком по данному делу по выше установленным обстоятельствам, а также требованиям действующего законодательства.

Ссылка в апелляционной жалобе на отсутствие агентских отношений между ООО «Роза ветров» и ООО «Пегас Красноярск» опровергается предоставленными доказательствами, из которых следовало наличие между указанными юридическими лицами договора публичной оферты с 18.07.2009 года по 05.08.2013 года.

Доводы апелляционной жалобы о возложении двойной меры ответственности несостоятельны, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права (а именно: п.6 ст. 13 и п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя»), предусматривающие разные меры ответственности – за нарушение сроков удовлетворения требований ( претензии) потребителя и за несоблюдения в добровольном ( досудебном) порядке удовлетворения требований потребителя..

Судебная коллегия не может принять во внимание доводы апелляционной жалобы о снижении размера взысканного судом штрафа за неудовлетворение требований потребителя, предусмотренного пунктом 6 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку данные требования суду 1-й инстанции не заявлялись, кроме того, суд по ходатайству ответчика снизил предъявленные ко взысканию неустойки, что в свою очередь, привело к снижению штрафа.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что при принятии решения судом правильно установлены юридически значимые для дела обстоятельства, произведена полная и всесторонняя оценка исследованных в судебном заседании доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ, применены нормы материального права, подлежащие применению к возникшим спорным правоотношениям, и постановлено законное и обоснованное решение в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства.

Иные доводы жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, а также к выражению несогласия с оценкой судом представленных по делу доказательств, и не могут быть удовлетворены.

Оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено, решение суда является законным и обоснованным. Процессуальных нарушений, влекущих отмену постановленного судом решения, судебной коллегией не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Свердловского районного суда г. Красноярска от 07.04.2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу директора ООО «Пегас Красноярск» - Зотина Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: