

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2015 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего – Федоренко В.Б., судей – Тихоновой Ю.Б., Ашихминой Е.Ю. при секретаре – Чикун О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Тихоновой Ю.Б., дело по иску Поляковой Г.К. к ОАО «Владивосток Авиа», ООО «Аэропорт Емельяново» о взыскании ущерба, причиненного утратой багажа при перевозке воздушным транспортом и взыскании компенсации морального вреда по апелляционной жалобе представителя ОАО «Владивосток Авиа» - Абляевой Н.А.

на заочное решение Советского районного суда г. Красноярска от 04 декабря 2014 года, которым постановлено:

«Исковые требования Поляковой Г.К. к ОАО «Владивосток Авиа» о взыскании ущерба, причиненного утратой багажа при перевозке воздушным транспортом и взыскании компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Владивосток Авиа» в пользу Поляковой Г.К. компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей, а всего взыскать <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ОАО «Владивосток Авиа» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> рублей.

Исковые требования Поляковой Г.К. к ООО «Аэропорт Емельяново» о взыскании компенсации морального вреда, - оставить без удовлетворения».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Полякова Г.К. обратилась в суд с иском к ОАО «Владивосток Авиа», ООО «Аэропорт Емельяново» о взыскании ущерба, причиненного утратой багажа при перевозке воздушным транспортом и взыскании компенсации морального вреда.

Требования мотивировала тем, что <дата> она совершила перелет по маршруту «Красноярск-Хабаровск-Южно-Сахалинск» и перевозила багаж, при посадке в Аэропорту г. Красноярска «Емельяново» ею был сдан багаж, а по приезду в место назначения багаж истца не был обнаружен. На ее письменное обращение о розыске багажа ОАО «Владивосток Авиа» перечислило компенсацию за утеранный багаж в размере <данные изъяты> рублей, однако данная сумма не покрывает сумму фактического ущерба, причиненного истцу, в связи с чем, она была вынуждена обратиться в суд за защитой нарушенных прав. На основании изложенного, просила взыскать с ОАО «Владивосток Авиа» в свою пользу ущерб, причинённый утратой багажа в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, взыскать с ответчика ООО «Аэропорт Емельяново» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, поскольку ООО «Аэропорт Емельяново» не предоставил информацию об услуге оценки багажа.

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ОАО «Владивосток Авиа» - Абляева Н.А. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального права, в удовлетворении исковых требований Поляковой Г.К. отказать в полном объеме. Указывает, что за утрату багажа, принятого к воздушной перевозке, законодательством РФ ответственность возложена на перевозчика.

ОАО «Владивосток Авиа», являясь перевозчиком, руководствуясь ст. 119 Воздушного кодекса РФ возместило Поляковой Г.К. ущерб за утрату багажа в размере <данные изъяты>, что является пределом ответственности перевозчика. Вины ОАО «Владивосток Авиа» в утере багажа истца не имеется, ответчик добровольно исполнил свои обязательства по возмещению ущерба за потерю багажа, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований о взыскании суммы штрафа у суда не имелось. Также у суда отсутствовали основания для взыскания с ответчика компенсации морального вреда, которая необоснованно завышена. Кроме того, истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о степени тяжести причиненных моральных и нравственных страданий.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, руководствуясь ст.ст.167, 327 ГПК РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о рассмотрении данного дела, не предоставивших в суд доказательств уважительности своей неявки.

Проверив материалы дела и решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения Поляковой Г.К., судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 786 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

Согласно ч. 1 ст. 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В силу п. 1 ст. 116 Воздушного кодекса РФ перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

Из положений статей 796 ГК РФ и 118 Воздушного кодекса РФ следует, что перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу багажа после принятия его к перевозке и до выдачи пассажиру.

Как верно установлено судом и подтверждено материалами дела, между Поляковой Г.К. и ОАО «Владивосток-Авиа» был заключен договор воздушной перевозки пассажиров и багажа, что подтверждается маршрут-квитанцией электронного билета. Полякова Г.К. следовала рейсами <данные изъяты> <дата> <данные изъяты> <дата> авиакомпании «Владивосток Авиа» по маршруту «Красноярск -Хабаровск - Южно-Сахалинск». В аэропорту г. Красноярск при регистрации на рейс <данные изъяты><дата> истец сдала к перевозке одно место багажа весом 20 кг. без объявления ценности (багажная бирка №), багаж был оформлен трансфером до аэропорта г. Южно-Сахалинска. По прибытию в

аэропорт г. Южно-Сахалинск истец свой багаж не получила ввиду его неприбытия, составила заявление по данному факту.

Из ответа ОАО "Владивосток-авиа» от <дата> на заявление истца об утрате багажа следует, что розыск ее багажа, который положительных результатов не дал. В связи с утратой багажа авиаперевозчиком принято решение о возмещении материального ущерба в сумме <данные изъяты> руб.

□В результате проведенной ОАО «Владивосток-Авиа» проверки установлено, что утрата багажа Поляковой Г.К. произошла в аэропорту г.Хабаровска, а именно, обслуживающей организацией ОАО «Хабаровский аэропорт» не было загружено два места багажа вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, оговоренных в Комплексном договоре об оказании услуг в аэропорту г. Хабаровска, подписанном перевозчиком.

<дата> ОАО «Владивосток Авиа» направило в адрес ОАО «Хабаровский аэропорт» претензионное письмо исх.№ с изложением рассматриваемой ситуации по факту утери багажа пассажира Поляковой Г.К. и просьбой возместить ОАО «Владивосток Авиа» сумму, выплаченную пассажиру, в размере <данные изъяты> руб. на основании ст. 119 Воздушного кодекса РФ.

<дата> ответчиком получено ответное письмо ОАО «Хабаровский аэропорт», в котором Аэропорт признал за собой вину в утере багажа Поляковой Г.К., и возмещает ущерб в сумме <данные изъяты> руб. ОАО «Владивосток Авиа».

Поскольку за утрату багажа, принятого к воздушной перевозке, действующим законодательством РФ ответственность возложена на перевозчика, а ОАО «Владивосток Авиа», являясь перевозчиком, возместило Поляковой Г.К. ущерб за утрату багажа в размере <данные изъяты> руб. (<данные изъяты> руб. (максимальная стоимость одного килограмма) x 20 кг.), что является пределом ответственности перевозчика в соответствии с положениями ст.119 Воздушного Кодекса РФ, суд первой инстанции обоснованно отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании материального ущерба сверх лимита ответственности перевозчика и решение суда первой инстанции в указанной части сторонами не оспаривается.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 декабря 2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом требований вышеуказанных положений закона, а также учитывая то, что ответчик, являясь перевозчиком, который не выполнил обязанность по доставке багажа, допустив его утрату и нарушив право Поляковой Г.К. как потребителя, суд первой инстанции, правомерно признал требования истца о компенсации морального вреда обоснованным и взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные

изъяты> рублей, учитывая степень нравственных страданий истца, вины ответчика, требований разумности и справедливости.

Оснований для уменьшения размера компенсации морального вреда судебная коллегия не находит.

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, суд правомерно, со ссылкой на п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и с учетом правовой позиции, изложенной в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», взыскал с ответчика штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы.

Судебная коллегия не соглашается с доводами апелляционной жалобы об отсутствии вины ответчика в утрате багажа истца и причинении Поляковой Г.К. морального вреда, поскольку ОАО «Владивосток-Авива», заключив с истцом договор воздушной перевозки приняло на себя ответственность за сохранность багажа пассажира, которую должным образом не исполнило, не проконтролировав действия контрагента, вследствие чего была допущена утрата багажа.

Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда с ООО «Аэропорт Емельяново сторонами не оспаривается и в силу положений ст.327.1 ГПК РФ предметом проверки судебной коллегии не является.

Решение вопроса о судебных расходах судом произведено в соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ.

Выводы в решении суда подробно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, надлежащая оценка которым дана судом в решении.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены решения суда, не опровергают правильности выводов суда и по существу сводятся к несогласию с оценкой, данной судом представленным в дело доказательствам, в связи с чем не могут являться основанием к отмене состоявшегося судебного решения.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Заочное решение Советского районного суда г. Красноярск от 04 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ОАО «Владивосток Авиа» - Абляевой Н.А. без удовлетворения.

Председательствующий: Федоренко В.Б.

Судьи: Ашихмина Е.Ю.

Тихонова Ю.Б. □