

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 августа 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в составе: председательствующего Насоновой В.Н., судей Левковой Г.И., Споршевой С.В., при секретаре Караульных М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Канышева И.В. на решение Клепиковского районного суда Рязанской области от 19 мая 2015 года, которым постановлено:

Удовлетворить требования Канышева И.В. частично.

Взыскать с ООО «РСП» (ИНН <...>, КПП <...>, ОГРН <...> от 24.08.2012 года, <адрес>) в пользу Канышева И.В. сумму регистрационного платежа в размере <...> рублей.

Взыскать с ООО «РСП» (ИНН <...>, КПП <...>, ОГРН <...> от 24.08.2012 года, <адрес>) в пользу Канышева В.И. сумму ежемесячных платежей в размере <...> рублей.

Взыскать с ООО «РСП» в доход местного бюджета госпошлину в размере <...> рублей.

В остальных требованиях Канышеву И.В. отказать.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Левковой Г.И., объяснения представителя Канышева И. В. по доверенности Попадьина А. Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Канышев И.В. обратился в суд с иском к ООО «РСП» о расторжении договора о предоставлении услуг и взыскании выплаченных сумм регистрационного платежа, ежемесячных платежей, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указал, что 27 января 2014 года между ним и ответчиком был заключен договор № возмездного оказания услуг на приобретение транспортного средства. Сторонами была оговорена ориентировочная стоимость приобретаемого автомобиля в размере <...> руб. Исходя из названной стоимости, истцом был оплачен регистрационный взнос в размере <...>% от стоимости Товара в сумме <...> руб. Кроме того, истцом были оплачены три ежемесячных платежа в общей сумме <...> руб. В связи с тем, что ответчик не исполнил взятые на себя обязательства, истцом в одностороннем порядке данный договор был расторгнут.

Просил суд взыскать с ООО «РСП» уплаченные суммы ежемесячных платежей, сумму регистрационного платежа и компенсацию морального вреда, который истец оценивает в <...> руб.

Уточнив исковые требования, просил признать недействительными п.8.4 и п.14.2 Условий осуществления Программы «РСП» договор № от 27 января 2014 года, взыскать с ответчика оплаченную сумму комиссии в размере <...> руб. за переводы денежных средств на счет ответчика и штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% от присужденной судом суммы в пользу истца.

Впоследствии истец отказался от исковых требований о расторжении договора № от 27 января 2014 года, взыскании комиссии в размере <...> руб. за переводы денежных средств на счет ответчика, данный отказ принят судом.

По решению суда исковые требования Канышева И.В. удовлетворены частично.

В апелляционной жалобе Канышев И.В. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Полагает, что судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права. Поскольку никаких действий в день заключения договора ответчиком произведено не было, оснований для удержания регистрационного сбора у ООО «РСП» не имелось. Полагает, что условие о невозврате участнику программы, уплаченных им при

заключении договора вознаграждения, в том числе, регистрационного платежа, которое нельзя отнести к фактическим расходам, произведенных ответчиком в целях исполнения договора, как противоречащее ст.32 Закона о защите прав потребителей, является недействительным. Указывает также на то, что с момента получения ответчиком уведомления о расторжении договора, обязательства сторон по договору прекращены, в связи с чем, истец был вправе потребовать возврата ответчиком внесенных по договору денежных сумм, так как он реализовал свое право на отказ от исполнения договора. Также в нарушение ст.56 ГПК РФ ООО «РСП» не представило доказательств оказания услуг Канышеву И.В. либо понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору с истцом. Полагает, что п.8.4 приложения № 2, предусматривающий невозможность возврата регистрационного платежа, является ничтожным, так как противоречит ст.32 Закона «О защите прав потребителей». Акт выполненных работ, составленный одновременно с договором на оказание услуг, не содержит сведений об объеме выполненной работы. Считает, что в материалах дела отсутствуют достоверные доказательства, свидетельствующие о понесенных ответчиком расходах, в связи с чем, уплаченные истцом денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика и подлежат возврату истцу. Полагает, что в связи с тем, что требования истца были частично удовлетворены судом, с ответчика подлежит взысканию и штраф за отказ удовлетворения требований в добровольном порядке, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В суде апелляционной инстанции представитель Канышева И. В. по доверенности Попадьян А.Н. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить постановленное судом решение и принять новое об удовлетворении требований в полном объеме.

Представитель ООО «РСП», истец Канышев И. В. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Судебная коллегия на основании ст.ст.327, 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что оно подлежит отмене по следующим основаниям.

В силу ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

Согласно п. п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Названным требованиям постановленное судом решение не отвечает.

Частично удовлетворяя искивые требования Канышева И. В., суд исходил из того, что возврату подлежит часть регистрационного платежа в размере <...> руб. и часть оплаты стоимости товара <...> руб. Поскольку Канышев И.В. согласился на оплату ежемесячных административных расходов, подписав договор возмездного оказания услуг, и, выбрав программу № 4, из предложенных ответчиком вариантов программ, в связи с чем, оплаченные ежемесячные административные расходы в общей сумме <...> руб., возврату не подлежат.

Однако, данный вывод суда противоречит установленным судом обстоятельствам, доказательствам, представленным сторонами в обоснование своих доводов и

возражений, и требованиям материального закона, регулирующего правоотношения сторон.

Судом установлено, что 27 января 2014 года между Канышевым И.В.(Участник) и ООО «РСП» (Общество) был заключен Договор № о возмездном оказании услуг на приобретение транспортного средства. Согласно ст. 2 Договора ответчик обязался предоставлять истцу (Участнику) в порядке и сроки, предусмотренные в Условиях деятельности «РСП», являющихся Приложением № 2 к Договору, следующие услуги: зарегистрировать Участника РСП; организовать проведение Актов распределения по предоставлению права на получение избранного товара; предоставлять информацию относительно результатов актов распределения исключительно Участнику РСП по данному договору; предоставить условия для приобретения товара Участниками; осуществить оплату товара, указанного в Приложении № 1 (транспортного средства ориентировочной стоимостью <...> руб.), обеспечив получение товара Участником РСП согласно Условиям деятельности «РСП».

В соответствии со ст. 3 Договора истец принял на себя обязательства по оплате: регистрационного платежа в размере 5% суммы, указанной в договоре- <...> руб.; чистых платежей (ежемесячно), которые, согласно графику платежей, являющемуся приложением № 1 к договору, составляют <...> руб. и административных расходов в размере <...> руб. ежемесячно.

27.01.2014 года Канышевым И. В. был оплачен регистрационный платеж в вышеназванном размере. Впоследствии в течении трех месяцев истец ежемесячно оплачивал чистые платежи и административные расходы. Всего им было выплачено <...> руб. Однако, автомобиль истцу предоставлен не был.

В соответствии с п. 8.1 приложения 2 к Договору участник Программы, который не получил Товар, имеет право в любой момент расторгнуть договор без объяснения причин.

26.06.2014 года истцом в адрес Ответчика была направлена претензия о расторжении договора № от 27.01.2014 года и возврате истцу уплаченной по указанному договору денежной суммы. Письмом от 16.07.2014 г. ответчиком сообщено об удовлетворении требований о расторжении договора, и возврате в будущем денежных средств согласно условиям договора и законодательства РФ (л.д.21). Однако, ни на момент предъявления истцом требований 11.11.2014 г., ни на момент рассмотрения дела судом, денежные средства возвращены истцу не были.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств в размере 105375 коп., суд не учел, что правовая природа п. 8.4 приложения № 2 Договора, предусматривающего невозможность в случае расторжения договора возврата регистрационного платежа, комиссионной платы и административных расходов, не соответствует правилам ст. 32 Закона «О защите прав потребителей», является ничтожным и применению не подлежит. Судебная коллегия полагает, что оплаченные истцом платежи являются неосновательным обогащением, подлежащим возврату в полном объеме. Истец вправе был потребовать возврата ответчиком внесенных по договору денежных сумм, поскольку он правомерно реализовал свое право потребителя на отказ от исполнения договора, направив в адрес ответчика претензию. Однако, соглашаясь с расторжением договора, ответчик не выплатил причитающихся истцу сумм.

Принимая во внимание, что ответчиком в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено достоверных доказательств, отвечающих требованиям ст.ст. 59, 60 ГПК РФ о фактически понесенных им расходах, связанных с исполнением обязательств по договору, заключенного с истцом, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца денежные средства в полном объеме.

Имеющаяся в материалах дела смета фактических расходов от 27.01.2014 г. не подтверждает фактически понесенные затраты ответчика по целевому и административным взносам, в связи с чем данная смета не отвечает требованиям ст. ст.

59,60 ГПК РФ и не может служить бесспорным доказательством, подтверждающим произведенные затраты ответчика по договору.

Разрешая требования истца о взыскании с ООО «РСП» компенсации морального вреда, а также штрафа по Закону «О защите прав потребителей», суд первой инстанции исходил из того, что данные требования не подлежат удовлетворению.

С данным выводом суда первой инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникшим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений статьи 39 названного Закона к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых, не подпадают под действие главы 3 Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 НК РФ. В соответствии с п. 45 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда не зависит от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом обстоятельств дела и того, что причинение морального вреда при нарушении прав потребителя презюмируется, учитывая вину ответчика в нарушении прав истца, как потребителя, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по договору в полном объеме, а также требования разумности и справедливости, судебная коллегия полагает необходимым отменить решение суда в указанной части и взыскать с ответчика в пользу Канышева И. В. компенсацию морального вреда в размере ≤...> руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, вывод суда об отказе истцу в удовлетворении требований о взыскании штрафа является неправомерным, и в пользу истца с ответчика подлежит

взысканию штраф в размере 50% от сумм, присужденных в пользу потребителя в размере руб. <...> руб.

В остальной части решение суда сторонами не оспаривается и судебной коллегией не проверялось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Клепиковского районного суда Рязанской области от 19 мая 2015 года отменить.

Удовлетворить требования Канышева Ивана Васильевича частично.

Взыскать с ООО «РСП» (ИНН <...>, КПП <...>, ОГРН <...> от 24.08.2012 года, <адрес>) в пользу ***Канышева И.В.*** сумму регистрационного платежа в размере 75000 (семьдесят пять тысяч) руб., сумму ежемесячных платежей в размере <...> руб., компенсацию морального вреда в размере <...> руб., штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере <...> руб.

Взыскать с ООО «РСП» в доход местного бюджета госпошлину в размере <...> руб.

**Председательствующий
Судьи**