

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 апреля 2015 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:
председательствующего Макаровой Ю.М.,
судей Паюсовой Е.Г., Гаус Т.И.,
при секретаре Мядзелец Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Макаровой Ю.М. гражданское дело по исковому заявлению Иванникова ВВ к Рагзиной ЕА о защите прав потребителя.

по апелляционной жалобе Иванникова В.В.,
на решение Центрального районного суда <адрес> от <дата>, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Иванникова ВВ к индивидуальному предпринимателю Рагзиной ЕА о защите прав потребителя отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иванников В.В. обратился в суд с иском к Рагзиной Е.А. о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что <дата> Иванников В.В. заключил с ответчиком договор купли-продажи товара для строительства бани. <дата> истец заключил с ответчиком договор подряда №, на основании которого ответчик обязалась выполнить работы по внутренней отделке бани, в том числе по монтажу сауны, включающей дымоход.

В ходе приемки работ была выявлена неверная установка теплообменника, являющегося частью дымовой трубы, вследствие чего, в мае 2010 года ответчиком устранялись выявленные недостатки. Весной 2011 года также в связи с недостатками в работе теплообменника ответчиком произведена его замена. <дата> в ходе эксплуатации бани произошел пожар, в результате которого строение сгорело. По заключению экспертизы очаг пожара располагался в перекрытии бани в районе дымохода. Возгорание произошло ввиду некачественных работ по монтажу сауны, произведенных ответчиком. Размер причиненного в результате пожара ущерба составляет <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки, расходы по оценке данного ущерба составили <данные изъяты> рублей, указанные суммы истец просит взыскать с ответчика. Кроме того, просит взыскать компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Иванников В.В. просит отменить решение, вынести по делу новое, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, неприменение норм материального права, подлежащих применению.

Проверив материалы дела и решение суда в пределах, предусмотренных ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, заслушав истца Иванникова В.В. и его представителя Кузнецова И.В., поддержавших апелляционную жалобу, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что <дата> между истцом и ответчиком был заключен договор подряда, по условиям которого Рагзина Е.А. приняла на себя обязательства выполнить работу по внутренней отделке бани, расположенной по адресу: с<адрес>. Стороны договорились, что предусмотренные договором работы выполняются иждивением Подрядчика – из его материалов, его силами и средствами. В ходе исполнения данного договора подряда ответчиком выполнены работы по внутренней отделке бани, а также по монтажу сауны (дровяной каменки с дымоходом).

<дата> в ходе эксплуатации бани произошел пожар.

Причиной пожара явилось возгорание деревянных конструкций перекрытия бани в результате теплового воздействия нагретой поверхности дымохода, что следует из заключения СЭУ ФПС «Испытательная пожарная Лаборатория по <адрес>» от <дата> года.

Согласно заключению эксперта–консультанта ООО «Квазар» от <дата> конструктивное решение изготовления дымохода не соответствует нормативно-технической документации, поскольку исследуемая труба дымохода не была изолирована от соприкосновения со сгораемыми материалами (обмотана асбестом, глиной или иными негорючими материалами), а также не была покрыта термостойким эмалированным покрытием.

Отказывая в удовлетворении требований Иванникова В.В., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не представлено в материалы дела достаточных доказательств, подтверждающих факт продажи ответчиком истцу дымохода и проведения работ по его установке.

Вместе с тем, приведенные в оспариваемом решении выводы судебная коллегия находит ошибочными, не основанными на материалах дела.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Частью 1 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных,

производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги) подлежит возмещению в полном объеме.

<дата> истец заключил с ответчиком договор подряда № на изложенных выше условиях. Из приложения № к договору подряда, заключенному между сторонами, следует, что ответчик обязалась выполнить работы по внутренней отделке бани, работы по монтажу сауны (л.д. 12).

Приложением № к договору подряда, принятыми судом апелляционной инстанции в качестве дополнительного доказательства на основании ч.2 ст. 327.1 ГПК РФ, зафиксированы технические условия для помещений, подготовленных к монтажу сауны, которые должен был обеспечить истец для последующего выполнения ответчиком работ по монтажу сауны, из указанного документа следует, что в объем работ, выполняемых ответчиком, входил, в том числе монтаж дымохода.

Из пояснений свидетеля РВЮ. в судебном заседании <дата>, следует, что работы по установке печи и дымохода производил работник по имени Денис. РЕС, являющийся супругом ответчика, руководил работами, произведенными Денисом, привозил недостающие детали. Также, указанный свидетель показал в судебном заседании, что элементы дымохода приобретались истцом в его присутствии в магазине ответчика на <адрес> осенью 2008 года.

Согласно инструкции по установке и эксплуатации дровяной каменки, проданной <дата> ИП Рагзиной Е.А. в магазине «Сауны и бассейны», расположенном по <адрес> <адрес>, монтаж каменки производится с установкой дымохода.

В указанной инструкции даны рекомендации установщику: по присоединению каменки к дымоходу (п. 3.6.2.), по присоединению каменки к каменному дымоходу через соединительное отверстие сзади (п. 3.6.3.), по присоединению каменки к каменному дымоходу через верхнее соединительное отверстие (п. 3.6.4.), по присоединению печи к стальному дымоходу Harvia (п. 3.6.5.).

Показания свидетеля в совокупности с приведенными выше письменными доказательствами подтверждают, что работы по монтажу сауны, предусмотренные договором подряда, фактически выполнялись силами ответчика.

Поскольку из приведенных доказательств следует, что ответчиком производились работы по установке дымохода, в результате некачественно выполненных работ произошло возгорание, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования Иванникова В.В. подлежат удовлетворению.

Согласно заключению специалиста, произведенного Центром независимой экспертизы ООО «Квазар» от <дата> года, стоимость бани, сгоревшей в результате пожара <дата>, составляет <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки.

Поскольку Рагзиной Е.А., как исполнителем были оказаны некачественные услуги, не соответствующие требованиям безопасности, в результате чего произошло возгорание бани, где была смонтирована сауна и вследствие чего истцу был причинен материальный ущерб, с ответчика подлежит взысканию сумма, определенная заключением Центром независимой экспертизы ООО «Квазар» в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки. Данная сумма ответчиком не оспаривалась. Кроме того, подлежат взысканию убытки в виде расходов по проведению оценки в сумме <данные изъяты> рублей.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отказа в удовлетворении иска.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите пра 2000 в потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи, с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Учитывая степень физических и нравственных страданий истца, судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно [ст. 100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Факт несения истцом расходов на <данные изъяты> рублей, подтверждается письменными доказательствами, а именно договором на оказание юридических услуг от <дата> (л.д. 33-34), распиской к договору на оказание юридических услуг от <дата> на сумму <данные изъяты> рублей (л.д. 35).

Сумма <данные изъяты> рублей отвечает критериям разумности и соразмерности, не нарушает баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Кроме того, на основании [ст. 98 ГПК РФ](#) с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная истцом при подаче искового заявления государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

В соответствии со [ст. 103 ГПК РФ](#) с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в сумме <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного и руководствуясь [статьей 328 ГПК РФ](#) судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда <адрес> от <дата> отменить, принять новое решение.

Взыскать с Рагиной ЕА в пользу Иванникова ВВ в счет возмещения ущерба <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Взыскать с Рагиной ЕА в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме <данные изъяты> рублей.

Председательствующий:

Судьи: